

**ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ
ΤΜΗΜΑ ΑΥΤΟΚΙΝΗΤΩΝ**



Αριθμός απόφασης

224.6/2012

ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

Συγκροτήθηκε από το Δικαστή [redacted] [redacted] Πρωτοδίκη, τον οποίο όρισε ο Πρόεδρος του Τριμελούς Συμβουλίου Διοίκησης του Πρωτοδικείου Αθηνών και από το Γραμματέα [redacted] [redacted].-

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 24 Μαΐου του έτους 2012, για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

Του ενάγοντος: [redacted] του [redacted] κατοίκου Περιστερίου Αττικής (οδός [redacted] αριθμός [redacted]), ο οποίος παραστάθηκε στο Δικαστήριο μετά του πληρεξούσιου δικηγόρου του [redacted] ([redacted], [redacted])

Των εναγομένων: 1) [redacted] του [redacted] κατοίκου Αγίου Παντελεήμονα Αττικής (οδός [redacted] αριθμός [redacted]), ο οποίος δεν εμφανίστηκε στο Δικαστήριο, ούτε εκπροσωπήθηκε από πληρεξούσιο δικηγόρο, 2) [redacted] κατοίκου Αγίου Παντελεήμονα Αττικής (οδός [redacted] αριθμός [redacted]), η οποία δεν εμφανίστηκε στο Δικαστήριο, ούτε εκπροσωπήθηκε από πληρεξούσιο δικηγόρο και 3) Της ανώνυμης ασφαλιστικής εταιρίας με την επωνυμία "[redacted] Α.Α.Ε.", που εδρεύει στην Αθήνα (οδός [redacted] αριθμός [redacted]) και εκπροσωπείται νόμιμα, η

οποία εκπροσωπήθηκε στο Δικαστήριο από τον πληρεξούσιο δικηγόρο της Γεώργιο Πιπαροκόλλη.-

Ο ενάγων με την από 23.1.2012 αγωγή του, που απευθύνεται στο Δικαστήριο αυτό και έχει κατατεθεί νόμιμα με αριθμό εκθέσεως καταθέσεως [REDACTED]/[REDACTED]/2012, ζητεί να γίνει δεκτή αυτή για όσους λόγους επικαλείται σ' αυτή.-

Κατά την εκφώνηση της υποθέσεως από τη σειρά της στο πινάκιο και κατά τη συζήτησή της, οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδικών ανέπτυξαν τους ισχυρισμούς τους και ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στις προτάσεις τους.-

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΚΑΤΑ ΤΟ ΝΟΜΟ

Όπως προκύπτει από τις υπ' αριθμ. 4287/2.2.2012 και 4288/2.2.2012 εκθέσεις επιδόσεως της δικαστικής επιμελήτριας του Πρωτοδικείου Αθηνών [REDACTED], τις οποίες επικαλείται και προσκομίζει ο ενάγων, ακριβές αντίγραφο της υπό κρίση αγωγής, στο οποίο υπήρχε καταχωρημένη πράξη προσδιορισμού δικασίμου και κλήση προς συζήτηση της υποθέσεως για τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας απόφασης, έχει επιδοθεί νόμιμα και εμπρόθεσμα στους απολειπόμενους πρώτο και δεύτερη των εναγομένων. Επομένως, ο πρώτος και η δεύτερη των εναγομένων, οι οποίοι κλήθηκαν νόμιμα και εμπρόθεσμα προς συζήτηση της υποθέσεως και δεν παρουσιάστηκαν στο Δικαστήριο όταν εκφωνήθηκε η υπόθεση με τη σειρά της από το σχετικό πινάκιο, πρέπει να δικασθούν ερήμην και να ερευνηθεί περαιτέρω η υπόθεση σαν να ήταν και αυτοί παρόντες (βλ. άρθρα 681Α και 672 του Κ.Πολ.Δ.).-

Κατά τη διάταξη του άρθρου 931 του Α.Κ. "η αναπηρία ή η παραμόρφωση, που προξενήθηκε στον παθόντα, λαμβάνεται υπόψη κατά την επιδίκαση της αποζημίωσης, αν επιδρά στο μέλλον του". Ως αναπηρία θεωρείται κάποια έλλειψη της σωματικής νοητικής ή ψυχικής ακεραιότητας του προσώπου, ενώ ως παραμόρφωση νοείται κάθε ουσιώδης αλλοίωση της εξωτερικής εμφανίσεως του προσώπου, η οποία καθορίζεται όχι αναγκάτως κατά τις απόψεις της ιατρικής, αλλά κατά τις αντίληψεις της ζωής. Περαιτέρω,

ως μέλλον νοείται η επαγγελματική, οικονομική και κοινωνική εξέλιξη του προσώπου. Δεν απαιτείται βεβαιότητα δυσμενούς επιρροής της αναπηρίας ή παραμορφώσεως στο μέλλον του προσώπου. Αρκεί και απλή δυνατότητα κατά τη συνήθη πορεία των πραγμάτων. Στο επαγγελματικό-οικονομικό τομέα η αναπηρία ή παραμόρφωση του ανθρώπου, κατά τη διδάγματα της κοινής πείρας, αποτελεί αρνητικό στοιχείο στα πλαίσια του ανταγωνισμού και της οικονομικής εξέλιξης και προαγωγής του. Οι δυσμενείς συνέπειες είναι περισσότερο έντονες σε περιόδους οικονομικών δυσχερειών και στενότητας στην αγορά εργασίας. Ο βαρυνόμενος με αναπηρία ή παραμόρφωση μειονεκτούν και κινδυνεύουν να βρεθούν εκτός εργασίας έναντι των υγιών συναδέλφων τους. Η διάταξη του άρθρου 931 του Α.Κ. προβλέπει επιδίκαση από το δικαστήριο χρηματικής παροχής στον παθόντα αναπηρία ή παραμόρφωση, εφόσον συνεπεία αυτών επηρεάζεται το μέλλον του. Η χρηματική αυτή παροχή δεν αποτελεί αποζημίωση, εφόσον η τελευταία εννοιολογικώς συνδέεται με την επίκληση και απόδειξη ζημίας περιουσιακής, δηλαδή διαφοράς μεταξύ της περιουσιακής καταστάσεως μετά το ζημιογόνο γεγονός και εκείνης που θα υπήρχε χωρίς αυτό. Εξάλλου, η συνέπεια της αναπηρίας ή παραμορφώσεως ανικανότητα προς εργασία, εφόσον προκαλεί στον παθόντα περιουσιακή ζημία αποτελεί βάση αξιώσεως προς αποζημίωση, που στηρίζεται στη διάταξη του άρθρου 929 του Α.Κ. (αξίωση διαφυγόντων εισοδημάτων). Όμως, η αναπηρία ή παραμόρφωση ως τοιαύτη δεν σημαίνει κατ' ανάγκη πρόκληση στον παθόντα περιουσιακής ζημίας. Προέχον και κρίσιμο είναι το γεγονός της αναπηρίας ή παραμορφώσεως ως βλάβης του σώματος ή της υγείας του προσώπου, ως ενός αυτοτελούς έννομου αγαθού, που απολαύει και συνταγματικής προστασίας, σύμφωνα με τις παραγράφους 3 και 6 του άρθρου 21 του Συντάγματος, όχι μόνο στις σχέσεις των πολιτών προς το Κράτος, αλλά και στις μεταξύ τους σχέσεις, χωρίς αναγκαίως η προστασία αυτή να συνδέεται με αδυναμία πορισμού οικονομικών ωφελημάτων ή πλεονεκτημάτων. Έτσι, ορθότερη κρίνεται η ερμηνεία της διάταξης του άρθρου 931 του Α.Κ., που την καθιστά εφαρμόσιμη, σύμφωνα με την οποία προβλέπεται από τη διάταξη η επιδίκαση στον παθόντα αναπηρία ή παραμόρφωση ενός εύλογου χρηματικού ποσού ακριβώς λόγω της αναπηρίας ή παραμορφώσεως, χωρίς σύνδεση με

συγκεκριμένη περιουσιακή ζημία, η οποία άλλωστε και δεν δύναται να προσδιοριστεί. Το ποσό του επιδικαζόμενου κατά το άρθρο 931 του Α.Κ. εύλογου χρηματικού ποσού εξευρίσκεται κατ' αρχήν με βάση το είδος και τις συνέπειες της αναπηρίας ή παραμορφώσεως αφενός και την ηλικία του παθόντος αφετέρου. Είναι πρόδηλο, ότι η κατά το άρθρο 931 του Α.Κ. αξίωση είναι διαφορετική: α) από την κατ' άρθρο 929 του Α.Κ. αξίωση για διαφυγόντα εισοδήματα του παθόντος, που κατ' ανάγκη συνδέεται με επίκληση και απόδειξη συγκεκριμένης περιουσιακής ζημίας, λόγω της ανικανότητας του παθόντος προς εργασία και β) από την κατ' άρθρο 932 του Α.Κ. χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης. Είναι αυτονόητο ότι όλες οι παραπάνω αξιώσεις δύναται να ασκηθούν είτε σωρευτικώς, είτε μεμονωμένως, αφού πρόκειται για αυτοτελείς αξιώσεις και η θεμελίωση κάθε μιας από αυτές δεν προϋποθέτει αναγκαίως την ύπαρξη μιας των λοιπών (βλ. ΑΠ 72/2012 Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ, ΑΠ 410/2011 ΕΠΙΔΙΚΙΑ 2011/414, ΑΠ 1048/2011 Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ, ΑΠ 1710/2010 Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ).-

Στην προκειμένη περίπτωση, με την υπό κρίση αγωγή, όπως αυτή διορθώθηκε παραδεκτώς με προφορική δήλωση του πληρεξούσιου δικηγόρου του ενάγοντος που καταχωρήθηκε στα πρακτικά και με τις προτάσεις του (βλ. άρθρο 224 του Κ.Πολ.Δ.), ο ενάγων ισχυρίζεται ότι από αποκλειστική υπαιτιότητα του πρώτου εναγομένου [REDACTED] που οδηγούσε την υπ' αριθμ. κυκλοφορίας [REDACTED]-894 δίκυκλη μοτοσικλέτα, ιδιοκτησίας της δεύτερης εναγομένης [REDACTED], η οποία ήταν ασφαλισμένη για την αστική ευθύνη του οδηγού και του ιδιοκτήτη της από ζημίες που θα προκαλούσε με την κυκλοφορία της σε τρίτους στην τρίτη εναγόμενη ασφαλιστική εταιρία με την επωνυμία "[REDACTED] Α.Α.Ε.", προκλήθηκε στις 12.4.2011 και περί ώρα 16.50, στο Περιστέρι Αττικής επί της οδού Κωνσταντινουπόλεως, στο ύψος όπου αυτή διασταυρώνεται με την οδό Αμμοχώστου, τροχαίο ατύχημα και συγκεκριμένα η υπ' αριθμ. κυκλοφορίας [REDACTED]-894 δίκυκλη μοτοσικλέτα που οδηγούσε ο πρώτος εναγόμενος συγκρούστηκε με την υπ' αριθμ. κυκλοφορίας [REDACTED] 490 δίκυκλη μοτοσικλέτα που οδηγούσε ο ενάγων, υπό τις ειδικότερα αναφερόμενες στην υπό κρίση αγωγή συνθήκες, με αποτέλεσμα ο ενάγων να τραυματιστεί και να υποστεί τις ζημίες που αναφέρει αναλυτικά στην υπό κρίση αγωγή του, καθώς επίσης και



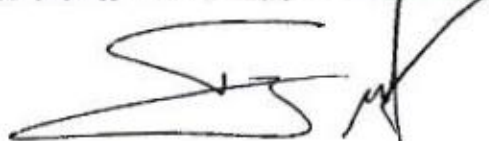
ηθική βλάβη. Με βάση τα περιστατικά αυτά, ο ενάγων, όπως παραδεκτώς με δήλωση του πληρεξούσιου δικηγόρου του που καταχωρήθηκε στα πρακτικά και με τις προτάσεις του (βλ. άρθρο 223, 295 παρ. 1 και 297 του Κ.Πολ.Δ.) έτρεψε μέρος του αγωγικού κονδυλίου που αφορά την αποζημίωση του άρθρου 931 του Α.Κ. ποσού 20.000 ευρώ και μέρος του αγωγικού κονδυλίου που αφορά τη χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης ποσού 30.000 ευρώ από καταψηφιστικό σε έντοκο αναγνωριστικό, ζητεί να υποχρεωθούν οι εναγόμενοι, εις ολόκληρον ο καθένας, να του καταβάλουν ως αποζημίωση το ποσό των 61.862,53 ευρώ και ως χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης το ποσό των 60.000 ευρώ και συνολικά το ποσό των (61.862,53 + 60.000 =) 121.862,53 ευρώ, με το νόμιμο τόκο από την επίδοση της υπό κρίση αγωγής και να αναγνωριστεί ότι οι εναγόμενοι, εις ολόκληρον ο καθένας, οφείλουν να του καταβάλουν ως αποζημίωση το ποσό των 20.000 ευρώ και ως χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης το ποσό των 30.000 ευρώ και συνολικά το ποσό των (20.000 + 30.000 =) 50.000 ευρώ, με το νόμιμο τόκο από την επίδοση της υπό κρίση αγωγής. Επίσης, ζητεί να κηρυχθεί η απόφαση που θα εκδοθεί προσωρινά εκτελεστή και να καταδικαστούν οι εναγόμενοι στη δικαστική του δαπάνη. Με αυτό το περιεχόμενο και αίτημα, η υπό κρίση αγωγή, αντίγραφο της οποίας επιδόθηκε στην αρμόδια Β' Δ.Ο.Υ. Περιστερίου Αττικής κατ' άρθρο 10 παρ. 5 του Ν. 489/1976 (βλ. την υπ' αριθμ. 6904Δ/3.2.2012 έκθεση επιδόσεως του δικαστικού επιμελητή του Πρωτοδικείου Αθηνών [REDACTED] [REDACTED], εισάγεται αρμοδίως και παραδεκτώς στο Δικαστήριο αυτό (βλ. άρθρα 14 παρ. 2, 16 περ. 12, 22 και 25 παρ. 2 του Κ.Πολ.Δ.), εκδικάζεται κατά την ειδική διαδικασία των διαφορών για ζημίες που έχουν προκληθεί από αυτοκίνητο του άρθρου 681Α του Κ.Πολ.Δ. και είναι ορισμένη και νόμιμη, σύμφωνα και με όσα αναφέρονται στη μείζονα σκέψη της παρούσας απόφασης. Στηρίζεται στις διατάξεις των άρθρων 914, 297, 298, 299, 330 εδ. β', 346, 481 επ., 926, 929 εδ. α', 930 παρ. 3, 931 και 932 του Α.Κ., 2, 4, 9 και 10 του Ν. ΓπΝ/1911, 10 του Ν. 489/1976 και 907, 908 παρ. 1 περ. δ' και 176 του Κ.Πολ.Δ.. Επομένως, αφού έχει καταβληθεί το απαιτούμενο δικαστικό ένσημο με τις ανάλογες προσαυξήσεις υπέρ τρίτων (βλ. το υπ' αριθμ. 13181571/28.5.2012 διπλότυπο είσπραξης της ΙΘ' Δ.Ο.Υ.

Αθηνών, το υπ' αριθμ. 15936/28.5.2012 γραμμάτιο είσπραξης του Τομέα Υγείας Δικηγόρων Αθηνών του Ε.Τ.Α.Α., καθώς και το υπ' αριθμ. 691631 Σειράς Α αποδεικτικό είσπραξης των δικαιωμάτων του ΕΤΑΑ - ΤΑΝ επί του ως άνω δικαστικού ενσήμου), πρέπει η υπό κρίση αγωγή να ερευνηθεί περαιτέρω για να κριθεί εάν είναι βάσιμη και κατ' ουσίαν.-

Από τις ένορκες καταθέσεις των μαρτύρων των διαδικιών που εξετάστηκαν νόμιμα στο ακροατήριο του Δικαστηρίου κατά τη συζήτηση της υποθέσεως, οι οποίες περιέχονται στα ταυτάριθμα με την παρούσα απόφαση πρακτικά συνεδριάσεως του Δικαστηρίου τούτου και οι οποίες εκτιμώνται ανάλογα με το λόγο της γνώσεως και το βαθμό της αξιοπιστίας του κάθε μάρτυρα και από τα έγγραφα που επικαλούνται και προσκομίζουν νόμιμα οι διάδικοι, τα οποία εκτιμώνται και προς συναγωγή δικαστικών τεκμηρίων και τα οποία λαμβάνονται υπόψη και ως μη πληρούντα τους όρους του νόμου αποδεικτικά μέσα (βλ. άρθρο 671 παρ. 1 εδ. α' του Κ.Πολ.Δ.), αποδείχθηκαν τα παρακάτω πραγματικά περιστατικά: Στο Περιστέρι Αττικής, στις 12.4.2011 και περί ώρα 16.50, ο πρώτος εναγόμενος ██████████ οδηγώντας την υπ' αριθμ. κυκλοφορίας ██████████ δίκυκλη μοτοσικλέτα, ιδιοκτησίας της δεύτερης εναγομένης ██████████ η οποία ήταν ασφαλισμένη για την αστική ευθύνη του οδηγού και του ιδιοκτήτη της από ζημίες που θα προκαλούσε με την κυκλοφορία της σε τρίτους στην τρίτη εναγόμενη ασφαλιστική εταιρία με την επωνυμία "██████████ Α.Α.Ε.", εκινείτο επί της οδού Κωνσταντινουπόλεως, στο ρεύμα κυκλοφορίας αυτής με κατεύθυνση από Λεωφόρο Κηφισού προς πλατεία 28ης Οκτωβρίου και στη δεξιά από τις δύο λωρίδες κυκλοφορίας του ως άνω ρεύματος κυκλοφορίας. Την ίδια χρονική στιγμή, ο ενάγων εκινείτο με την υπ' αριθμ. κυκλοφορίας ██████████ 490 δίκυκλη μοτοσικλέτα του επί της οδού Κωνσταντινουπόλεως, στο ίδιο ρεύμα κυκλοφορίας με τον πρώτο εναγόμενο, ήτοι στο ρεύμα κυκλοφορίας με κατεύθυνση από Λεωφόρο Κηφισού προς πλατεία 28ης Οκτωβρίου, αλλά στην αριστερή από τις δύο λωρίδες κυκλοφορίας του εν λόγω ρεύματος κυκλοφορίας, φορώντας κράνος και κινούμενος με ταχύτητα περίπου 30 χλμ/ώρα. Όταν ο πρώτος εναγόμενος έφθασε στο ύψος της οδού Κωνσταντινουπόλεως, όπου αυτή διασταυρώνεται με την οδό Αμμοχώστου, πραγματοποίησε αιφνιδίως ελιγμό προς τα αριστερά προκειμένου να εισέλθει στην αριστερή από τις δύο λωρίδες κυκλοφορίας του ρεύματος κυκλοφορίας

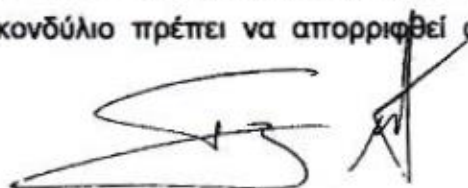
της οδού Κωνσταντινουπόλεως με κατεύθυνση από Λεωφόρο Κηφισού προς πλατεία 28ης Οκτωβρίου, χωρίς να καταστήσει έγκαιρα γνωστή την πρόθεσή του αυτή χρησιμοποιώντας τον αριστερό δείκτη κατεύθυνσης (φλας) του οχήματός του και χωρίς προηγουμένως να βεβαιωθεί ότι μπορεί να πράξει τον ως άνω ελιγμό χωρίς κίνδυνο ή παρακώλυση των λοιπών χρηστών της οδού Κωνσταντινουπόλεως, που εκινούντο ήδη στην αριστερή λωρίδα κυκλοφορίας, με αποτέλεσμα να συγκρουστεί με την υπ' αριθμ. κυκλοφορίας [REDACTED] 490 δίκυκλη μοτοσικλέτα που οδηγούσε ο ενάγων, ο οποίος δεν είχε κανένα περιθώριο για αποφευκτικό ελιγμό, δεδομένου ότι το όχημα που οδηγούσε ο πρώτος εναγόμενος εισήλθε στη λωρίδα κυκλοφορίας, στην οποία εκινείτο ο ενάγων, αιφνιδίως και όταν η νομίμως κινούμενη μοτοσικλέτα του ενάγοντος βρισκόταν σε πολύ μικρή απόσταση από αυτό (βλ. την από 12.4.2011 έκθεση αυτοψίας τροχαίου ατυχήματος του αστ/κα [REDACTED] καθώς και το από 12.4.2011 σχεδιάγραμμα του ιδίου ως άνω αστ/κα). Ειδικότερα, η μοτοσικλέτα που οδηγούσε ο ενάγων επέπεσε με το εμπρόσθιο μέρος της στην πίσω αριστερή πλευρά της μοτοσικλέτας που οδηγούσε ο πρώτος εναγόμενος. Η ως άνω σύγκρουση οφείλεται σε αποκλειστική υπαιτιότητα του πρώτου εναγομένου, ο οποίος δεν έδειξε κατά την οδήγηση του οχήματός του την επιμέλεια που θα επεδείκνυε κάθε μέσος συνετός οδηγός μοτοσικλέτας και κινούμενος παρανόμως, ήτοι κατά παράβαση των άρθρων 12 παρ. 1, 17 παρ. 8 περ. β', 19 παρ. 1 του και 21 παρ. 1 και 2 του Ν. 2696/1999 (Κ.Ο.Κ.), δεν οδηγούσε με σύνεση και διαρκώς τεταμένη την προσοχή του, δεν είχε τον πλήρη έλεγχο του οχήματός του, δεν κατέστησε, ως όφειλε, έγκαιρα γνωστή στους λοιπούς χρήστες της οδού Κωνσταντινουπόλεως την πρόθεσή του να κάνει ελιγμό προς τα αριστερά για να αλλάξει λωρίδα κυκλοφορίας, χρησιμοποιώντας τον αριστερό δείκτη κατεύθυνσης (φλας) του οχήματός του και δεν είχε βεβαιωθεί πριν την εκτέλεση του ως άνω ελιγμού ότι μπορεί να πράξει τον ελιγμό αυτό χωρίς κίνδυνο ή παρακώλυση των λοιπών χρηστών της οδού Κωνσταντινουπόλεως, που εκινούντο ήδη στη αριστερή λωρίδα κυκλοφορίας, αλλά πραγματοποίησε τον ανωτέρω ελιγμό χωρίς να ελέγξει και αιφνιδίως, με αποτέλεσμα το όχημα που οδηγούσε να συγκρουσθεί με τη δίκυκλη μοτοσικλέτα του ενάγοντος. Αντίθετα, δεν αποδείχθηκε ότι ο ενάγων εκινείτο με ταχύτητα μεγαλύτερη της

νόμιμης, ήτοι μεγαλύτερη των 30 χλμ/ώρα, αλλά από την μικρή έκταση των ζημιών που υπέστη η μοτοσικλέτα του (βλ. τις επικαλούμενες και προσκομιζόμενες από την τρίτη εναγομένη φωτογραφίες της δίκυκλης μοτοσικλέτας του ενάγοντος) αποδεικνύεται ότι αυτός εκινείτο με μικρή ταχύτητα, η οποία δεν ξεπερνούσε τα 30 χλμ/ώρα. Επίσης, δεν αποδείχθηκε ότι ο ενάγων επιχείρησε να προσπεράσει παρανόμως τον πρώτο εναγόμενο. Συγκεκριμένα και σύμφωνα με το άρθρο 17 παρ. 8 περ. α' του Ν. 2696/1999 (Κ.Ο.Κ.), στην οδό Κωνσταντινουπόλεως, η οποία βρίσκεται εντός κατοικημένης περιοχής και έχει δύο λωρίδες κυκλοφορίας ανά κατεύθυνση, επιτρέπεται η κυκλοφορία των οχημάτων σε παράλληλες γραμμές (στήχους) και ως εκ τούτου ο ενάγων δεν επιχειρούσε να προσπεράσει παρανόμως τον πρώτο εναγόμενο, αλλά εκινείτο με τη δίκυκλη μοτοσικλέτα του σύννομα στην αριστερή λωρίδα κυκλοφορίας του ρεύματος κυκλοφορίας της οδού Κωνσταντινουπόλεως με κατεύθυνση από Λεωφόρο Κηφισού προς πλατεία 28ης Οκτωβρίου και σε παράλληλη γραμμή προς τη δίκυκλη μοτοσικλέτα που οδηγούσε ο πρώτος εναγόμενος, ο οποίος εκινείτο στη δεξιά λωρίδα κυκλοφορίας του εν λόγω ρεύματος κυκλοφορίας της οδού Κωνσταντινουπόλεως (βλ. την επικαλούμενη και προσκομιζόμενη από 8.7.2011 έκθεση ένορκης εξέτασης του πρώτου εναγομένου ενώπιον του αστ/κα [REDACTED]). Κατ' ακολουθία των ανωτέρω, η ένσταση περί συνυπαιτότητας του ενάγοντος ως προς την επέλευση του ως άνω ατυχήματος, την οποία προβάλλει η τρίτη εναγομένη, πρέπει να απορριφθεί ως ουσιαστικά αβάσιμη. Περαιτέρω, αποδείχθηκε ότι εξαιτίας της ως άνω σύγκρουσης η υπ' αριθμ. κυκλοφορίας [REDACTED] 490 δίκυκλη μοτοσικλέτα του ενάγοντος υπέστη υλικές ζημιές στο εμπρόσθιο μέρος της, αλλά και στην αριστερή πλευρά της λόγω του ότι μετά τη σύγκρουση σύρθηκε στο οδόστρωμα. Για την αποκατάσταση των ζημιών αυτών ο ενάγων θα χρειαστεί να δαπανήσει: α) Για ανταλλακτικά και συγκεκριμένα για εμπρός φτερό, μάσκα φαναριού, αριστερή ποδιά, αυτοκόλλητα σετ, βαλίτσα, λάστιχο μαρσπιέ οδηγού και βάση τιμονιού το ποσό των 169 ευρώ συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. και β) Για εργασία τοποθέτησης των ανταλλακτικών και εξαγωγής του εμπρόσθιου συστήματος το ποσό των (120 + 23% =) 147,60 ευρώ συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. (βλ. την από 12.10.2011 εκτίμηση ζημίας της ατομικής επιχείρησης του [REDACTED]). Κατά συνέπεια, ο



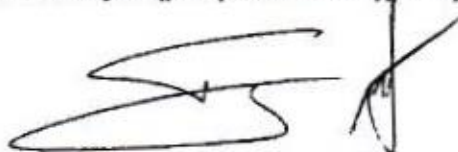
ενάγων, προκειμένου να αποκαταστήσει τις υλικές ζημιές του οχήματός του από το ως άνω τροχαίο, θα αναγκασθεί να καταβάλει το συνολικό ποσό των $(169 + 147,60 =) 316,60$ ευρώ, ποσό κατά το οποίο ζημιώθηκε. Σημειωτέον, δε, ότι σε περίπτωση βλάβης του οχήματος από τροχαίο ατύχημα, η θετική ζημία του ιδιοκτήτη, η οποία δεν απαιτεί την προηγούμενη αποκατάσταση της βλάβης, περιλαμβάνει την αξία των ανταλλακτικών, το κόστος της εργασίας και τον αναλογούντα Φ.Π.Α. (βλ. ΕφΑθ 4580/2006 ΠειρΝομ 2006.421, ΕφΑθ 9831/1984 ΕΕΝ 1985.184, Αθην. Κρητικό, Αποζημίωση από Αυτοκινητικά ατυχήματα, έκδοση 2008, §22, αριθμ. 49). Ενόψει τούτου, ο ισχυρισμός της τρίτης εναγομένης ότι η θετική ζημία του ενάγοντος δεν περιλαμβάνει το Φ.Π.Α., που αντιστοιχεί στην αξία των ανταλλακτικών και στο κόστος της εργασίας επισκευής, διότι ο ενάγων δεν έχει προβεί ακόμα στην επισκευή της μοτοσυκλέτας του, πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος. Ακόμη, αποδείχθηκε ότι η μοτοσυκλέτα του ενάγοντος, η οποία ήταν εργοστασίου κατασκευής YAMAHA, τύπου T135, κυλινδρισμού 134 κ.εκ., κυκλοφόρησε το πρώτον στις 25.9.2009 (βλ. την προσκομιζόμενη άδεια κυκλοφορίας αυτής) και κατά τον προ του ατυχήματος χρόνο η αξία της ανερχόταν στο ποσό των 1.800 ευρώ, δεδομένου ότι αυτή είχε αγοραστεί στις 25.9.2009 αντί τιμήματος 2.150 ευρώ (βλ. την υπ' αριθμ. 496/25.9.2009 απόδειξη λιανικής πώλησης της μονοπρόσωπης εταιρίας περιορισμένης ευθύνης με την επωνυμία "██████████ - ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ Ε.Π.Ε."). Εξαιτίας όμως της φύσεως και της εκτάσεως των ζημιών της μειώθηκε η ανωτέρω αξία της, κατά την έννοια της εμπορικής υπαξίας της, που συνίσταται στη μείωση της αξίας πωλήσεώς της λόγω της παρατηρούμενης στις συναλλαγές απροθυμίας αγοράς μοτοσυκλετών οι οποίες έχουν υποστεί βλάβες από ατυχήματα ή συγκρούσεις από μεγάλη μερίδα του αγοραστικού κοινού, στο οποίο και δημιουργούνται υπόνοιες ότι οι μοτοσυκλέτες αυτές μπορεί να έχουν κρυμμένα ελαττώματα δυνάμενα να εμφανιστούν μεταγενεστέρως. Η μείωση αυτή της αξίας της μοτοσυκλέτας του ενάγοντος ανέρχεται σε ποσοστό 10% επί της αξίας της πριν το ατύχημα, ήτοι ανέρχεται στο ποσό των $(1.800 \times 10\% =) 180$ ευρώ, ποσό κατά το οποίο ο ενάγων ζημιώθηκε και πρέπει να αποζημιωθεί. Επίσης, αποδείχθηκε ότι εξαιτίας του ατυχήματος καταστράφηκε το παντελόνι και το μπουφάν του ενάγοντος, τα οποία σκίστηκαν λόγω της πτώσης του ενάγοντος στο

οδόστρωμα. Η αξία του παντελονιού του ενάγοντος ως μεταχειρισμένου ανερχόταν κατά το χρόνο του ατυχήματος στο ποσό των 25 ευρώ, ενώ η αξία του μπουφάν του ενάγοντος ως μεταχειρισμένου ανερχόταν κατά τον ίδιο ως άνω χρόνο στο ποσό των 150 ευρώ, με αποτέλεσμα ο ενάγων να υποστεί ζημία συνολικού ποσού (25 + 150 =) 175 ευρώ. Αντίθετα, δεν αποδείχθηκε ότι εξαιτίας του ατυχήματος καταστράφηκε το πουλόβερ και τα υποδήματα του ενάγοντος. Περαιτέρω, αποδείχθηκε ότι εξαιτίας του εν λόγω τροχαίου ατυχήματος ο ενάγων τραυματίστηκε και ειδικότερα υπέστη ρήξη σπληνός και υποβλήθηκε στις 13.4.2011 σε σπληνεκτομή (βλ. την από 20.4.2011 ιατρική βεβαίωση του Γ.Ν.Α. "ΚΟΡΓΙΑΛΕΝΕΙΟ - ΜΠΕΝΑΚΕΙΟ Ε.Ε.Σ." και την υπ' αριθμ. πρωτ. 8904/29.4.2011 ιατρική βεβαίωση - γνωμάτευση του ίδιου ως άνω νοσοκομείου). Λόγω του ως άνω τραυματισμού του, ο ενάγων δαπάνησε για φάρμακα το συνολικό ποσό των (7,90 + 8,70 + 6,34 =) 22,94 ευρώ (βλ. τις υπ' αριθμ. 51/21.4.2011 και 68/22.4.2011 αποδείξεις των συστεγασμένων φαρμακείων της ομόρρυθμης εταιρίας με την επωνυμία "██████████ ██████████ Ο.Ε." και την υπ' αριθμ. 000010/4.5.2010 απόδειξη του φαρμακείου της ομόρρυθμης εταιρίας με την επωνυμία ██████████ Ο.Ε.") και υπέστη ισόποση ζημία. Σημειωτέον, δε, ότι ο ενάγων δεν έλαβε, ούτε δικαιούται να λάβει κάποιο μέρος του ως άνω ποσού των 22,94 ευρώ από το Ι.Κ.Α., στο οποίο είναι ασφαλισμένος (βλ. την επικαλούμενη και προσκομιζόμενη από τον ενάγοντα υπ' αριθμ. πρωτ. Σ91/942/15.5.2012 απόφαση του Διοικητή του Ι.Κ.Α.). Αντίθετα, δεν αποδείχθηκε η ανάγκη του ενάγοντος για βελτιωμένη διατροφή μετά τον τραυματισμό του στο επίδικο τροχαίο ατύχημα, διότι ο ενάγων δεν προσκομίζει κάποιο ιατρικό έγγραφο, από το οποίο να προκύπτει ότι οι θεράποντες ιατροί του συνέστησαν τη λήψη βελτιωμένης τροφής σε σχέση με την τροφή που ελάμβανε πριν τον τραυματισμό του στο επίδικο ατύχημα. Εξάλλου, ο ίδιος ο ενάγων στην αγωγή του αναφέρεται σε τροφές όπως κόκκινο κρέας, ψάρι, σούπες, φρούτα, λαχανικά και χυμοί, οι οποίες ούτως ή άλλως, σύμφωνα με τις διατροφικές συνθήκες και συνήθειες που έχουν καθιερωθεί με βάση την επικρατούσα κοινωνική και οικονομική κατάσταση, περιλαμβάνονται στο καθημερινό διαιτολόγιο ενός μέσου ανθρώπου της ηλικίας και της οικονομικής κατάστασης του ενάγοντος, που ζει σε μια μεγάλη σύγχρονη πόλη. Κατά συνέπεια το σχετικό αγωγικό κονδύλιο πρέπει να απορριφθεί ως ουσιαστικά αβάσιμο.



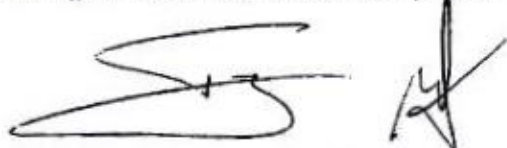
Επίσης, δεν αποδείχθηκε ότι ο ενάγων χρησιμοποίησε ταξί α) για να μεταβεί στις 20.4.2011 από το Γ.Ν.Α. "ΚΟΡΓΙΑΛΕΝΕΙΟ - ΜΠΕΝΑΚΕΙΟ Ε.Ε.Σ." στην οικία του, β) για να μεταβεί στις 29.4.2011 και 14.6.2011 από την οικία του στο ως άνω νοσοκομείο και για την επιστροφή από αυτό στην οικία του, γ) για να μεταβεί στις 9.5.2011, 20.5.2011, 26.5.2011, 27.5.2011, 24.6.2011, 30.6.2011, 26.7.2011, 28.8.2011 και 9.9.2011 από την οικία του στο Υποκατάστημα του Ι.Κ.Α. στο Περιστερί και για την επιστροφή από αυτό στην οικία του και δ) για να μεταβεί στις 4.11.2011 από την οικία του στο ιδιωτικό διαγνωστικό εργαστήριο "ΒΙΟΙΑΤΡΙΚΗ" και για την επιστροφή από αυτό στην οικία του, δεδομένου ότι δεν προσκομίζει σχετικές αποδείξεις παροχής υπηρεσιών. Εξαιτίας του τραυματισμού του στο επίδικο τροχαίο ατύχημα, ο ενάγων νοσηλεύτηκε στο Γ.Ν.Α. "ΚΟΡΓΙΑΛΕΝΕΙΟ - ΜΠΕΝΑΚΕΙΟ Ε.Ε.Σ." από 12.4.2011 μέχρι 20.4.2011 (βλ. την υπ' αριθμ. πρωτ. 8904/29.4.2011 ιατρική βεβαίωση - γνωμάτευση του εν λόγω νοσοκομείου). Ακολούθως, αποδείχθηκε ότι ο ενάγων καθ' όλη τη διάρκεια της ανωτέρω νοσηλείας του δεν μπορούσε να αυτοεξυπηρετηθεί και για το λόγο αυτό χρειαζόταν την παρουσία δίπλα του άλλου προσώπου προκειμένου να του παρέχει υπηρεσίες αποκλειστικής νοσοκόμας. Ειδικότερα, ο ενάγων χρειάστηκε κατά το διάστημα των 8 ημερών της νοσηλείας του, ήτοι από 12.4.2011 μέχρι 20.4.2011, αποκλειστική νοσοκόμα καθημερινά κατά την απογευματινή και βραδινή βάρδια του νοσηλευτικού προσωπικού του Γ.Ν.Α. "ΚΟΡΓΙΑΛΕΝΕΙΟ - ΜΠΕΝΑΚΕΙΟ Ε.Ε.Σ.", αφού, σύμφωνα με τα διδάγματα της κοινής πείρας, κατά την πρωινή βάρδια το νοσηλευτικό προσωπικό του ως άνω νοσοκομείου είναι αρκετό για να εξυπηρετεί κανονικά όλους τους ασθενείς και δεν χρειαζόταν η απασχόληση αποκλειστικής νοσοκόμας από τον ενάγοντα. Τις υπηρεσίες αυτές της αποκλειστικής νοσοκόμου τις παρείχαν στον ενάγοντα εκ περιτροπής η σύζυγός του και η θυγατέρα του με υπερένταση των προσπαθειών τους. Εάν ο ενάγων είχε προσλάβει αποκλειστική νοσοκόμα θα έπρεπε να την απασχολεί για δύο οκτάωρες βάρδιες ημερησίως, ήτοι την απογευματινή και τη βραδινή, όταν το προσωπικό του Γ.Ν.Α. "ΚΟΡΓΙΑΛΕΝΕΙΟ - ΜΠΕΝΑΚΕΙΟ Ε.Ε.Σ." είναι λιγότερο και δεν επαρκεί για την κανονική εξυπηρέτηση όλων των ασθενών. Για κάθε οκτάωρη βάρδια θα κατέβαλε στην αποκλειστική νοσοκόμα το ποσό των 25 ευρώ. Κατά συνέπεια

ο ενάγων θα έπρεπε να ξοδεύει 50 ευρώ ημερησίως για υπηρεσίες αποκλειστικής νοσοκόμας και συνολικά για τις 8 ημέρες νοσηλείας του εντός του Γ.Ν.Α. "ΚΟΡΓΙΑΛΕΝΕΙΟ - ΜΠΕΝΑΚΕΙΟ Ε.Ε.Σ." ο ενάγων θα κατέβαλε το ποσό των (8 ημέρες X 50 ευρώ =) 400 ευρώ, ποσό το οποίο δικαιούται ως αποζημίωση από τους εναγομένους, σύμφωνα με το άρθρο 930 παρ. 3 του Α.Κ.. Αναφορικά με την ένσταση της τρίτης εναγομένης περί ελλείψεως ενεργητικής νομιμοποίησης του ενάγοντος να ζητήσει τις δαπάνες για αποκλειστική νοσοκόμα λόγω υποκατάστασης του Ι.Κ.Α., αυτή πρέπει να απορριφθεί διότι ο ενάγων στην πραγματικότητα ουδέν ποσό κατέβαλε για αποκλειστική νοσοκόμα, αφού τις υπηρεσίες αυτές του τις παρείχαν αφιλοκερδώς και με υπερένταση των προσπαθειών τους η σύζυγος και η θυγατέρα του και κατά συνέπεια είναι αδύνατο να του κατέβαλε ή να του καταβάλει μελλοντικά κάποιο ποσό το Ι.Κ.Α. για αυτό το σκοπό. Για τον ίδιο λόγο παρέλκει και η προσκόμιση σχετικής βεβαίωσης του Ι.Κ.Α., απορριπτομένου του σχετικού αιτήματος της τρίτης εναγομένης. Αντίθετα, από κανένα ιατρικό έγγραφο δεν προκύπτει ότι ο ενάγων μετά την έξοδο του από το νοσοκομείο και για χρονικό διάστημα δύο μηνών δεν μπορούσε να αυτοεξυπηρετηθεί και χρειαζόταν οικιακή βοήθη στο σπίτι για να τον συνδράμει στις καθημερινές του ανάγκες, δεδομένου ότι ο ενάγων εξήλθε από το ανωτέρω νοσοκομείο "έχων καλώς" (βλ. την υπ' αριθμ. πρωτ. 8904/29.4.2011 ιατρική βεβαίωση - γνωμάτευση του εν λόγω νοσοκομείου), ενώ οι μόνες οδηγίες που έλαβε αφορούσαν τη λήψη του φαρμακευτικού σκευάσματος "Αποχιλ", την επανάληψη του αντιγριπικού εμβολίου κάθε χρόνο και του εμβολίου για τον πνευμονιόκοκκο κάθε πέντε χρόνια, καθώς και την αφαίρεση των ραμμάτων σε επτά ημέρες (βλ. το από 20.4.2011 έγγραφο του Γ.Ν.Α. "ΚΟΡΓΙΑΛΕΝΕΙΟ - ΜΠΕΝΑΚΕΙΟ Ε.Ε.Σ.", το οποίο υπογράφει ο ειδικευόμενος χειρουργός ██████████ και στο οποίο μεταξύ άλλων αναφέρονται οι οδηγίες που έλαβε ο ενάγων κατά την έξοδο από το νοσοκομείο). Άλλωστε, το είδος του τραυματισμού του ενάγοντος, αλλά και η φύση της χειρουργικής επέμβασης στην οποία υποβλήθηκε, δεν δικαιολογούν την αδυναμία εκ μέρους του να αυτοεξυπηρετηθεί μετά την έξοδό του από το νοσοκομείο, ήτοι επτά ημέρες μετά την χειρουργική επέμβαση. Το γεγονός, δε, ότι χορηγήθηκε αναρρωτική άδεια στον ενάγοντα δεν σημαίνει ότι αυτός δεν μπορούσε να αυτοεξυπηρετηθεί και ότι χρειαζόταν κάποιο πρόσωπο να



τον συνδράμει στις καθημερινές του ανάγκες. Συνεπώς, το σχετικό με τη ζημία του ενάγοντος από τη δαπάνη για τις υπηρεσίες οικιακής βοηθού αγωγικό κονδύλιο πρέπει να απορριφθεί ως ουσιαστικά αβάσιμο. Περαιτέρω, αποδείχθηκε ότι ο ενάγων έλαβε αναρρωτική άδεια για το χρονικό διάστημα από 12.4.2011 μέχρι 18.8.2011. Ως εκ τούτου, για το χρονικό αυτό διάστημα των 4 μηνών και 6 ημερών ο ενάγων είχε καταστεί εξαιτίας του τραυματισμού του στο επίδικο τροχαίο ατύχημα ανίκανος προς εργασία και απείχε από αυτή. Ο ενάγων κατά το χρόνο του ατυχήματος ήταν ιδιωτικός υπάλληλος και εργαζόταν ως οδηγός στην ανώνυμη εταιρία με την επωνυμία "██████████ Α.Ε.". Οι μηνιαίες μικτές αποδοχές του, επί των οποίων θα υπολογισθεί η ζημία του (βλ. ΑΠ 1585/2002 ΝοΒ 2003.1201 και Αθαν. Κρητικό, Αποζημίωση από Τροχαία Αυτοκινητικά Ατυχήματα, έκδοση 1998, αριθμός 252), ανέρχονταν στο ποσό των $(1.793 + 102 =) 1.895$ ευρώ (βλ. τα προσκομιζόμενα και επικαλούμενα από τον ενάγοντα έγγραφα της ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία "██████████ Α.Ε.", στα οποία εμφανίζονται οι μικτές μηνιαίες αποδοχές του ενάγοντος κατά τους μήνες Ιανουάριο, Φεβρουάριο και Μάρτιο του έτους 2011). Ο ενάγων εξαιτίας του ως άνω τραυματισμού του απώλεσε εισοδήματα, τα οποία με βεβαιότητα κατά τη συνηθισμένη πορεία των πραγμάτων θα αποκέρδαινε από την ως άνω εργασία του και ειδικότερα απώλεσε εισοδήματα συνολικού ποσού $\{[4 \text{ μήνες} \times 1.895 \text{ ευρώ}] + [6 \text{ ημέρες} \times (1.895 \text{ ευρώ} : 25 \text{ ημέρες})]\} = 8.034,80$ ευρώ. Επίσης, αποδείχθηκε ότι η εργασιακή σχέση του ενάγοντος με την ανώνυμη εταιρία με την επωνυμία "██████████ Α.Ε." διήρκεσε ολόκληρο το χρονικό διάστημα από 1.5.2011 μέχρι 31.12.2011, ήτοι ολόκληρο το χρονικό διάστημα των 245 ημερών, το οποίο λαμβάνεται υπόψη για τον υπολογισμό του δώρου Χριστουγέννων του έτους 2011 και ως εκ τούτου αυτός θα ελάμβανε ως δώρο Χριστουγέννων του έτους 2011 ένα μηνιαίο μισθό (βλ. άρθρο 1 §§ 1, 2 και 3 της Υ.Α. 19040/1981). Επειδή, όμως κατά το χρονικό αυτό διάστημα ο ενάγων δεν εργάστηκε από 1.5.2011 έως 18.8.2011, ήτοι για 110 ημέρες, ο ενάγων απώλεσε μέρος του δώρου Χριστουγέννων του έτους 2011 και συγκεκριμένα απώλεσε το ποσό των $(1.895 \text{ ευρώ} \times 110/245 \text{ ημέρες} =) 850,82$ ευρώ, το οποίο με βεβαιότητα θα ελάμβανε κατά τη συνήθη πορεία των πραγμάτων ως δώρο Χριστουγέννων του έτους 2011. Ακόμη, αποδείχθηκε ότι η εργασιακή σχέση

του ενάγοντος με την ανώνυμη εταιρία με την επωνυμία "██████ Α.Ε." διήρκεσε ολόκληρο το χρονικό διάστημα από 1.1.2011 μέχρι 30.4.2011, ήτοι ολόκληρο το χρονικό διάστημα των 120 ημερών, το οποίο λαμβάνεται υπόψη για τον υπολογισμό του δώρου Πάσχα του έτους 2011 και ως εκ τούτου αυτός θα ελάμβανε ως δώρο Πάσχα του έτους 2011 μισό μηνιαίο μισθό (βλ. άρθρο 1 §§ 1, 2 και 3 της Υ.Α. 19040/1981). Επειδή, όμως, κατά το χρονικό αυτό διάστημα ο ενάγων δεν εργάστηκε από 12.4.2011 έως 30.4.2011, ήτοι για 18 ημέρες, ο ενάγων απώλεσε μέρος του δώρου Πάσχα του έτους 2011 και συγκεκριμένα απώλεσε το ποσό των $\{1.895 \text{ ευρώ} : 2\} \times 18/120 \text{ ημέρες} = 142,13 \text{ ευρώ}$, το οποίο με βεβαιότητα θα ελάμβανε κατά τη συνήθη πορεία των πραγμάτων ως δώρο Πάσχα του έτους 2011. Κατ' ακολουθία των ανωτέρω, εξαιτίας του τραυματισμού του στο επίδικο τροχαίο ατύχημα ο ενάγων απώλεσε συνολικά εισοδήματα ποσού $(8.034,80 + 850,82 + 142,13 =) 9.027,75 \text{ ευρώ}$. Επειδή, όμως, για το επίδικο τροχαίο ατύχημα ο ενάγων έλαβε από το Ι.Κ.Α., στο οποίο είναι ασφαλισμένος, επιδότηση συνολικού ποσού 3.606,30 ευρώ (βλ. την επικαλούμενη και προσκομιζόμενη από τον ενάγοντα υπ' αριθμ. πρωτ. Σ91/942/15.5.2012 απόφαση του Διοικητή του Ι.Κ.Α.), η ζημία που υπέστη από την απώλεια των ανωτέρω εισοδημάτων του ανέρχεται στο ποσό των $(9.027,75 - 3.606,30 =) 5.421,45 \text{ ευρώ}$. Περαιτέρω, αποδείχθηκε ότι ο ενάγων εξαιτίας του ως άνω τροχαίου ατυχήματος αναγκάστηκε να υποβληθεί σε σπληνεκτομή, γεγονός που τον καθιστά ανάπηρο εφ' όρου ζωής (πρβλ. ΕφΠατρ 143/2009 ΑχαΝομ 2010.582). Ειδικότερα, η σπλήνα είναι το βασικότερο όργανο του ανοσοποιητικού συστήματος του ανθρώπινου οργανισμού. Εξαιτίας της αφαίρεσης της σπλήνας, ο οργανισμός του ενάγοντος θα είναι για πάντα πιο ευπαθής σε μικροβιακές λοιμώξεις σε σχέση με έναν αρτιμελή οργανισμό. Η ως άνω μόνιμη αναπηρία του ενάγοντος αποτελεί, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας, αρνητικό στοιχείο στα πλαίσια του ανταγωνισμού και της στενότητας στην αγορά εργασίας όσον αφορά το επαγγελματικό και οικονομικό μέλλον του, αφού οι βαρυνόμενοι με αναπηρία μειονεκτούν και κινδυνεύουν να βρεθούν εκτός εργασίας έναντι των υγιών συναδέλφων τους, αλλά και όσον αφορά το κοινωνικό μέλλον του, αφού θα πρέπει να αποφεύγει το συγχρωτισμό με πολλά άτομα λόγω της ευπάθειάς του στις λοιμώξεις. Έτσι, αφού η ως άνω αναπηρία του ενάγοντος είναι βέβαιο ότι επιδρά δυσμενώς



στο μέλλον του, κοινωνικό, επαγγελματικό και οικονομικό και η επίδραση αυτή δεν μπορεί να καλυφθεί εντελώς με τις παροχές που προβλέπονται από τις διατάξεις των άρθρων 929 και 932 του Α.Κ., ο τελευταίος δικαιούται κατ' άρθρο 931 του Α.Κ. ιδιαίτερη αυτοτελή αποζημίωση σε εύλογο κεφάλαιο εφάπαξ για τη δημιουργία οικονομικής βάσης προς ευχερέστερη διαβίωσή του στο μέλλον, η οποία, ενόψει της κατά τα ανωτέρω αναπηρίας του και της ηλικίας του ενάγοντος, ο οποίος κατά το χρόνο του ατυχήματος ήταν 54 ετών, πρέπει να καθορισθεί στο ποσό των 35.000 ευρώ. Τέλος, λόγω του κατά τα ανωτέρω τραυματισμού του και της μόνιμης αναπηρίας του, καθώς και της ψυχικής ταραχής και της στενοχώριας που δοκίμασε από τον τραυματισμό και την αναπηρία του, ο ενάγων, εκτός από την περιουσιακή ζημία, υπέστη και ηθική βλάβη, για την ικανοποίηση της οποίας, το Δικαστήριο αυτό, λαμβάνοντας υπόψη του το είδος και την έκταση του κατά τα ανωτέρω τραυματισμού του, τη μόνιμη αναπηρία του, τις προαναφερθείσες συνθήκες επελεύσεως του ατυχήματος και του τραυματισμού του, το βαθμό του πταίσματος και την ευθύνη του πρώτου εναγομένου οδηγού της υπ' αριθμ. κυκλοφορίας [REDACTED] δίκυκλης μοτοσικλέτας και την οικονομική και κοινωνική κατάσταση του ενάγοντος, του πρώτου εναγομένου και της δεύτερης εναγομένης, όχι όμως και της τρίτης εναγομένης ασφαλιστικής εταιρίας, αφού η ευθύνη της είναι εγγυητική και δεν λαμβάνεται υπόψη η οικονομική της κατάσταση για τον προσδιορισμό της εύλογης χρηματικής ικανοποίησεως, κρίνει με βάση τους κανόνες της κοινής πείρας και της λογικής ότι αυτός δικαιούται ως εύλογη χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης το ποσό των 45.000 ευρώ. Επομένως, ενόψει όλων των ανωτέρω, πρέπει η υπό κρίση αγωγή να γίνει εν μέρει δεκτή ως βάσιμη και κατ' ουσίαν και να υποχρεωθούν οι εναγόμενοι, εις ολόκληρον ο καθένας, να καταβάλουν στον ενάγοντα ως αποζημίωση το ποσό των $(316,60 + 180 + 175 + 22,94 + 400 + 5.421,45 + 35.000 =) 41.515,99$ ευρώ και ως χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης το ποσό των 45.000 ευρώ και συνολικά το ποσό των $(41.515,99 + 45.000 =) 86.515,99$ ευρώ, με το νόμιμο τόκο από την επίδοση της υπό κρίση αγωγής. Επίσης, το Δικαστήριο κρίνει ότι πρέπει η παρούσα απόφαση να κηρυχθεί εν μέρει προσωρινά εκτελεστή, γιατί η καθυστέρηση στην εκτέλεση μπορεί να προκαλέσει σημαντική ζημία στον ενάγοντα και

συνεπώς το σχετικό αγωγικό αίτημα πρέπει να γίνει δεκτό για το ποσό των 30.000 ευρώ. Περαιτέρω, πρέπει να ορισθεί παράβολο ερημοδικίας για την περίπτωση που θα ασκηθεί από τον πρώτο και τη δεύτερη των εναγομένων ανακοπή ερημοδικίας κατά της αποφάσεως αυτής (βλ. άρθρα 681Α, 673 και 505 παρ. 2 του Κ.Πολ.Δ.). Τέλος, πρέπει οι εναγόμενοι, οι οποίοι ηττώνται κατά ένα μέρος, να καταδικασθούν σε ανάλογο μέρος της δικαστικής δαπάνης του ενάγοντος (βλ. άρθρο 178 παρ. 1 του Κ.Πολ.Δ.), σύμφωνα με το διατακτικό.-

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΕΙ ερήμην του πρώτου και της δεύτερης των εναγομένων και αντιμωλία των λοιπών διαδίκων.-

ΟΡΙΖΕΙ το παράβολο ερημοδικίας στο ποσό των διακοσίων (200) ευρώ για κάθε εναγόμενο.-

ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ ό,τι κρίθηκε ως απορριπτέο στο σκεπτικό.-

ΔΕΧΕΤΑΙ κατά ένα μέρος την αγωγή.-

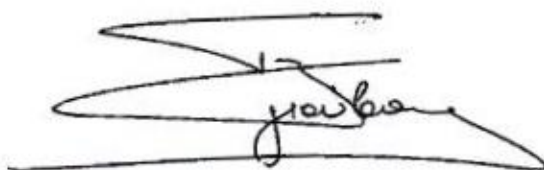
ΥΠΟΧΡΕΩΝΕΙ τους εναγομένους, εις ολόκληρον τον καθένα, να καταβάλουν στον ενάγοντα το ποσό των ογδόντα έξι χιλιάδων πεντακοσίων δέκα πέντε ευρώ και ενενήντα εννέα λεπτών (86.515,99 ευρώ), με το νόμιμο τόκο από την επίδοση της αγωγής.-

ΚΗΡΥΣΣΕΙ την παρούσα απόφαση προσωρινώς εκτελεστή για το ποσό των τριάντα χιλιάδων (30.000) ευρώ.-

ΚΑΤΑΔΙΚΑΖΕΙ τους εναγομένους σε μέρος της δικαστικής δαπάνης του ενάγοντος, το οποίο ορίζει στο ποσό των τριών χιλιάδων εξακοσίων πενήντα (3.650) ευρώ.-

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του στην Αθήνα στις 27 Ιουνίου 2012, χωρίς να είναι παρόντες οι διάδικοι ή οι πληρεξούσιοι δικηγόροι τους.-

Ο ΔΙΚΑΣΤΗΣ



Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

