



2263

Αριθμός Απόφασης /2015
ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

Αποτελούμενο από τη Δικαστή [redacted], Πρόεδρο Πρωτοδικών, την οποία όρισε ο Πρόεδρος του Τριμελούς Συμβουλίου Διοικήσεως του Πρωτοδικείου και από τη Γραμματέα [redacted].

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του, στις 20.3.2015, για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

Των εναγόντων: 1) [redacted] του [redacted], 2) [redacted] του [redacted], 3) [redacted] του [redacted], 4) [redacted] του [redacted], 5) [redacted] του [redacted], 6) [redacted] και [redacted], ως ασκούντων από κοινού τη γονική μέριμνα των ανηλίκων τέκνων τους α) [redacted] του [redacted] και β) [redacted] του [redacted], 7) [redacted] του [redacted], 8) [redacted] του [redacted] και 9) [redacted] του [redacted], κατοίκων απάντων Καματερού Αττικής, εκ των οποίων οι δεύτερος, τέταρτη, και έβδομος παραστάθηκαν στο Δικαστήριο μετά και οι λοιποί δια του πληρεξουσίου Δικηγόρου τους Ιωάννη Σιέρρα.

Των εναγομένων: 1) [redacted] του [redacted], 2) [redacted] του [redacted], κατοίκων αμφοτέρων Ζεφυρίου Αττικής και 3) Ανώνυμης Ασφαλιστικής Εταιρίας με την επωνυμία «[redacted] & [redacted]», με έδρα στην Καλλιθέα Αττικής, νομίμως εκπροσωπούμενης, οι οποίοι εκπροσωπήθηκαν στο Δικαστήριο από την πληρεξούσια Δικηγόρο τους [redacted] - [redacted].

Οι ενάγοντες ζητούν να γίνει δεκτή η από 3.8.2014 (αριθ.εκθ.κατ.94880/4138/2014) αγωγή τους, που προσδιορίστηκε για τη δικάσιμο της 12.12.2014 και μετά από αναβολή για τη δικάσιμο, που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας και γράφτηκε στο πινάκιο.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης οι πληρεξούσιοι Δικηγόροι των διαδίκων ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στα πρακτικά και τις προτάσεις τους.

ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ
ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΚΑΤΑ ΤΟ ΝΟΜΟ

Με την κρινόμενη αγωγή οι ενάγοντες ισχυρίζονται ότι ο πρώτος εναγόμενος, οδηγώντας το με αριθμό κυκλοφορίας ΥΡΥ-6918 ΙΧΦ αυτοκίνητο, ιδιοκτησίας του δεύτερου



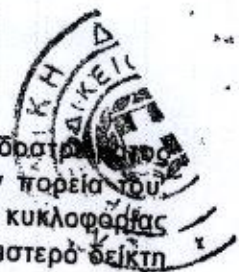
εναγομένου, που ήταν ασφαλισμένο για την έναντι τρίτων αστική του ευθύνη στην εναγόμενη ασφαλιστική εταιρία, προκάλεσε από υπαιτιότητά του και κάτω από εναγόμενες συνθήκες αυτοκινητικό ατύχημα, που είχε ως αποτέλεσμα α) το θάνατο της [redacted] της οποίας ο πρώτος ενάγων είναι σύζυγος, οι δεύτερος, τρίτη και τέταρτη των εναγόντων τέκνα της, ο πέμπτος ενάγων γαμβρός της, οι έβδομος και όγδοη των εναγόντων αδελφία της, η ένατη ενάγουσα μητέρα της και οι εκπροσωπούμενοι από τους γονείς τους (τέταρτη και πέμπτο των εναγόντων) ανήλικοι, [redacted] και [redacted] εγγόνια της και β) τον τραυματισμό του δεύτερου ενάγοντος, οδηγού της υπ' αριθ. [redacted] εγγόνας [redacted] δίκυκλης μοτοσικλέτας, ιδιοκτησίας του, η οποία καταστράφηκε κυκλοφορώντας. Με βάση το παραπάνω ιστορικό ζητούν, όπως παραδεκτά κατ' άρθρο 223 και 295 παρ.1εδ.β' ΚΠολΔ με τις προτάσεις τους, αλλά και με δήλωση του πληρεξουσίου Δικηγόρου τους, που καταχωρήθηκε στα πρακτικά, μετέτρεψαν εν μέρει το αίτημά τους από καταψηφιστικό σε έντοκο αναγνωριστικό, 1) να υποχρεωθούν οι εναγόμενοι, ευθυνόμενοι εις ολόκληρον έκαστος, να καταβάλουν α) στον καθένα από τους ενάγοντες το ποσό των 10.000 ευρώ, ως χρηματική ικανοποίηση λόγω της ψυχικής οδύνης, που υπέστησαν όλοι οι παραπάνω από το θάνατο της ανωτέρω συγγενούς τους, πέραν του ποσού των 44 ευρώ, που επιφυλάσσονται να αναζητήσουν καθένας για την ίδια αιτία, παριστάμενοι ως πολιτικώς ενάγοντες στα ποινικά Δικαστήρια, β) στον δεύτερο ενάγοντα το ποσό των 10.000 ευρώ, ως χρηματική ικανοποίηση, λόγω της ψυχικής οδύνης που υπέστη εξαιτίας του ένδικου τραυματισμού του, πέραν του ποσού των 44 ευρώ, που επιφυλάσσεται να αναζητήσει για την ίδια αιτία, παριστάμενος ως πολιτικώς ενάγων στα ποινικά Δικαστήρια, γ) στην τέταρτη ενάγουσα το ποσό των 2.003,57 ευρώ, ως αποζημίωση για τα έξοδα κηδείας της θανούσας μητέρας της, 2) να αναγνωριστεί ότι είναι υποχρεωμένοι οι εναγόμενοι, ευθυνόμενοι εις ολόκληρον έκαστος, να καταβάλουν α) σε καθένα από τους πρώτο και ένατη των εναγόντων, το ποσό των 110.000 ευρώ, ως χρηματική ικανοποίηση λόγω της ψυχικής οδύνης, που υπέστησαν από το θάνατο της ανωτέρω συγγενούς τους, β) σε καθένα από τους δεύτερο, τρίτη και τέταρτη των εναγόντων, το ποσό των 90.000 ευρώ, για την ίδια ως άνω αιτία, γ) στον πέμπτο ενάγοντα το ποσό των 20.000 ευρώ, για την ίδια ως άνω αιτία, δ) σε καθένα εκ των ως άνω ανηλίκων, που εκπροσωπούνται νόμιμα στην παρούσα δίκη από τους γονείς τους (τέταρτη και πέμπτο των εναγόντων) το ποσό των 30.000 ευρώ, για την ίδια ως άνω αιτία, ε) σε καθένα από τους έβδομο και όγδοη των εναγόντων, το ποσό των 80.000 ευρώ, για την ίδια ως άνω αιτία, στ) στον δεύτερο ενάγοντα ι) το ποσό των 27.102,64 ευρώ, ως αποζημίωση για τη θετική και την αποθετική του ζημία (όπως το ανωτέρω ποσό περιορίστηκε από το αρχικό των 28.178,34 ευρώ, με δήλωση του πληρεξουσίου Δικηγόρου του ενάγοντος, που καταχωρήθηκε στα πρακτικά, αλλά και με τις έγγραφες προτάσεις του, λόγω καταβολής ποσού 1.075,70 ευρώ από τον ασφαλιστικό του φορέα, ο οποίος έχει υποκατασταθεί στα δικαιώματά του) και ιι) το ποσό των 90.000 ευρώ, ως χρηματική ικανοποίηση για την ηθική βλάβη, που υπέστη εξαιτίας του ένδικου τραυματισμού του. Ζητούν, επίσης, να τους επιδικαστούν τα παραπάνω χρηματικά ποσά με το νόμιμο τόκο από την επίδοση της αγωγής μέχρι την εξόφληση, να κηρυχθεί η παρούσα προσωρινά εκτελεστή, ως προς το καταψηφιστικό της αίτημα, όπως εκτιμάται, και να καταδικαστούν οι εναγόμενοι στην καταβολή των δικαστικών τους εξόδων.

Με το περιεχόμενο αυτό η αγωγή αρμόδια και παραδεκτά εισάγεται προς συζήτηση ενώπιον του Δικαστηρίου αυτού (άρθρα 14 παρ.2, 22, 25 ΚΠολΔ), κατά την ειδική διαδικασία, που προβλέπει το άρθρο 681^Α ΚΠολΔ, σε συνδυασμό προς τα άρθρα 666, 667, 670 έως 676 ΚΠολΔ. Είναι ορισμένη, απορριπτομένου του σχετικού ισχυρισμού των εναγομένων περί αοριστίας και νόμιμης. Στηρίζεται στις διατάξεις των άρθρων 297, 298, 299, 330εδ.β', 345, 346, 481επ., 914, 926, 929, 930παρ.3, 932 ΑΚ, 176, 191παρ.2, 907, 908

ΚΠολΔ 2, 4, 9, 10 ν.ΓΠΝ/1911, 10 του ν.489/1976.Επομένως, η κρινόμενη αγωγή πρέπει να εξεταστεί περαιτέρω ως προς την ουσιαστική της βασιμότητα, καθώς για το αντικείμενό της έχει καταβληθεί το ανάλογο τέλος δικαστικού ενσήμου με τις νόμιμες προσαυξήσεις υπέρ του ΤΝ ΤΑΧΔΙΚ και ΤΠΔΑ (βλ.τα υπ'αρ. 404828,424934, 404830, 424936, 404827,424933, 702297,223226,404824,424930,404822,424928,404823,424929, 404821, 424927, 404825, 424931,404826,424932,404820,424926,404829, 424935 αγωγή, με τα επικολληθέντα επ'αυτών ένσημα ΤΠΔΑ και ΤΝ), ενώ αντίγραφο της κοινοποιήθηκε στην αρμόδια Δ.Ο.Υ. Αγ.Αναργύρων, για τα διαφυγόντα κέρδη του ενάγοντος, σύμφωνα με την παράγραφο 5 του άρθρου 10 του ν.489/1976, όπως αυτή προστέθηκε με το άρθρο 10 περ.η' του ν.2741/28-9-1999 (βλ.την υπ'αριθ.8001/10.9.2014 έκθεση επίδοσης του Δικαστικού Επιμελητή στο Πρωτοδικείο Αθηνών, Ιωάννη Πιπέρη).

Οι εναγόμενοι αρνούνται την αγωγή και περαιτέρω ισχυρίζονται ότι η ένδικη σύγκρουση οφείλεται σε συνυπαιτιότητα του ενάγοντος, σε ποσοστό 95%, όπως ειδικότερα αναλύουν στις προτάσεις τους. Ο ισχυρισμός αυτός αποτελεί ένσταση, στηριζόμενη στη διάταξη του άρθρου 300 ΑΚ και 6 Ν.ΓΠΝ/1911 και πρέπει να εξεταστεί περαιτέρω ως προς την ουσιαστική του βασιμότητα.

Από την ανομωτί κατάθεση του δεύτερου ενάγοντος, που εξετάστηκε στο ακροατήριο του Δικαστηρίου, η οποία περιέχεται στα ταυτόριθμα με την παρούσα απόφαση πρακτικά δημόσιας συνεδρίασης, όλα τα έγγραφα που οι διάδικοι επικαλούνται και προσκομίζουν, τα οποία λαμβάνονται υπόψη προς άμεση ή έμμεση απόδειξη, για τη συναγωγή δικαστικών τεκμηρίων (άρθρα 336 παρ.3, 339 και 395 ΚΠολΔ), μεταξύ των οποίων (εγγράφων) το σχεδιάγραμμα της Τροχαίας, η έκθεση αυτοψίας τροχαίου ατυχήματος, οι προανακριτικές καταθέσεις και τα λοιπά έγγραφα της ποινικής δικογραφίας, που εκπιώνται ελεύθερα κατά την παρούσα δίκη ως δικαστικά τεκμήρια, την υπ'αριθ.2028/19.3.2015 ένορκη βεβαίωση της μάρτυρος ██████████, η οποία δόθηκε ενώπιον της Ειρηνοδίκη Αθηνών, μετά από νόμιμη και εμπρόθεση κλήτευση των εναγομένων (βλ. τις υπ'αριθ.6970,6971 και 52128/17.3.2015 εκθέσεις επίδοσης των Δικαστικών Επιμελητών στο Πρωτοδικείο Αθηνών Γεωργίου Χαραλάμπους και Γεωργίου Κασαρκώτη), τις φωτογραφίες, η γνησιότητα των οποίων δεν αμφισβητείται (άρθρα 444 παρ.3, 448 παρ.2, 457 παρ.4 ΚΠολΔ) και τα διδάγματα της κοινής πείρας (άρθρο 336 παρ.4 ΚΠολΔ), αποδείχθηκαν τα ακόλουθα πραγματικά γεγονότα: Στο Ζεφύρι Αττικής, στις 18.1.2014 και περί ώρα 21.10', ο δεύτερος ενάγων, οδηγώντας την υπ'αριθ.κυκλοφορίας ██████████ δίκυκλη μοτοσικλέτα του, κινούνταν, με κανονική για τις περιστάσεις ταχύτητα, η οποία δεν υπερέβαινε τα 50 χλμ/ώρα, επί της οδού Παναγίας Γρηγορούσης και συγκεκριμένα στο δεξιό άκρο του ρεύματος κυκλοφορίας, με κατεύθυνση από Αχαρνές προς Καματερό, πλησιάζοντας στη συμβολή με την οδό Σουλίου, έχοντας συνεπιβάτη τη μητέρα του ██████████ του ██████████. Στο συγκεκριμένο σημείο η οδός Παναγίας Γρηγορούσης είναι ευθεία και μετά τη συμβολή της με την οδό Σουλίου παρουσιάζει αριστερή καμπύλη (στροφή) ως προς το ρεύμα πορείας προς Καματερό, διπλής κατεύθυνσης, με μία λωρίδα κυκλοφορίας ανά ρεύμα, έχει συνολικό πλάτος οδοστρώματος 10 μέτρα, ενώ τα δύο ρεύματα κυκλοφορίας δεν χωρίζονται με διαχωριστική γραμμή (δεν υπάρχει διαγράμμιση του οδοστρώματος). Κατά τον ίδιο χρόνο, επί της οδού Παναγίας Γρηγορούσης και στο αντίθετο ρεύμα κυκλοφορίας από αυτό που κινούνταν ο ενάγων, ήτοι με κατεύθυνση από Καματερό προς Αχαρνές, κινούνταν, με αυξημένη για τις περιστάσεις ταχύτητα, το υπ'αριθ.κυκλοφορίας ██████████ ΙΧΦ αυτοκίνητο, που οδηγούσε ο πρώτος εναγόμενος, ιδιοκτησίας του δεύτερου εναγομένου και το οποίο είναι ασφαλισμένο για την έναντι τρίτων αστική του ευθύνη στην τρίτη εναγόμενη ασφαλιστική εταιρία. Όταν ο πρώτος εναγόμενος έφτασε στη συμβολή των ανωτέρω οδών, έχοντας σκοπό να στρίψει αριστερά και να εισέλθει στην οδό Σουλίου, η οποία είναι διπλής κατεύθυνσης, με πλάτος



οδοστρώματος 7,5μ., προσέγγισε σταδιακά τον κεντρικό άξονα του οδοστρώματος μειώνοντας την ταχύτητά του, ούτε δεν διέκοψε, ως όφειλε, προσωρινά την πορεία του προκειμένου να ελέγξει την κίνηση των οχημάτων επί του αντίθετου ρεύματος κυκλοφορίας της οδού Παναγίας Γρηγορούσης, αλλά, χωρίς να θέσει σε λειτουργία τον αριστερό δείκτη πορείας (φλας) του οχήματός του, συνέχισε χωρίς να μειώσει την ταχύτητά του την πορεία του και επιχείρησε να διασχίσει την οδό Παναγίας Γρηγορούσης (το ρεύμα πορείας προς Καματερό) και να εισέλθει στην οδό Σουλίου, χωρίς όμως να ελέγξει την κίνηση των λοιπών οχημάτων επί της οδού Παναγίας Γρηγορούσης, στο αντίθετο από το δικό του ρεύμα πορείας, τα οποία σε κάθε περίπτωση είχαν προτεραιότητα έναντι του δικού του οχήματος. Αποτέλεσμα της ανωτέρω ενέργειας του πρώτου εναγομένου-οδηγού του ως άνω ΙΧΦ αυτοκινήτου- ήταν να ανακόψει αιφνιδίως την πορεία της δίκυκλης μοτοσυκλέτας, που οδηγούσε ο ενάγων, στην οποία συνεπιβάτης ήταν η μητέρα του [REDACTED], ο οποίος δεν πρόλαβε να τροχοπεδήσει το όχημά του, ούτε να ενεργήσει κάποιον αποφευκτικό ελιγμό και να προσκρούσει ο τελευταίος, με το εμπρόσθιο αριστερό τμήμα της μοτοσυκλέτας του (ρόδα και τιμόνι) στο εμπρόσθιο τμήμα του ΙΧΦ αυτοκινήτου. Αμέσως μετά τη σύγκρουση η δίκυκλη μοτοσυκλέτα ανατράπηκε, ενώ ταυτόχρονα, λόγω της σύγκρουσης, είχε ωθηθεί προς τα πίσω, και σταμάτησε συρόμενη σε απόσταση 4,8 μ., μπροστά από τσιμεντένιο στύλο της ΔΕΗ, που ήταν τοποθετημένος στο πεζοδρόμιο της οδού Σουλίου, ενώ οι αναβάτες της, αφού εκτινάχθηκαν από το όχημα στο οποίο επέβαιναν, στη συνέχεια έπεσαν στο οδοστρώμα. Όλα τα παραπάνω αποδεικνύονται πλήρως από την έκθεση αυτοψίας τροχαίου ατυχήματος και το σχετικό σχεδιάγραμμα, που συνέταξαν τα αρμόδια αστυνομικά όργανα του Τ.Τ. Ν.Ιωνίας, τις ένορκες προανακριτικές καταθέσεις, που περιλαμβάνονται στη σχηματισθείσα ποινική δικογραφία, τις φωτογραφίες του τόπου του ατυχήματος και των εμπλεκόμενων οχημάτων, τα σημεία σύγκρουσης αυτών και την έκταση των ζημιών, που προκλήθηκαν σε αυτά, τα οποία προκύπτουν και από τις προσκομιζόμενες φωτογραφίες. Ο πρώτος εναγόμενος ουσιαστικά έχει συνομολογήσει τα παραπάνω πραγματικά περιστατικά, δεδομένου ότι αμέσως μετά το ένδικο ατύχημα προέβη σε θετική δήλωση ατυχήματος προς την ασφαλιστική του εταιρία (τρίτη εναγόμενη), αποδεχόμενος ρητά την υπαιτιότητά του για την πρόκληση του ένδικου ατυχήματος (βλ. προσκομιζόμενη δήλωση ατυχήματος). Πρέπει, δε, να σημειωθεί ότι όπως ο ίδιος ο εναγόμενος έχει σχεδιάσει στην άνω θετική δήλωση ατυχήματος, η οποία συντάχθηκε λίγες μόλις ημέρες μετά το ένδικο ατύχημα, έχοντας πρόθεση να στρίψει αριστερά και να εισέλθει στην οδό Σουλίου, δεν πλησίασε προοδευτικά στο (νοητό) άξονα του οδοστρώματος, που χωρίζει τα δύο ρεύματα πορείας (δεδομένου ότι η οδός Παναγίας Γρηγορούσης είναι διπλής κατεύθυνσης) ως όφειλε (άρθρο 23 παρ.2 ΚΟΚ), αλλά εισήλθε εξ ολοκλήρου στο αντίθετο ρεύμα κυκλοφορίας πριν τη συμβολή των ανωτέρω οδών και κινούνταν επ'αυτού πριν να ενεργήσει την αριστερή στροφή για να εισέλθει στην οδό Σουλίου, γεγονός το οποίο είναι και το αληθές, καθώς αυτό επιβεβαιώνεται απόλυτα και από τα σημεία σύγκρουσης των δύο οχημάτων και συγκεκριμένα από το γεγονός ότι οι ζημιές του ΙΧΦ φορτηγού εντοπίζονται στο κέντρο του εμπρόσθιου τμήματος αυτού και οι οποίες προκλήθηκαν από την πρόσκρουση της μηχανής σε αυτό με τη ρόδα της και το τιμόνι της (εμπρόσθιο τμήμα αυτής), γεγονός το οποίο επιρρωνύει την άποψη του Δικαστηρίου ότι η σύγκρουση των δύο οχημάτων ήταν μετωπική και δεν θα συνέβαινε αν ο πρώτος εναγόμενος είχε τηρήσει, ως όφειλε, τους παραπάνω αναφερόμενους κανόνες του Κώδικα Οδικής Κυκλοφορίας. Με βάση τα ανωτέρω, αποκλειστικά υπαίτιος του ένδικου ατυχήματος είναι ο πρώτος εναγόμενος, οδηγός του υπ' αριθ. κυκλοφορίας [REDACTED] Ι.Χ.Φ. αυτοκινήτου, ο οποίος δεν κατέβαλε την επιμέλεια και προσοχή, που θα κατέβαλε ο μέσος συνετός οδηγός κάτω από ανάλογες περιστάσεις (άρθρο 330 ΑΚ). Ειδικότερα, ο τελευταίος

δεν οδηγούσε με σύνεση και διαρκώς τεταμένη την προσοχή του, ενώ επιχείρησε να αλλάξει κατεύθυνση προς τα αριστερά και να εισέλθει επί της οδού Σουλίου, χωρίς να ακινητοποιήσει προσωρινά το αυτοκίνητό του στο μέσον περίπου της οδού Παναγίας Γρηγορούσης και χωρίς να θέσει σε λειτουργία τον αριστερό δείκτη πορείας (φλας) του οχήματός του, αλλά εισήλθε στο αντίθετο ρεύμα κυκλοφορίας χωρίς να παραχωρήσει προτεραιότητα στα οχήματα κινούνταν αντίθετα στο οδόστρωμα και συνέχισε την πορεία του, χωρίς να μειώσει την ταχύτητά του, η οποία υπερέβαινε τα 50 χλμ/ώρα και χωρίς να βεβαιωθεί ότι μπορεί να πράξει τούτο με ασφάλεια και δεν προχώρησε προσεκτικά, αφού δεν είχε βεβαιωθεί ότι μπορούσε να αλλάξει κατεύθυνση προς τα αριστερά χωρίς να κινδυνεύσουν οι υπόλοιποι οδηγοί, που χρησιμοποιούσαν την οδό, όπως ο δεύτερος ενάγων που οδηγούσε την ανωτέρω δίκυκλη μοτοσικλέτα του, στην οποία επέβαινε και η μητέρα του [REDACTED], λαμβάνοντας υπόψη του τη θέση, την κατεύθυνση και την ταχύτητά του, με αποτέλεσμα να παρεμβληθεί αιφνιδίως στην ευθεία πορεία της μοτοσικλέτας του δεύτερου ενάγοντος και τα δύο οχήματα να συγκρουστούν στο ρεύμα πορείας του τελευταίου (παράβαση των διατάξεων των άρθρων των άρθρων 12 παρ.1, 16 παρ.1, 3, 19 παρ.1, 2, 20 παρ.1, 21 παρ.1, 23 παρ.2, 26 παρ.1 Κ.Ο.Κ.). Αντιθέτως, δεν αποδείχθηκε καμία υπαιτιότητα του δεύτερου ενάγοντα, οδηγού της υπ' αριθ. κυκλοφορίας [REDACTED] δίκυκλης μοτοσικλέτας, στην πρόκληση της ένδικης σύγκρουσης, ο οποίος κινούνταν με κανονική ταχύτητα στο ρεύμα πορείας του, η οποία δεν υπερέβαινε τα 50 χλμ/ώρα, στο δεξιό άκρο της οδού Παναγίας Γρηγορούσης, στο ρεύμα κυκλοφορίας προς Καματερό (άρθρο 16 παρ.1 ΚΟΚ). Επιπλέον, ο δεύτερος ενάγων όταν αντιλήφθηκε, σε πολύ μικρή απόσταση, την είσοδο του ΙΧΦ αυτοκινήτου του πρώτου εναγόμενου, από το αντίθετο στο δικό του ρεύμα πορείας, δεν είχε δυνατότητα για ενέργεια τροχοπέδησης ή οποιοδήποτε αποφευκτικού ελιγμού και δεν κατόρθωσε να αποφύγει την ένδικη σύγκρουση. Επιπλέον, ο ισχυρισμός των εναγομένων ότι ο δεύτερος ενάγων κινούνταν με υπερβολική ταχύτητα, η οποία υπερέβαινε το ως άνω επιτρεπόμενο όριο πρέπει να απορριφθεί ως ουσιαστικά αβάσιμος, καθώς δεν αποδείχθηκε από κανένα στοιχείο της δικογραφίας. Αντιθέτως, από την έκταση των ζημιών, που προκλήθηκαν στα εμπλεκόμενα οχήματα, τον κυβισμό καθενός από αυτά (ΙΧΦ τύπου Transit και δίκυκλη μοτοσικλέτα 135 cc-παπί), την τελική θέση αυτών επί του οδοστρώματος μετά την ένδικη σύγκρουση, την πτώση στο οδόστρωμα των επιβαινόντων στη δίκυκλη μοτοσικλέτα, σε κοντινή απόσταση από το σημείο της σύγκρουσης και την ώθηση της μοτοσικλέτας προς τα πίσω σε απόσταση 4,8 μ. (και όχι μεγαλύτερη) αποδεικνύεται ότι η ταχύτητα των οχημάτων είναι αυτή που προαναφέρθηκε, καθώς σε αντίθετη περίπτωση η ώθηση της δίκυκλης μοτοσικλέτας θα ήταν κατά πολύ μεγαλύτερη, η τελική θέση των οχημάτων θα ήταν διαφορετική, ενώ η εκτίναξη των επιβαινόντων θα γινόταν σε μεγάλη απόσταση, με εξίσου τραγικές συνέπειες και για τον οδηγό αυτής. Επομένως, πρέπει να απορριφθούν ως ουσία αβάσιμα τα εκ μέρους των εναγομένων προβαλλόμενα περί συνυπαιτιότητας του δεύτερου ενάγοντα στην πρόκληση του ενδίκου τροχαίου ατυχήματος. Αποτέλεσμα της ανωτέρω σύγκρουσης, ήταν να επέλθει ο θάνατος της [REDACTED] του [REDACTED], ο οποίος οφείλεται σε βαρύτερες κακώσεις σώματος, λόγω του ένδικου τροχαίου ατυχήματος (βαρείς κακώσεις θώρακος-οστών πυέλου-αριστερού κάτω άκρου), όπως τούτο προκύπτει από την υπ' αριθ. 861/21.1.2014 ιατροδικαστική έκθεση νεκρωσίας-νεκροτομής, που διενήργησε ο Ιατροδικαστής Αθηνών [REDACTED] και την υπ' αριθ. πρωτ. 4274/2014 ιατρική βεβαίωση του Γενικού Νοσοκομείου Ελευσίνας «[REDACTED]», στο οποίο διακομίστηκε η [REDACTED], αμέσως μετά το ένδικο ατύχημα. Περαιτέρω, όλοι οι ενάγοντες, ανήκουν στην οικογένεια του θύματος, όπως προκύπτει από τις με ημερομηνία 5.8.2014 και 9.10.2014 βεβαιώσεις οικογενειακής κατάστασης του Εθνικού Δημοτολογίου

(βάσει των Δημοτολογίων, που τηρούνται στο Δήμο Αγ.Αναργύρων-Καματερού Αττικής) και ειδικότερα, η θανούσα, ηλικίας 57 ετών (γενν.29.10.1957), κατά το χρόνο του θανάτου της, ήταν σύζυγος του πρώτου ενάγοντος, μητέρα των δεύτερου, τρίτης και τέταρτης των εναγόντων, πεθερά του πέμπτου ενάγοντος, αδελφή των έβδομου και όγδοης των εναγόντων, θυγατέρα της ένατης ενάγουσας και γιαγιά των ανηλίκων [redacted] και [redacted], οι οποίοι εκπροσωπούνται στην παρούσα δίκη από τους γονείς τους (τέταρτη και πέμπτο των εναγόντων). Ο αιφνίδιος θάνατός της προκάλεσε σε όλους τους ενάγοντες, με τους οποίους τη συνέδεαν αισθήματα αγάπης και στοργής, έντονο ψυχικό πόνο, θλίψη και οδύνη. Για την άμβλυση των συναισθημάτων αυτών, καθώς και για ηθική παρηγορία και ψυχική τους ανακούφιση, πρέπει να τους επιδικαστεί, ενόψει των συνθηκών της σύγκρουσης, της ηλικίας της θανούσας, της αποκλειστικής υπαιτιότητας του πρώτου εναγόμενου στην πρόκληση του ένδικου ατυχήματος, του αναποτίμητου των ηθικών αξιών, μεταξύ των οποίων περιλαμβάνεται και η ζωή και της κοινωνικής και οικονομικής κατάστασης των διαδίκων φυσικών προσώπων, το ποσό των 60.000 ευρώ σε καθένα από τους πρώτο και ένατη των εναγόντων, το ποσό των 50.000 ευρώ σε καθένα από τους δεύτερο, τρίτη και τέταρτη των εναγόντων, το ποσό των 30.000 ευρώ σε καθένα από τους έβδομο και όγδοη των εναγόντων και το ποσό των 10.000 ευρώ σε καθένα από τους πέμπτο ενάγοντα και στα ανήλικα τέκνα αυτού και της τέταρτης ενάγουσας, [redacted] και [redacted], πέραν του ποσού των 44 ευρώ, που επιφυλάσσονται να αναζητήσουν για την ως άνω αιτία καθένας από τους ενάγοντες, παριστάμενοι ως πολιτικώς ενάγοντες στα ποινικά Δικαστήρια. Εξάλλου, από την υπ' αριθ.06249/20.1.2014 απόδειξη παροχής υπηρεσιών του Γραφείου Τελετών «ΧΡ.Δ.ΓΚΟΦΑ - ΣΠ.Ι. ΟΙΚΟΝΟΜΟΠΟΥΛΟΣ & ΣΙΑ Ο.Ε.», ποσού 800 ευρώ, το υπ' αρ.604/22.1.2014 διπλότυπο εισπραξης του Δήμου Αγ.Αναργύρων-Καματερού, ποσού 130 ευρώ, τις υπ' αριθ. 27596/29.1.2014, 27520 και 27519/22.1.2014 αποδείξεις παροχής υπηρεσιών της δημοτικής εταιρίας «ΓΑΙΑ ΑΓΙΩΝ ΑΝΑΡΓΥΡΩΝ ΔΗΜΟΤΙΚΗ Α.Ε.», ποσού 150 ευρώ, 86,57 ευρώ και 42 ευρώ, αντίστοιχα, την υπ' αριθ.34753/22.1.2014 απόδειξη της Ιεράς Αρχιεπισκοπής Αθηνών, ποσού 90 ευρώ και την από 22.1.2014 απόδειξη της εταιρίας «ΥΦΑΝΤΗΣ Μ.-ΜΑΝΙΦΑΒΑΣ Δ.Ο.Ε.», συνολικού ποσού 590 ευρώ (από το οποίο όμως θα επιδικαστεί το ποσό των 190 ευρώ, σύμφωνα με τα κατωτέρω αναλυτικώς αναφερόμενα) και τις από 22.1.2014 και 23.1.2014 αποδείξεις του ανθοπωλείου του Χρήστου Κλειδαρά, συνολικού ποσού 315 ευρώ, αποδείχθηκε ότι η τέταρτη ενάγουσα κατάβαλε για έξοδα κηδείας της θανούσας μητέρας της το συνολικό ποσό των 2.003,57 ευρώ, από το οποίο όμως πρέπει να αφαιρεθεί το μερικότερο κονδύλιο των 505 ευρώ (190+315) και αφορά δαπάνες για την αγορά στεφάνων και ανθέων για τη διακόσμηση του Ιερού Ναού και την παράθεση γεύματος, τα οποία δεν περιλαμβάνονται στα επιδικαζόμενα κατά νόμο έξοδα κηδείας (Α.Κρητικός, Αποζημίωση από Τροχαία Αυτοκινητικά Ατυχήματα, έκδ.1998, σελ.192, παρ.504, με εκεί παραπομπές). Συνεπώς, η τέταρτη ενάγουσα ζημιώθηκε για την ανωτέρω αιτία κατά το ποσό των 1.498,57 ευρώ (2.003,57-505). Όπως, δε, αποδεικνύεται από τις με ημερομηνίες 17.3.2015 και 18.3.2015 βεβαιώσεις του ΟΑΕΔ και του ΙΚΑ (Υποκατάστημα Ιλίου-Αγ.Αναργύρων), η θανούσα ήταν άνεργη από 1.2.2010 μέχρι το χρόνο του θανάτου της, ενώ δεν υπήρξε καμία επιδότηση για έκτακτη ή πρόσθετη ιατροφαρμακευτική περίθαλψη και για έξοδα κηδείας από τον ως άνω ασφαλιστικό οργανισμό. Επομένως, ο ισχυρισμός των εναγομένων ότι η τέταρτη ενάγουσα δε νομιμοποιείται ενεργητικά ως προς το ως άνω αιτούμενο κονδύλιο, πρέπει να απορριφθεί, ως ουσιαστικά αβάσιμος. Περαιτέρω, αποδείχθηκε ότι εξαιτίας της ανωτέρω σύγκρουσης ο δεύτερος ενάγων, οδηγός της ως άνω δίκυκλης μοτοσικλέτας, τραυματίστηκε σοβαρά. Ειδικότερα, ο τελευταίος διακομίστηκε με ασθενοφόρο του ΕΚΑΒ στο Γ.Ν.Ε.«ΘΡΙΑΣΙΟ»,

όπου διαπιστώθηκε ότι είχε υποστεί αιμοπνευμονοθώρακα, ρήξη διαφράγματος (grade III), ρήξη σπληνός (grade II), ρήξη μεσεντερίου, αποορογονισμό μείζονος τόξου στομάχου, κάκωση και αποορογονισμό ειλεού, προς αποκατάσταση των οποίων υποβλήθηκε άμεσα σε χειρουργική επέμβαση (συρραφές, αιμόσταση, τοποθέτηση παροχετεύσεων), κάταγμα (αρ) διάφυσης μηριαίου και σύστοιχο διατροχαντήριο κάταγμα, προς αποκατάσταση του οποίου υποβλήθηκε σε χειρουργική επέμβαση ενδομυελικής ήλωσης και κάταγμα (αρ) πηχεοκαρπικής, προς αποκατάσταση του οποίου υποβλήθηκε σε εξωτερική οστεοσύνθεση και θλαστικά τραύματα. Αμέσως μετά τις ως άνω χειρουργικές επεμβάσεις, λόγω της κρισιμότητας της κατάστασής του, ο δεύτερος ενάγων (πολυτραυματίας) μεταφέρθηκε στη ΜΕΘ του ΓΑΟΝΑ «ΑΓΙΟΣ ΣΑΒΒΑΣ», όπου παρουσίασε οξεία νεφρική ανεπάρκεια, για την οποία απαιτήθηκε φλεβοφλεβική αιμοδιαδιήθηση. Παρέμεινε νοσηλευόμενος στη ΜΕΘ μέχρι την 17.2.2014, οπότε εισήχθη εκ νέου στη Γενική Χειρουργική Κλινική του ΓΝΕ «ΘΡΙΑΣΙΟ», όπου παρέμεινε νοσηλευόμενος μέχρι την 25.2.2014. Κατά την έξοδό του από τη ΜΕΘ ο δεύτερος ενάγων ήταν αιμοδυναμικά σταθερός, σε αυτόματη αναπνοή και σε άριστη επικοινωνία με το περιβάλλον, ενώ κατά την έξοδό του από το ΓΝΕ «ΘΡΙΑΣΙΟ» η κατάσταση της υγείας του ήταν βελτιωμένη, ενώ του συστήθηκε λευκωματούχος διαίτα, προοδευτική κινητοποίηση, διενέργεια φυσιοθεραπειών και επανεξέταση στα εξωτερικά ιατρεία του ως άνω Νοσοκομείου, ενώ του χορηγήθηκε αναρρωτική άδεια διάρκειας τριών (3) μηνών, ήτοι μέχρι την 17.4.2014. Κατά την επανεξέτασή του στις 17.3.2014 στα εξωτερικά ιατρεία του άνω Νοσοκομείου, αφαιρέθηκε η εξωτερική οστεοσύνθεση της (αρ) πηχεοκαρπικής και συστήθηκε η έναρξη φυσιοθεραπείας και επανεξέταση. Στις 12.5.2014 επανεξετάστηκε στα εξωτερικά ορθοπεδικά ιατρεία του ως άνω Νοσοκομείου, οπότε διαπιστώθηκε ότι η κίνηση γινόταν με χρήση βακτηριών, η (αρ) πηχεοκαρπική εμφάνιζε πλήρη κάμψη - έκταση και περιορισμό υπτιασμού-πρηνισμού, το διατροχαντήριο κάταγμα εμφάνιζε πλήρη πόρωση, ενώ δεν είχε ολοκληρωθεί η πόρωση του κατάγματος της διάφυσης (αρ) μηριαίου. Επίσης διαπιστώθηκε αστάθεια (αρ) γόνατος (πιθανή ρήξη πλάγιων χιαστών συνδέσμων, για την οποία επίκειται χειρουργική αποκατάσταση σε δεύτερο χρόνο), ενώ παρατάθηκε η αναρρωτική του άδεια για άλλους τρεις (3) μήνες, ήτοι μέχρι την 17.7.2014 και συστήθηκε επανεξέταση, κατά την οποία διαπιστώθηκε πρόοδος της πόρωσης του κατάγματος (αρ) μηριαίου, πόρωση του κατάγματος κάτω πέρατος κερκίδος (αρ) με αστάθεια της άπω κερκιδωλενικής, συνδεσμική αστάθεια (αρ) γόνατος, ενώ παρατάθηκε η άνω αναρρωτική του άδεια μέχρι την 29.8.2014. Τα παραπάνω αποδεικνύονται από τις με αρ.πρωτ.7136/Φ206/7.3.2014, 18482/2.7.2014, 24428/8.9.2014, 30166/3.11.2014, 492/12.1.2015 ιατρικές βεβαιώσεις του ΓΝΕ «ΘΡΙΑΣΙΟ», το με ημερομηνία 15.1.2014 ιατρικό σημείωμα της ορθοπεδικής κλινικής του ως άνω Νοσοκομείου, τα με ημερομηνίες 17.2.2014 και 25.2.2014 εξιτήρια του ως άνω Νοσοκομείου, το με ημερομηνία 17.2.2014 εισιτήριο του ως άνω Νοσοκομείου, το με ημερομηνία 13.3.2014 ιατρικό σημείωμα του ιατρού χειρουργού ορθοπεδικού στον ΕΟΠΥΥ, [redacted], τη με αριθ.πρωτ.1889/Φ114-1/24.2.2014 ιατρική βεβαίωση της ΜΕΘ του ΓΑΟΝΑ «Ο ΑΓΙΟΣ ΣΑΒΒΑΣ», το πόρισμα της από 5.7.2014 μαγνητικής τομογραφίας που διενεργήθηκε στο ιδιωτικό πολυιατρείο «ΒΙΟΪΑΤΡΙΚΗ», έγγραφο που ο δεύτερος ενάγων επικαλείται και νόμιμα προσκομίζει. Εξαιτίας του ανωτέρω περιγραφόμενου τραυματισμού του, ο τελευταίος υποχρεώθηκε να καταβάλει α) για την εξέτασή του στα εξωτερικά ιατρεία του ΓΝΕ «ΘΡΙΑΣΙΟ», κατά τις προαναφερθείσες ημερομηνίες επανεξέτασης, το συνολικό ποσό των 10 ευρώ, όπως αποδεικνύεται από τα υπ' αριθ.331483, 342011 δελτία παροχής υπηρεσιών του ως άνω Νοσοκομείου, β) για δύο (2) μαγνητικές τομογραφίες γόνατος, που του συστήθηκαν από τους θεράποντες ιατρούς του, το συνολικό ποσό των 71,08 ευρώ, όπως αποδεικνύεται από την υπ' αριθ.1-73506



απόδειξη της εταιρίας «ΒΙΟΪΑΤΡΙΚΗ» και το από 12.5.2014 παραπεμπτικό εξετάσεων ΙΚΑ, γ) για αγορά φαρμάκων (παισιπόντα, αντιβίωση, αντιθρομβωτικά κλπ), το συνολικό ποσό των 20,27 ευρώ, όπως αποδεικνύεται από τις προσκομιζόμενες αποδείξεις του φαρμακοποιού Βασιλείου Σοφρώνά, δ) για ενοικίαση αναπηρικού αμαξιδίου, το ποσό των 40 ευρώ, όπως αποδεικνύεται από τη με ημερομηνία 25.2.2014 απόδειξη της εταιρίας «ΟΡΘΟΣΤΗΡΙΞΗ», ε) για αγορά ιατρικών και ορθοπεδικών ειδών, απαραίτητων για την αποθεραπεία του, σύμφωνα με τις σχετικές συστάσεις (βλ.προσκομιζόμενη ιατρική συνταγή) των θεραπόντων ιατρών του (αντιθρομβωτικές ελαστικές κάλτσες, αερόστρωμα, αδιάβροχο κάλυμμα ποδιού, μαξιλάρι τουαλέτας, εξασκητή αναπνοής), το συνολικό ποσό των 231 ευρώ, όπως αποδεικνύεται από την από 28.4.2014 απόδειξη της ως άνω εταιρείας ορθοπεδικών ειδών, την υπ'αριθ.825/2014 απόδειξη της εταιρίας ορθοπεδικών του [redacted], και τις υπ'αριθ.14901 και 15021/2014 αποδείξεις της εταιρίας «Νέα Ιατρική Αγορά», στ) για τη διενέργεια δέκα (10) φυσιοθεραπειών, που συστήθηκαν από τους θεράποντες ιατρούς του (βλ.προσκομιζόμενη ιατρική συνταγή), το συνολικό ποσό των 120 ευρώ, όπως αποδεικνύεται από την υπ'αριθ.108/21.4.2014 απόδειξη παροχής υπηρεσιών του φυσιοθεραπευτή [redacted]. Συνολικά, ο δεύτερος ενάγων, για τις ανωτέρω αιτίες, δαπάνησε το ποσό των 492,35 ευρώ. Εξάλλου, ο τελευταίος, απαντώντας στην ένσταση ελλείψεως ενεργητικής νομιμοποίησής του, όσον αφορά στα αιτούμενα κονδύλια, που αφορούν στις δαπάνες, στις οποίες υποβλήθηκε για την αγορά φαρμάκων και ιατρικών ειδών, την πραγματοποίηση ιατρικών επισκέψεων, εξετάσεων και φυσιοθεραπειών, που πρόβαλαν οι εναγόμενοι, προσκομίζει τα προαναφερόμενα παραπεμπτικά και τις σχετικές αποδείξεις, από τις οποίες αποδεικνύεται ότι τα ως άνω αιτούμενα ποσά, τα οποία κατέβαλε ο ίδιος, αποτελούν τη συμμετοχή του στις άνω δαπάνες, ενώ τα επιπλέον ποσά και τα οποία είναι κατά πολύ μεγαλύτερα από τα αιτηθέντα, καταβλήθηκαν από τον ασφαλιστικό του οργανισμό (ΙΚΑ). Επιπλέον, τα ποσά τα οποία καταβλήθηκαν στα ως άνω Νοσοκομεία για την εξέτασή του στα ΤΕΠ, καθώς και οι δαπάνες για την αγορά των ως άνω αναλυτικώς αναφερόμενων ορθοπεδικών ειδών, δεν καλύπτονται από κανένα ασφαλιστικό οργανισμό, όπως είναι γνωστό στο Δικαστήριο και από τα διδάγματα της κοινής πείρας και ως εκ τούτου η σχετική ένσταση (όπως και το αίτημα αναβολής για προσκόμιση σχετικής βεβαίωσης) πρέπει να απορριφθεί. Περαιτέρω, αποδείχθηκε, σύμφωνα και με τα διδάγματα της κοινής πείρας, ότι εξαιτίας του ένδικου σοβαρού τραυματισμού του ο δεύτερος ενάγων, κατά το χρόνο της νοσηλείας του στο ΓΝΕ «ΘΡΙΑΣΙΟ», κατά το χρονικό διάστημα από 17.2.2014 (ήτοι μετά την έξοδό του από τη ΜΕΘ του ΓΑΟΝΑ «ΑΓ.ΣΑΒΒΑΣ») έως 25.2.2014, χρειαζόταν τη συνδρομή άλλου προσώπου για εξυπηρέτηση των αναγκών του, επί εικοσιπενταώρου βάσεως ημερησίως, λόγω της κρισιμότητας της κατάστασής του, αλλά και καθώς απαγορευόταν κάθε φόρτιση του κάτω άκρου του, σύμφωνα με τις οδηγίες των θεραπόντων ιατρών του, υπηρεσίες που του προσέφεραν ο θείος του [redacted], και οι αδελφές του [redacted] και [redacted], με υπερεντατικοποίηση των προσπαθειών τους και αν προσλάμβανε τρίτο πρόσωπο (αποκλειστική νοσοκόμα), για την ανωτέρω απία, εκτιμάται ότι θα κατέβαλε ημερησίως το ποσό των 150 ευρώ και συνολικά το ποσό των 1.350 ευρώ (150 ευρώ X 9 ημέρες). Περαιτέρω, ο δεύτερος ενάγων κατά την έξοδό του από το νοσοκομείο την 25.2.2014 και μέχρι 29.8.2014, οπότε έληξε η αναρρωτική του άδεια, ήτοι για χρονικό διάστημα έξι (6) μηνών, χρειαζόταν τη συνδρομή άλλου προσώπου για εξυπηρέτηση των αναγκών του, υπηρεσίες που του προσέφεραν η αδελφή του [redacted] και ο σύζυγός της [redacted], με υπερεντατικοποίηση των προσπαθειών τους και αν προσλάμβανε τρίτο πρόσωπο, ως βοηθό, επί 12 ώρες ημερησίως, τουλάχιστον, εκτιμάται ότι θα κατέβαλε το συνολικό ποσό των 4.800 (800 ευρώ X 6 μήνες). Συνεπώς, ο δεύτερος ενάγων για τις ως άνω δαπάνες ζημιώθηκε κατά το συνολικό ποσό των

6.150) ευρώ (1.350+4.800). Παρόλο, δε, που ο τελευταίος δεν κατέβαλε τα ανωτέρω ποσά δεν απαλλάσσονται οι υπόχρεοι προς αποζημίωση κατ'άρθρο 930 παρ.3 ΑΚ, αφού η οικειοθελής εκ μέρους των οικείων του προσφορά των υπηρεσιών αυτών, δεν αποβαίνει, σύμφωνα με την ανωτέρω διάταξη, προς όφελός τους (ΑΠ 132/2010, δημοσιευμένη στην ΤΝΠ Νόμος, ΑΠ 833/2005, ΑΠ 371/2001, ΕπΣυγκΔ 2001.493, ΕΑ 1788/2002, ΕπΣυγκΔ 2002.146, Α.Κρητικού, Αποζημίωση από τροχαία αυτοκινητικά ατυχήματα, εκδ.1998, σελ.90 επ., αριθ.225 και έκδ.2002 (συμπλήρωμα) σελ.24 επ., αριθ.224α) και θα του επιδικαστεί για την αιτία αυτή το ανωτέρω ποσό. Κατά το μέρος που ο δεύτερος ενάγων ζητεί για την παραπάνω αιτία να υποχρεωθούν οι εναγόμενοι, ευθυνόμενοι εις ολόκληρον έκαστος, να του καταβάλουν ποσό, που υπερβαίνει το παραπάνω επιδικασθέν, η υπό κρίση αγωγή πρέπει να απορριφθεί ως ουσιαστικά αβάσιμη, καθώς, η αμοιβή των βοηθών κατά την κατ'οίκον αποθεραπεία των ασθενών, όταν αυτή είναι μακροχρόνια όπως στην προκειμένη περίπτωση, γίνεται με (μηνιαίο ή εβδομαδιαίο) μισθό και όχι με ωρομίσθιο. Επίσης, λόγω του ανωτέρω περιγραφόμενου τραυματισμού του, αποδείχθηκε ότι ο δεύτερος ενάγων, για τη λήψη βελτιωμένης διατροφής (λευκοματούχο διαίτα, την οποία συνέστησαν οι θεράποντες ιατροί του, σύμφωνα με τις προαναφερόμενες οδηγίες κατά την έξοδό του από το Νοσοκομείο, βλ.προσκομιζόμενα ιατρικά σημειώματα), απαραίτητη σε σοβαρούς τραυματισμούς, όπως αυτός, που υπέστη ο τελευταίος, δαπάνησε, πέραν των καταβαλλόμενων για τη συνήθη διατροφή του, το ποσό των πέντε (5) ευρώ ημερησίως κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας και για χρονικό διάστημα 185 ημερών (από 25.2.2014 έως 29.8.2014), το ποσό των 925 ευρώ (5 ευρώ X 185 ημέρες), κατά το οποίο και ζημιώθηκε. Εξάλλου, λόγω του πιο πάνω περιγραφόμενου τραυματισμού του ο δεύτερος ενάγων, ο οποίος πριν το ατύχημα εργαζόταν (από την 14.11.2011) ως υπάλληλος εξωτερικών εργασιών στην επιχείρηση ανταλλακτικών αυτοκινήτων με την επωνυμία «ΑΛΕΞΟΠΟΥΛΟΣ ΕΠΕ», με έδρα στην Αθήνα, με σύμβαση εξαρτημένης εργασίας αορίστου χρόνου, για 8ωρη πενήμερη εργασία και οι συμφωνηθείσες μηνιαίες αποδοχές του ανέρχονταν στο ποσό των 826,99 ευρώ (ήτοι καθαρό ποσό 686 ευρώ), (βλ.προσκομιζόμενες από 14.11.2011 αναγγελία πρόσληψης, αναλύσεις μισθοδοσίας των μηνών Νοεμβρίου, Δεκεμβρίου 2013, τις με ημερομηνίες 16.3.2014, 20.6.2014, 12.8.2014, 1.12.2014, 27.1.2015, 18.3.2015 βεβαιώσεις της άνω εργοδότης εταιρίας και το εκκαθαριστικό σημείωμα του ρικονομικού έτους 2013), κατέστη ανίκανος για εργασία κατά το ως άνω χρονικό διάστημα (από 18.1.2014 έως 29.8.2014), όπως αποδεικνύεται από τις προαναφερόμενες ιατρικές γνωματεύσεις και τις προσκομιζόμενες από 9.12.2014 και 17.3.2015 αποφάσεις επιδότησης ασθενούς της Διευθύντριας του ΙΚΑ (Υποκατάστημα Αγ. Αναργύρων). Η ως άνω εργοδότης εταιρία κατέβαλε στον δεύτερο ενάγοντα τις αποδοχές του μέχρι την 19.2.2014. Επομένως, κατά το χρονικό διάστημα από 19.2.2014 έως 29.8.2014, που αδυνατούσε να εργαστεί, ο δεύτερος ενάγων απώλεσε εισοδήματα συνολικού ύψους 8.824,92 ευρώ (μισθός Μαρτίου, Απριλίου, Μαΐου, Ιουνίου, Ιουλίου, Αυγούστου 2014 (826,99 ευρώ X 6 μήνες) + ½ μισθός Φεβρουαρίου 2014 (431,50 ευρώ) + Δώρο Πάσχα (431,50 ευρώ) + Επίδομα Αδείας 2011 (431,50 ευρώ)). Το ανωτέρω ποσό, όμως, πρέπει να μειωθεί κατά το αντίστοιχο των 3.536,09 ευρώ (1839,10 + 500,17 + 121,12 + 537,85 + 537,85), που ο ενάγων έλαβε από το ΙΚΑ ως επιδότηση για το παραπάνω χρονικό διάστημα, όπως αποδεικνύεται από τις άνω προσκομιζόμενες αποφάσεις της Διευθύντριας του Υποκαταστήματος Αγ.Αναργύρων του ΙΚΑ, περί χορήγησης επιδόματος ασθενείας στον δεύτερο ενάγοντα, λόγω της ex lege μεταβίβασης σε αυτό της αξίωσής του κατά το ανωτέρω τμήμα, ήδη από το χρόνο γέννησής της (άρθρο 10 παρ.5 ΝΔ 4104/1965, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 18 παρ.1 ν.4476/1965, σε συνδυασμό με το άρθρο 18 του ν.1654/1986). Έτσι, πρέπει να του επιδικαστεί το ποσό των 5.288,83 ευρώ (8.824,92 - 3.536,09). Περαιτέρω, λόγω της διακοπής της εργασίας του δεύτερου ενάγοντος, εξαιτίας



του ένδικου τραυματισμού του, η ως άνω εργοδότηρια εταιρία δεν κατέβαλε εργοδοτικές εισφορές υπέρ αυτού στο ΙΚΑ, οι οποίες ανέρχονται για το ως άνω χρονικό διάστημα στο ποσό των 1.658,86 ευρώ (6 μήνες X 236,98 ευρώ (211,09 ευρώ/μήνα στο ΙΚΑ + 25,89 ευρώ/μήνα στο ΕΤΕΑ) + 118,49 ευρώ δώρο Πάσχα + 118,49 ευρώ επίδομα αδείας). Το παραπάνω ποσό δικαιούται να αξιώσει ο δεύτερος ενάγων από τους εναγόμενους, κατά την άποψη της νομολογίας που ακολουθεί και το παρόν Δικαστήριο, παρά το γεγονός ότι δεν έχει δικαίωμα να τις αξιώσει άμεσα από την εργοδότηρια εταιρία, καθώς οι παραπάνω εισφορές αποτελούν ζημία για τον παθόντα, καθώς ο άνω εργαζόμενος για να απολαύσει το όφελος των εργοδοτικών εισφορών θα πρέπει να τις καταβάλει ο ίδιος με δικά του χρήματα ή να απασχοληθεί μεταγενέστερα σε ίσο χρόνο (βλ.Α.Κρητικού, Αποζημίωση από Τροχαία Αυτοκινητικά Ατυχήματα, έκδ.1998, παρ.252,σελ.99, με τις εκεί παραπομπές στη νομολογία). Εξάλλου, εξαιτίας της ένδικης σύγκρουσης καταστράφηκαν: α) το κράνος του δεύτερου ενάγοντος, το οποίο φορούσε κατά το χρόνο της ένδικης σύγκρουσης, εργοστασίου κατασκευής MDS, αξίας κατά το χρόνο του ατυχήματος 100 ευρώ, β) το παντελόνι του μάρκας DIESEL, αξίας κατά το χρόνο του ένδικου ατυχήματος 50 ευρώ, γ) τα παπούτσια του, μάρκας NIKE, αξίας κατά το χρόνο του ατυχήματος 50 ευρώ, δ) το μπουφάν μοτοσικλετιστή, μάρκας DAINESE LAGUNA SECA, αξίας κατά το χρόνο του ατυχήματος, 150 ευρώ, ε) το ρολόι του, μάρκας SEIKO, αξίας κατά το χρόνο του ατυχήματος 140 ευρώ, αντικείμενα που μετά την πτώση του στο οδόστρωμα φθάρηκαν ουσιαδώς, έτσι ώστε να θεωρούνται κατεστραμμένα, υπό την έννοια ότι δεν είναι δυνατή πλέον η χρήση τους στις κοινωνικές και επαγγελματικές του συναλλαγές, με συνέπεια να ζημιωθεί αυτός κατά το ανωτέρω συνολικό ποσό των 490 ευρώ για την παραπάνω αιτία. Επίσης, εξαιτίας της ένδικης σύγκρουσης η υπ'αριθ.κυκλοφορίας [redacted] δίκυκλη μοτοσικλέτα, ιδιοκτησίας του δεύτερου ενάγοντα, εργοστασίου κατασκευής YAMAHA, τύπου CRYPTON-T 135, 135 cc, που κυκλοφόρησε για πρώτη φορά το έτος 2009 και είχε αξία, κατά το χρόνο της ένδικης σύγκρουσης, σύμφωνα με τα διδάγματα της κοινής πείρας, 1.200 ευρώ, υπέστη εκτεταμένες υλικές ζημιές (βλ.προσκομιζόμενες φωτογραφίες). Συνεπεία, όμως, των εκτεταμένων ζημιών, που υπέστη, αλλά και της βλάβης καίριων τμημάτων της, θεωρείται ολοσχερώς κατεστραμμένη, καθόσον τυχόν επισκευή της είναι οικονομικά ασύμφορη, γιατί θα ανέλθει, στο συνολικό ποσό (ανταλλακτικά και εργασίες επισκευής) των 1.642,90 ευρώ, όπως αυτό αποδεικνύεται από την προσφορά εργασιών-ανταλλακτικών του συνεργείου του [redacted], που ο δεύτερος ενάγων επικαλείται και νόμιμα προσκομίζει. Το ανωτέρω ποσό των 1.200 ευρώ, στο οποίο προσδιορίστηκε η αξία της μοτοσικλέτας του δεύτερου ενάγοντα, πρέπει να μειωθεί κατ'εκείνο των 200 ευρώ, στο οποίο ανέρχεται η αξία των υπολειμμάτων αυτής, όπως συνομολογεί ο ίδιος ο δεύτερος ενάγων. Κατά συνέπεια, η ανωτέρω ζημία από την ολική καταστροφή της άνω μοτοσικλέτας, ανέρχεται στο ποσό των 1.000 ευρώ (1.200-200). Περαιτέρω, αποδείχθηκε ότι ο δεύτερος ενάγων για τη μεταφορά της μοτοσικλέτας του από τον τόπο του ένδικου ατυχήματος και τη φύλαξή της κατέβαλε το συνολικό ποσό των 187,60 ευρώ (86,10+101,50 ευρώ, αντίστοιχα), όπως προκύπτει από τις υπ'αριθ.4950/18.1.2014 και 1515/16.2.2014 αποδείξεις της εταιρίας του [redacted], που επικαλείται και προσκομίζει ο δεύτερος ενάγων, ποσό το οποίο οφείλουν να του καταβάλουν οι υπόχρεοι προς αποζημίωση εναγόμενοι (βλ.Α.Κρητικού, ο.π., παρ.155,σελ.61). Περαιτέρω, ο δεύτερος ενάγων, εξαιτίας, του ανωτέρω περιγραφόμενου τραυματισμού του, υπέστη ηθική βλάβη, για την αποκατάσταση της οποίας πρέπει να του επιδικαστεί χρηματική ικανοποίηση ποσού ογδόντα χιλιάδων (80.000) ευρώ, το οποίο κρίνεται εύλογο κατ'άρθρο 932 ΑΚ, σταθμίζοντας τις συνθήκες κάτω από τις οποίες έλαβε χώρα το ατύχημα, τα διδάγματα της κοινής πείρας και τους κανόνες της λογικής, την αποκλειστική υπαιτιότητα του οδηγού του

ζημιογόνου οχήματος, το είδος της βλάβης που επήλθε και την έκτασή της, το μεγάλο κίνδυνο που αντιμετώπισε ο ενάγων για την αποκατάσταση της υγείας του, η οποία κατά τις πρώτες ημέρες της νοσηλείας του δεν ήταν βέβαιη, καθώς υπήρχε κίνδυνος να χάσει τη μάχη που έδινε τόσο ο ίδιος όσο και οι θεράποντες ιατροί του για τη ζωή του, τη μεγάλη ταλαιπωρία που ο δεύτερος ενάγων υπέστη κατά τη διάρκεια της νοσηλείας του τόσο στη Μονάδα Εντατικής Θεραπείας, όπου παρουσιάστηκε και σοβαρή επιπλοκή της υγείας του, όσο και στη Χειρουργική Κλινική του ως άνω Νοσοκομείου, τις πολλαπλές χειρουργικές επεμβάσεις, στις οποίες υποβλήθηκε και της μακρόχρονης αποθεραπείας του, η οποία ακόμα δεν είναι πλήρης, ενώ για την πλήρη αποκατάσταση της υγείας του είναι πιθανή η υποβολή του και σε μελλοντικές χειρουργικές επεμβάσεις, οι οποίες θα επιτείνουν την ήδη μεγάλη ταλαιπωρία του, το χρονικό διάστημα κατά το οποίο αδυνατούσε να εργαστεί, καθώς και την κοινωνική και οικονομική κατάσταση των διαδίκων φυσικών προσώπων (η ευθύνη της τρίτης εναγομένης ασφαλιστικής εταιρίας είναι εγγυητική).

Βάσει των ανωτέρω, πρέπει να γίνει, εν μέρει, δεκτή η κρινόμενη αγωγή, ως και ουσιαστικά βάσιμη και Α) να αναγνωριστεί ότι είναι υποχρεωμένοι οι εναγόμενοι, ευθυνόμενοι εις ολόκληρον έκαστος, να καταβάλουν 1) σε καθένα από τους πρώτο και ένατη των εναγόντων, το ποσό των 50.000 ευρώ, 2) σε καθμία από τις τρίτη και τέταρτη των εναγόντων, το ποσό των 40.000 ευρώ, 3) σε καθένα από τους έβδομο και όγδοη των εναγόντων, το ποσό των 20.000 ευρώ και 4) στον δεύτερο ενάγοντα το συνολικό ποσό των 126.192,64 ευρώ (40.000+ 70.000+ 16.192,64), με το νόμιμο τόκο υπερημερίας από την επίδοση της αγωγής, μέχρι την ολοσχερή εξόφληση και Β) να υποχρεωθούν οι εναγόμενοι, ευθυνόμενοι εις ολόκληρον έκαστος, να καταβάλουν 1) στον καθένα από τους πρώτο, τρίτη, πέμπτο, έβδομο, όγδοη και ένατη των εναγόντων το ποσό των 10.000 ευρώ, 2) σε καθένα από τα ανήλικα τέκνα των τέταρτης και πέμπτου των εναγόντων ~~.....~~ και ~~.....~~, τα οποία εκπροσωπούνται νόμιμα στην παρούσα δίκη από τους γονείς τους, το ποσό των 10.000 ευρώ, 3) στον δεύτερο ενάγοντα το συνολικό ποσό των 20.000 ευρώ (10.000 + 10.000) και 4) στην τέταρτη ενάγουσα το συνολικό ποσό των 11.498,57 ευρώ (10.000 + 1.498,57), με το νόμιμο τόκο από την επίδοση της αγωγής, μέχρι την ολοσχερή εξόφληση. Το αίτημα των εναγόντων να κηρυχθεί η παρούσα προσωρινά εκτελεστή, ως προς την ανωτέρω καταψηφιστική της διάταξη, πρέπει να γίνει δεκτό, γιατί συντρέχει εξαιρετικός λόγος προς τούτο, που συνίσταται στην ανάγκη άμεσης οικονομικής ενίσχυσης των όλων εναγόντων και ιδιαιτέρως του δεύτερου ενάγοντος, μετά την ανωτέρω ζημία, που προκλήθηκε από αποκλειστική υπαιτιότητα του οδηγού του ζημιογόνου οχήματος και στη δημιουργία αντισταθμίσιματος λόγω της ηθικής βλάβης, που αυτοί υπέστησαν. Τέλος, τα δικαστικά έξοδα των εναγόντων, για το ανάλογο της νίκης τους τμήμα βαρύνουν τους εναγόμενους (άρθρο 178 ΚΠολΔ), κατά τα οριζόμενα ειδικότερα στο διατακτικό.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δικάζει αντιμωλία των διαδίκων.

Απορρίπτει ό,τι κρίθηκε ως απορριπτέο.

Δέχεται εν μέρει την αγωγή.

Αναγνωρίζει ότι οι εναγόμενοι είναι υποχρεωμένοι, ευθυνόμενοι εις ολόκληρον έκαστος, να καταβάλουν 1) σε καθένα από τους πρώτο και ένατη των εναγόντων, το ποσό των πενήντα χιλιάδων (50.000) ευρώ, 2) σε καθμία από τις τρίτη και τέταρτη των εναγόντων, το ποσό των σαράντα χιλιάδων (40.000) ευρώ, 3) σε καθένα από τους έβδομο και όγδοη των εναγόντων, το ποσό των είκοσι χιλιάδων (20.000) ευρώ, 4) στον δεύτερο ενάγοντα το ποσό των εκατόν είκοσι έξι χιλιάδων εκατόν ενενήντα δύο ευρώ και εξήντα

τεσσάρων λεπτών (126.192,64 ευρώ), με το νόμιμο τόκο υπερημερίας από την επίδοση της αγωγής, μέχρι την ολοσχερή εξόφληση

Υποχρεώνει τους εναγόμενους, ευθυνόμενοι εις ολόκληρον έκαστος, να καταβάλουν 1) στον καθένα από τους πρώτο, τρίτη, πέμπτο, έβδομο, όγδοη και ένατη των εναγόντων το ποσό των δέκα χιλιάδων (10.000) ευρώ, 2) σε καθένα από τα ανήλικα τέκνα των τέταρτης και πέμπτου των εναγόντων, [redacted] και [redacted], τα οποία εκτίρωσωπούνται νόμιμα στην παρούσα δίκη από τους γονείς τους, το ποσό των δέκα χιλιάδων (10.000) ευρώ, 3) στον δεύτερο ενάγοντα το ποσό των είκοσι χιλιάδων (20.000) ευρώ και 4) στην τέταρτη ενάγουσα το ποσό των έντεκα χιλιάδων τετρακοσίων ενενήντα οκτώ ευρώ και πενήντα επτά λεπτών (11.498,57 ευρώ), με το νόμιμο τόκο από την επίδοση της αγωγής, μέχρι την ολοσχερή εξόφληση.

Κηρύσσει την παρούσα προσωρινά εκτελεστή, ως προς την ανωτέρω καταψηφιστική της διάταξη.

Επιβάλλει σε βάρος των εναγομένων μέρος των δικαστικών εξόδων των εναγόντων, το οποίο ορίζει στο ποσό των δύο χιλιάδων πεντακοσίων (2.500) ευρώ για καθένα από τους πρώτο και ένατη των εναγόντων, στο ποσό των έξι χιλιάδων (6.000) ευρώ για τον δεύτερο ενάγοντα, στο ποσό των δύο χιλιάδων (2.000) ευρώ για την τρίτη ενάγουσα, στο ποσό των δύο χιλιάδων εκατό (2.100) ευρώ για την τέταρτη ενάγουσα, στο ποσό των τετρακοσίων (400) ευρώ για τον πέμπτο ενάγοντα και για καθέναν από τους ως άνω ανηλικούς και στο ποσό των χιλίων διακοσίων (1.200) ευρώ για καθένα από τους έβδομο και όγδοη των εναγόντων.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε σε έκτακτη, δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του, χωρίς να παρευρίσκονται οι διάδικοι και οι πληρεξούσιοι Δικηγόροι τους, στην Αθήνα, στις 20 Αυγούστου 2015.

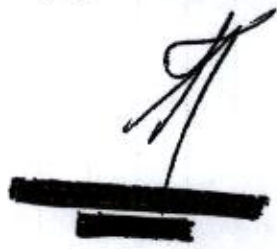
Η ΔΙΚΑΣΤΗΣ



Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

[redacted signature]

ΣΕ ΑΝΤΙΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΤΟΥ ΓΡΑΜΜΑΤΕΑ
ΤΗΣ ΣΥΝΘΕΣΕΩΣ Ο ΟΠΟΙΟΣ ΑΠΟΥΣΙΑΖΕΙ
ΛΟΓΩ ΚΩΛΥΜΑΤΟΣ Η ΠΑΡΟΥΣΙΑ
ΥΠΟΓΡΑΦΕΤΑΙ ΑΠΟ ΤΟΝ ΓΡΑΜΜΑΤΕΑ



ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
το οποίο θεωρήθηκε για
τη νόμιμη σήμανση και
έκδοσή του 31. ΑΥΓ 2015
Αθήνα, [redacted] Γραμματέας

