



**ΑΠΟΦΑΣΗ 30 /2018**

(Αριθμός έκθεσης κατάθεσης Α' αίτησης Γ.Α 1569/ΕΜ/238/2017  
Αριθμός έκθεσης κατάθεσης Β' αίτησης Γ.Α 1598/ΕΜ/248/2017)

**ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ  
ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΕΚΟΥΣΙΑΣ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑΣ**

ΣΥΓΚΡΟΤΗΘΗΚΕ από τη Δικαστή [redacted] [redacted], Πάρεδρο, η οποία ορίσθηκε από τη Διευθύνουσα το Πρωτοδικείο Ηρακλείου, Πρόεδρο Πρωτοδικών, και τη Γραμματέα [redacted] [redacted].

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ δημόσια στο ακροατήριό του, την 20<sup>η</sup> Σεπτεμβρίου 2017, για να δικάσει τις αιτήσεις με αριθμούς εκθέσεων καταθέσεως Γ.Α 1569/ΕΜ/238/2017 και 1598/ΕΜ/248/2017 με αντικείμενο το διορισμό προσωρινής διοίκησης νομικού προσώπου:

Α. Τη με αριθμό έκθεσης κατάθεσης Γ.Α 1569/ΕΜ/238/2017 αίτηση:

ΤΟΥ ΑΙΤΟΥΝΤΟΣ: [redacted] του [redacted], κατοίκου Ηρακλείου, οδός [redacted] αρ. [redacted] με Α.Φ.Μ. [redacted] της Δ.Ο.Υ. Ηρακλείου, ο οποίος παραστάθηκε μετά των πληρεξούσιων δικηγόρων του Ιωάννη Βασιλάκη (Α.Μ. Δ.Σ.Η. 1142) και Γεωργίου Μουστάκα (Α.Μ. Δ.Σ.Η. 1272), οι οποίοι κατέθεσαν έγγραφες κοινές προτάσεις (υπ' αρ. 19735/21-09-2017 και 19736/21-09-2017 γραμμάτια προκαταβολής εισφορών του Δικηγορικού Συλλόγου Ηρακλείου).

Ο αιτών της υπό στ. Α' αίτησης ζητεί να γίνει δεκτή η από 30-05-2017 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης Γ.Α 1569/ΕΜ/238/2017 αίτησή του, που προσδιορίσθηκε προς συζήτηση κατά τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας και εγγράφηκε στο πινάκιο.

Β. Τη με αριθμό έκθεσης κατάθεσης Γ.Α 1598/ΕΜ/248/2017 αίτηση:

ΤΩΝ ΑΙΤΟΥΝΤΩΝ: 1) [redacted] του [redacted] κατοίκου Ηρακλείου, οδός [redacted] αρ. [redacted] - [redacted] με Α.Φ.Μ. [redacted] και 2) [redacted] [redacted] το γένος [redacted] κατοίκου Ηρακλείου, οδός [redacted] αρ. [redacted] με Α.Φ.Μ. [redacted], οι οποίοι παραστάθηκαν μετά του πληρεξούσιου δικηγόρου τους [redacted] (Α.Μ. Δ.Σ.Η. 989), ο οποίος κατέθεσε έγγραφες προτάσεις (υπ' αρ. 1110/19-09-2017 γραμμάτιο προκαταβολής εισφορών του Δικηγορικού Συλλόγου Ηρακλείου).

Οι αιτούντες της υπό στ. Β' αίτησης ζητούν να γίνει δεκτή η από 1-06-2017

και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης Γ.Α 1598/ΕΜ/248/2017 αίτησή τους, που προσδιορίσθηκε προς συζήτηση κατά τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας και εγγράφηκε στο πινάκιο.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδίκων ανέπτυξαν τους ισχυρισμούς τους και ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στα πρακτικά και στις προτάσεις τους.

**ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ  
ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ**

Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 246 ΚΠολΔ (το οποίο, κατ' άρθρο 741 ΚΠολΔ, εφαρμόζεται και στην εκουσία δικαιοδοσία) το Δικαστήριο μπορεί και αυτεπαγγέλτως, να διατάξει τη συνεκδίκηση εκκρεμών ενώπιόν του δικών, μεταξύ των ίδιων διαδίκων, εφόσον υπάγονται στην ίδια διαδικασία και διευκολύνεται έτσι η διεξαγωγή της δίκης. Οι ως άνω με αριθμούς εκθέσεων καταθέσεως Γ.Α 1569/ΕΜ/238/2017 και 1598/ΕΜ/248/2017 αιτήσεις διορισμού προσωρινής διοίκησης ανώνυμης εταιρείας, είναι μεταξύ τους συναφείς και αμφοτέρως υπάγονται στην προκείμενη διαδικασία, γι' αυτό πρέπει να συνεκδικασθούν, αφού έτσι επιταχύνεται η διαδικασία και επέρχεται μείωση και των εξόδων (άρθρα 31 παρ. 1, 246 και 741 ΚΠολΔ και βλ. Μακρής Δ., Εκουσία Δικαιοδοσία (2012), σελ. 638). Επιπλέον, κατά τη διάταξη του άρθρου 69 ΑΚ, η οποία, όπως προκύπτει από τη γενικότητά της, εφαρμόζεται σε ανώνυμες εταιρίες (ΑΠ 1392/2014 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ), προσωρινή διοίκηση σε νομικό πρόσωπο μπορεί να διορισθεί από το Δικαστήριο, ύστερα από αίτηση όποιου έχει έννομο συμφέρον, μόνον 1) αν λείπουν τα πρόσωπα που απαιτούνται για τη διοίκηση ή 2) αν τα συμφέροντά τους συγκρούονται προς εκείνα του νομικού προσώπου (πρβλ. ΟΛΑΠ 18/2001 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Η δικαστική κρίση στο πλαίσιο της ΑΚ 69 οριοθετείται με αυστηρό τρόπο από τη συνταγματική αρχή της αναλογικότητας (άρθρο 25 παρ. 1 εδ. γ Σ.), η οποία εξειδικεύεται με τις αρχές της προσωρινότητας, της φειδούς και επικουρικότητας με εξυπηρέτηση των καλώς νοουμένων συμφερόντων του νομικού προσώπου και όχι η καθυπόταξη της πλειοψηφίας στις επιδιώξεις της μειοψηφίας και η επιβολή των απόψεών της για τη διαχείριση των υποθέσεων ή και η διάλυση του νομικού προσώπου, ούτε άλλωστε η προστασία της μειοψηφίας επιτυγχάνεται, χωρίς άλλο, με την εφαρμογή της ΑΚ 69 και τον διορισμό προσωρινού διοικητικού συμβουλίου (ΑΠ 1392/2014 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, ΑΠ 765/2005 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Η έλλειψη διοίκησης είναι

Κ

α) πλασματική όταν οφείλεται σε δυστροπία, κακοβουλία ή διαφωνίες των μελών του διοικητικού συμβουλίου, άρνηση ή αδιαφορία τους για την άσκηση των αναγκαίων πράξεων διοίκησης (ΑΠ 395/2002 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, ΑΠ 538/1998 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, ΕφΑθ 2326/2004 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ), β) πραγματική, σε περιπτώσεις θανάτου, βαριάς ασθένειας, μακροχρόνιας απουσίας (ΑΠ 395/2002 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, ΑΠ 854/1998 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ), γ) νομική σε περίπτωση παραίτησης, έστω και σιωπηρής μέλους Δ.Σ (ΑΠ 1601/2002 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ), απώλειας δικαιοπρακτικής ικανότητας (ΜΠρΑθ 309/2003 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ), ακύρωση απόφασης γενικής συνέλευσης (ΑΠ 1601/2002 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ), λήξη θητείας χωρίς πρόβλεψη για παράτασή της (ΟΛΑΠ 5/2004 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Η απόφαση περί διορισμού προσωρινής διοίκησης νομικού προσώπου καθορίζει υποχρεωτικά τον χρόνο θητείας των μελών της. Αν παρέλθει ο χρόνος αυτός και δεν πραγματοποιηθεί ο σκοπός για τον οποίο έγινε ο διορισμός λήγει η θητεία των μελών και απαιτείται ο διορισμός νέας προσωρινής διοίκησης (Βλ. Απαλαγάκη, ΕρμΚΠολΔ (2017), Τόμος ΙΙ, άρθρο 786, σημ. 13, σελ. 2198). Κατά την κρατούσα και υιοθετούμενη και από το παρόν Δικαστήριο ως ορθή άποψη: α) έλλειψη διοίκησης υπάρχει, και στην περίπτωση που λείπουν ορισμένα από τα μέλη της τακτικής διοίκησης και δεν υπάρχουν αναπληρωματικά που κατά το καταστατικό καλούνται να λάβουν τη θέση αυτών που λείπουν, παρόλο που τα εναπομείναντα μέλη αυτής θα μπορούσαν να προβούν σε έγκυρη λήψη απόφασης αφού θα ήταν εφικτή η προβλεπόμενη από το καταστατικό απαρτία. Και αυτό γιατί, εάν δεν ορίζεται διαφορετικά στο καταστατικό, η δυνατότητα σχηματισμού απαρτίας από τα εναπομείναντα μέλη δεν συνιστά πλήρη συγκρότηση της διοίκησης, η οποία προϋποθέτει να υφίσταται ο προβλεπόμενος από το καταστατικό αριθμός μελών της (ΑΠ 1408/2010 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, ΑΠ 1601/2002 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, ΑΠ 538/1998 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, ΑΠ 1430/1987 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, ΜΕφΑθ 1829/2012 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ), β) στην ως άνω περίπτωση η διοίκηση χρήζει «ολικής αντικατάστασης», υπό την έννοια ότι τα εναπομείναντα μέλη αυτής, αποβάλλουν την ιδιότητα του μέλους της διοίκησης. Επομένως από τη Γενική Συνέλευση, την οποία επιφορτίζεται να συγκαλέσει η προσωρινή διοίκηση για τη διενέργεια αρχαιρεσιών, εκλέγονται τόσα μέλη όσα προβλέπονται από το καταστατικό ότι ασκούν τη διοίκηση και όχι ισάριθμα των κωλυομένων (ΑΠ 1392/2014 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, ΑΠ 854/1998 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, ΜΕφΑθ 1829/2012 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, ΕφΑθ 4282/1998 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ), γ) η

διοριζόμενη από το δικαστήριο προσωρινή διοίκηση θα πρέπει να έχει πλήρη σύνθεση, δηλαδή να απαρτίζεται από αριθμό μελών ισάριθμο προς εκείνον τον οποίο προβλέπει το καταστατικό για την τακτική διοίκηση του και όχι μόνον τόσα όσα απαιτούνται για τη συμπλήρωση των κωλυομένων τακτικών μελών της διοίκησης, οπότε και θα υπήρχε «μικτή» προσωρινή διοίκηση, ήτοι αποτελούμενη τόσον από αιρετά όσο και από διορισμένα μέλη (ΑΠ 1392/2014, ΑΠ 854/1998, Εφαθ 4238/2010, Εφαθ 2326/2004, ΜΕφαθ 1829/2012 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, Εφαθ 4282/1998 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ) και δ) τα διορισθέντα προς διοίκηση πρόσωπα έχουν, από τη δημοσίευση της απόφασης, την εξουσία να ασκούν τις οικείες πράξεις διοίκησης, στο πλαίσιο της παρεχόμενης σε αυτά εξουσίας. Ο διορισμός της διοίκησης έχει δημιουργική δύναμη, με αποτέλεσμα να καταλείπεται στο Δικαστήριο η εξουσία ελεύθερης επιλογής των καταλληλότερων από τα μέλη του νομικού προσώπου, στην ανάγκη δε και τρίτων, ξένων προς το σωματείο, προσώπων, χωρίς να δεσμεύεται από τις, ενδεικτικά, υποβαλλόμενες προτάσεις των διαδίκων, η δε διορίζουσα την προσωρινή διοίκηση απόφαση του Δικαστηρίου μπορεί να περιορίσει την εντολή σε ορισμένες πράξεις (ΑΠ 1392/2014 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, ΑΠ 854/1998 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, ΑΠ 1208/88 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, Εφαθ 4238/2010 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, ΕφΠειρ 294/2008 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, Εφαθ 660/2007 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, ΜΕφαθ 1829/2012 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Επομένως, δεν εμποδίζεται ο διορισμός και κάποιων από τα εναπομείναντα (τακτικά) μέλη της διοίκησης, εφόσον κριθούν κατάλληλα για την εντός ορισμένου χρονικού διαστήματος εκπλήρωση των, περιορισμένων σε επείγουσες πράξεις, εξουσιών που αποτελούν το αντικείμενο της προσωρινής διοίκησης, καθώς και της κυριότερης που είναι η σύγκληση γενικής συνέλευσης για την ανάδειξη νέας αιρετής διοίκησης. Στην τελευταία αυτή περίπτωση, δεν πρόκειται περί μικτής προσωρινής διοίκησης, αφού όπως προαναφέρθηκε, τα μέλη αυτά έχουν ήδη αποβάλλει οριστικά την ιδιότητα του τακτικού - αιρετού μέλους της διοίκησης, διορίζονται δε, επειδή κρίθηκαν κατάλληλα ως μέλη της προσωρινής διοίκησης (ΜΕφαθ 1829/2012 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Περαιτέρω, περίπτωση σύγκρουσης συμφερόντων υφίσταται ιδιαίτερα στις περιπτώσεις των άρθρων 66 και 235 ΑΚ, δηλαδή επί συνάψεως συμβάσεως των διοικούντων προσώπων ατομικώς με το νομικό πρόσωπο ή επί μονομερούς δικαιοπραξίας απευθυντέας προς αυτό καθώς και επί εγέρσεως και διεξαγωγής οποιασδήποτε φύσεως δίκης, λόγω διαφοράς αυτών με το νομικό πρόσωπο και γενικά σε κάθε υπόθεση κατά την οποία τα διοικούντα πρόσωπα έχουν ίδιο

συμφέρον αντίθετο προς αυτό και κωλύονται να το αντιπροσωπεύσουν, ώστε να εξασφαλισθεί η παρουσία ενεργού διοικήσεως (ΟΛΑΠ 297/72 ΝοΒ 20.1043, ΕφΠ 226/97 ΤΝΠ ΙΣΟΚΡΑΤΗΣ, ΕφΘεσ 3570/1990 ΤΝΠ ΙΣΟΚΡΑΤΗΣ, ΕφΘεσ 919/2004 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Επιπροσθέτως, η αίτηση διορισμού προσωρινού διοικητικού συμβουλίου, λόγω ελλείψεως διοικήσεως, κατά τη διάταξη του άρθρου 786 παρ. 1 ΚΠολΔ, δεν απευθύνεται έναντι της παλαιάς διοίκησης, ούτε κλητεύεται υποχρεωτικά κάποιο πρόσωπο, μη εφαρμοζόμενων των διατάξεων του άρθρου 786 παρ. 2-3 ΚΠολΔ, οι οποίες προϋποθέτουν ενεργή διοίκηση, στην περίπτωση όμως που ο Δικαστής του Μονομελούς Πρωτοδικείου, κατά την κατάθεση της αίτησης, διατάσσει αυτοβούλως την κλήτευση προσώπου, το οποίο κατά την ανέλεγκτη κρίση του, έχει έννομο συμφέρον από τη δίκη, ορίζοντας, συνάμα, την προθεσμία για την κοινοποίησή της στο πρόσωπο αυτό, προσδίδεται στο τελευταίο η ιδιότητα διαδίκου (ΑΠ 41/2003 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, ΜΠΘεσ 4968/2016 αδημ.). Τέλος, από τις διατάξεις των άρθρων 744 και 759 παρ. 3 Κ.Πολ.Δ. προκύπτει ότι το δικαστήριο μπορεί και αυτεπαγγέλτως να διατάξει κάθε μέτρο πρόσφορο για την εξακρίβωση πραγματικών γεγονότων, ακόμη και εκείνων που δεν έχουν προταθεί και ιδιαίτερα γεγονότων που συντελούν στην προστασία των ενδιαφερομένων ή της έννομης σχέσης ή του γενικότερου κοινωνικού συμφέροντος. Με τη διάταξη αυτή εισάγεται απόκλιση από τη ρύθμιση του άρθρου 106 Κ.Πολ.Δ. και καθιερώνεται για τις υποθέσεις της εκούσιας δικαιοδοσίας το ανακριτικό σύστημα, το οποίο παρέχει στο δικαστήριο ελευθερία αυτεπάγγελτης ενέργειας και συλλογής του αποδεικτικού υλικού και εξακρίβωσης πραγματικών γεγονότων, ακόμη και μη προταθέντων που ασκούν ουσιώδη επίδραση στην έκβαση της δίκης. Η ειδική αυτή ρύθμιση καταλαμβάνει τις γνήσιες και μη γνήσιες υποθέσεις της εκούσιας δικαιοδοσίας, δηλαδή και εκείνες τις ιδιωτικές διαφορές που ο νόμος παραπέμπει για εκδίκαση στην ειδική αυτή διαδικασία, λόγω της απλότητας και συντομίας από την οποία κυριαρχείται. Το ανακριτικό αυτό σύστημα ισχύει και στο δευτεροβάθμιο δικαστήριο, ενώ η εξουσία του δικαστηρίου για λήψη κάθε πρόσφορου μέτρου για την ανεύρεση της αλήθειας δεν οριοθετείται από το νόμο και άρα είναι απεριόριστη, λαμβάνει δε υπόψη ακόμη και άκυρα ή ανυπόστατα αποδεικτικά μέσα, μη πληρούντα τους όρους του νόμου αποδεικτικά μέσα ή αποδεικτικά μέσα εκτός του καταλόγου του άρθρου 339 Κ.Πολ.Δ. και αποδεσμεύεται από τους αποδεικτικούς τύπους της αυστηρής απόδειξης (π.χ.

ένορκες βεβαιώσεις για τις οποίες δεν τηρήθηκαν οι νόμιμες διατυπώσεις) (ΑΠ 769/2015 ΤΝΠ ΙΣΟΚΡΑΤΗΣ, ΑΠ 411/2012 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, ΑΠ 131/2009 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ).

Στην προκειμένη περίπτωση ο αιτών της υπό στ. Α' αίτησης ισχυρίζεται ότι τυγχάνει μέτοχος κατά ποσοστό 50 % της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «**[REDACTED]**» και το διακριτικό τίτλο «**[REDACTED]**», με έδρα τη **[REDACTED]** του Δήμου Χερσονήσου, η οποία λειτουργεί ως ξενοδοχειακή επιχείρηση. Ότι στη μετοχική σύνθεση της εταιρείας συμμετέχουν ο αδελφός του, **[REDACTED]** (αιτών της υπό στ. Β' αίτησης), σε ποσοστό 25 %, και η μητέρα του, **[REDACTED]** (αιτούσα της υπό στ. Β' αίτησης), σε ποσοστό 25 %. Ότι εκλέχθηκε από τη γενική συνέλευση της εταιρείας τριμελές διοικητικό συμβούλιο, αποτελούμενο από τον **[REDACTED]** ως πρόεδρο και διευθύνοντα σύμβουλο, τον αιτούντα ως αντιπρόεδρο και τον **[REDACTED]** ως μέλος. Ότι, λόγω διαφωνιών μεταξύ των αδελφών και ιδίως λόγω της άρνησης του **[REDACTED]** να συνεργασθεί με τον αιτούντα, ο τελευταίος παραιτήθηκε από μέλος του διοικητικού συμβουλίου στις 09-12-2016, με αποτέλεσμα να συντρέχει περίπτωση έλλειψης διοίκησης. Ότι εκ των υστέρων πληροφορήθηκε ότι ο **[REDACTED]** διενεργούσε ανταγωνιστικές πράξεις προς την εταιρεία. Ότι με την υπ' αριθ. 172/2017 απόφαση αυτού του Δικαστηρίου δημοσιευθείσα στις 3-03-2017, διορίστηκε προσωρινό τριμελές διοικητικό συμβούλιο για τρεις (3) μήνες από την δημοσίευση της ως άνω απόφασης, αποτελούμενο από τα ειδικότερα αναφερόμενα στην ως άνω αίτηση πρόσωπα και εντός του χρονικού αυτού διαστήματος έπρεπε να προβούν και στη σύγκληση γενικής συνέλευσης για την ανάδειξη αιρετής διοίκησης. Ότι το ως άνω προσωρινό τριμελές διοικητικό συμβούλιο συγκάλεσε τη γενική συνέλευση στις 27-03-2017 και κατόπιν αναβολής στις 25-05-2017 για την εκλογή διοικητικού συμβουλίου αλλά δεν κατέστη δυνατή η λήψη απόφασης διά πλειοψηφίας με αποτέλεσμα να συντρέχει περίπτωση πραγματικής έλλειψης διοίκησης. Ότι συντρέχει νόμιμη περίπτωση διορισμού προσωρινής διοίκησης, για το λόγο δε αυτό ο αιτών ζητεί, επικαλούμενος έννομο προς τούτο συμφέρον, το διορισμό τετραμελούς διοικητικού συμβουλίου, αποτελούμενου από τα αναφερόμενα στην αίτησή του πρόσωπα, τα οποία θα επιληφθούν των τρεχουσών και επείγουσών υποθέσεων της εταιρείας, καθώς, επίσης, θα συγκαλέσουν εντός χρονικού

διαστήματος δύο (2) ετών από τη δημοσίευση της εκδοθησομένης απόφασης έκτακτη γενική συνέλευση, προκειμένου να εκλεγεί διοικητικό συμβούλιο. Περαιτέρω, όπως παραδεκτά συμπληρώθηκε με τις από 20-09-2017 κοινές προτάσεις του, ο αιτών ζητεί να απορριφθεί η υπό στ. Β' αίτηση και να καταδικασθούν οι αιτούντες της υπό στ. Β' αίτησης στην καταβολή της δικαστικής δαπάνης και της αμοιβής των πληρεξούσιων δικηγόρων του. Με αυτό το περιεχόμενο και αίτημα, η κρινόμενη αίτηση παραδεκτά και αρμόδια καθ' ύλην και κατά τόπον εισάγεται προς συζήτηση ενώπιον αυτού του Δικαστηρίου, με την προκείμενη διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας (άρθρα 68, 739, 740 παρ. 1 και 786 ΚΠολΔ, όπως αυτά ισχύουν μετά την τροποποίησή τους με το άρθρο έκτο του άρθρου 1 Ν. 4335/2015), είναι δε ορισμένη, πλην του αιτήματος περί απόρριψης της υπό στ. Β' αίτησης ενόψει του ότι πρόκειται για αίτηση και όχι για κύρια παρέμβαση, γι' αυτό και δεν αποτελεί την έννομη συνέπεια του δικαιώματος που ασκείται με την κρινόμενη αίτηση (άρθρο 216 ΚΠολΔ) η απόρριψη μιας κύριας αίτησης και ούτε κατ' εκτίμηση δικογράφου δύναται να εκληφθεί η υπό στ. Α' αίτηση ως κύρια παρέμβαση δεδομένου ότι για το παραδεκτό της κύριας παρέμβασης απαιτείται μεταξύ άλλων και η ύπαρξη εκκρεμούς δίκης όπου κατά την κατάθεση της υπό στ. Α' αίτησης δεν υφίστατο (Βλ. Βαθρακοκοίλη Β., Ερμηνεία ΚΠολΔ, άρθρο 79, σημ. 6, σελ. 546). Περαιτέρω, τυγχάνει νόμιμη, στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 69 ΑΚ και 2, 18 παρ. 1-2, 19, 34 παρ. 1β του ν.2190/1920, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με τον ν. 3604/2007, πλην του αιτήματος περί καταδίκης των αιτούντων της υπό στ. Β' αίτησης στην καταβολή της δικαστικής δαπάνης και της αμοιβής των πληρεξούσιων δικηγόρων του, δεδομένου ότι αυτά επιβάλλονται μόνο σε βάρος της εταιρικής περιουσίας (άρθρο 746 ΚΠολΔ, ΜΠΘεσ 22278/2003 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, ΜΠΠειρ 1700/2000 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Επομένως, πρέπει να ερευνηθεί περαιτέρω ως προς την ουσιαστική της βασιμότητα.

Οι αιτούντες της υπό στ. Β' αίτησης το περιεχόμενο της οποίας παραδεκτά, κατ' άρθρο 224 ΚΠολΔ, διόρθωσαν τόσο με προφορική δήλωση του πληρεξούσιου δικηγόρου τους στο ακροατήριο, η οποία καταχωρήθηκε στα ταυτάριθμα με την παρούσα πρακτικά δημόσιας συνεδρίασης αυτού του Δικαστηρίου, όσο και με τις νομίμως κατατεθείσες επί της έδρας έγγραφες προτάσεις του, ισχυρίζονται ότι τυγχάνουν μέτοχοι κατά ποσοστό 25 % ο πρώτος



τροποποιήθηκε και ισχύει με τον ν. 3604/2007. Επομένως, πρέπει να ερευνηθεί περαιτέρω ως προς την ουσιαστική της βασιμότητα.

Από την εκτίμηση των ενόρκων καταθέσεων των μαρτύρων, που εξετάστηκαν νομότυπα στο ακροατήριο και περιέχονται στα ταυτόριθμα με την παρούσα πρακτικά δημόσιας συνεδρίασης του Δικαστηρίου τούτου, τις φωτογραφίες που προσκομίζονται από τους αιτούντες αμφοτέρων των αιτήσεων η γνησιότητα των οποίων δεν αμφισβητείται, την υπ' αριθμ. 16.128/31.01.2017 ένορκη βεβαίωση των [REDACTED] και [REDACTED] ενώπιον της συμβολαιογράφου Ηρακλείου Στυλιανής Καλογεράκη (δοθείσα στα πλαίσια άλλης δίκης), την υπ' αριθμ. 5534/14-09-2017 ένορκη βεβαίωση της [REDACTED] ενώπιον της συμβολαιογράφου Ηρακλείου Στυλιανής Καλογεράκη, την υπ' αριθμ. 5535/14-09-2017 ένορκη βεβαίωση του [REDACTED] ενώπιον της συμβολαιογράφου Ηρακλείου Στυλιανής Καλογεράκη, την υπ' αριθμ. 5535/14-09-2017 ένορκη βεβαίωση της [REDACTED] ενώπιον της συμβολαιογράφου Ηρακλείου Στυλιανής Καλογεράκη – οι οποίες λαμβάνονται υπόψη στα πλαίσια του ανακριτικού συστήματος ως αναφέρεται στην προεκτεθείσα νομική σκέψη παρά το γεγονός ότι δεν τηρήθηκαν οι νόμιμες διατυπώσεις λαμβανομένου υπόψη ότι στις υπ' αριθμ. 480γ/11-09-2017 και 481γ/11-09-2017 εκθέσεις επιδόσεως του Δικαστικού επιμελητή του Πρωτοδικείου Ηρακλείου Χριστόφορου Άγγελου Κοφινιδάκη δεν αναγράφεται η ορθή ημέρα λήψης των ως άνω ενόρκων βεβαιώσεων (ήτοι αναγράφεται η 15<sup>η</sup>-09-2017 αντί της 14<sup>ης</sup>-09-2017 ότε και ελήφθησαν) σε συνδυασμό με την υπ' αριθμ. 5538/15-09-2017 πράξη μη εμφάνισης μαρτύρων ενώπιον της συμβολαιογράφου Ηρακλείου Στυλιανής Καλογεράκη- την υπ' αριθμ. 5399/25-09-2017 ένορκη βεβαίωση των [REDACTED] και [REDACTED] ενώπιον της συμβολαιογράφου Χερσονήσου Ελένης Δρουγκάκη-Σφακιανάκη που λήφθηκε με πρωτοβουλία του αιτούντος της Α' αίτησης κατόπιν νομίμου κλητεύσεως των αιτούντων της υπό στοιχεία Β' αιτήσεως του που έλαβε χώρα με δήλωση των πληρεξουσίων του δικηγόρων στο ακροατήριο που καταγράφηκε στα ταυτόριθμα με την παρούσα απόφαση πρακτικά και προσκομίζεται με το από 25-09-2017 δικόγραφο προσθήκης-αντίκρουσης, την υπ' αριθμ. 1828/30-01-2017 ένορκη βεβαίωση του [REDACTED] ενώπιον της συμβολαιογράφου Ηρακλείου Κλειούς Πλατάκη η οποία δόθηκε στα πλαίσια άλλης

δίκης, την υπ' αριθμ. 7405/18-09-2017 ένορκη βεβαίωση του [REDACTED] ενώπιον της Συμβολαιογράφου Ηρακλείου Ειρήνης Χατζάκη, την υπ' αριθμ. 7406/18-09-2017 ένορκη βεβαίωση του [REDACTED] ενώπιον της Συμβολαιογράφου Ηρακλείου Ειρήνης Χατζάκη, την υπ' αριθμ. 7407/18-09-2017 ένορκη βεβαίωση του [REDACTED] ενώπιον της Συμβολαιογράφου Ηρακλείου Ειρήνης Χατζάκη και την υπ' αριθμ. 7408/18-09-2017 ένορκη βεβαίωση του [REDACTED] ενώπιον της Συμβολαιογράφου Ηρακλείου Ειρήνης Χατζάκη, οι οποίες λήφθηκαν με πρωτοβουλία των αιτούντων της Β' αίτησης σε συνδυασμό με όλα ανεξαιρέτως τα έγγραφα που νόμιμα προσκομίζουν και επικαλούνται οι διάδικοι, τα οποία το Δικαστήριο λαμβάνει υπόψη είτε προς άμεση απόδειξη είτε για τη συναγωγή δικαστικών τεκμηρίων, για μερικά από τα οποία γίνεται αναφορά παρακάτω, χωρίς, όμως, να παραλειφθεί κανένα για την διάγνωση της παρούσας διαφοράς αποδεικνύονται τα ακόλουθα ουσιώδη πραγματικά περιστατικά: Με το υπ' αριθ. 9134/27-12-1991 συμβόλαιο της συμβολαιογράφου Ηρακλείου Ευαγγελίας Οικονόμου (ΦΕΚ ΤΑΕ-ΕΠΕ 298/30-01-1992), συστήθηκε, κατόπιν μετατροπής, η ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «[REDACTED]» και το διακριτικό τίτλο «[REDACTED]» (με αριθμό μητρώου [REDACTED] και Γ.Ε.ΜΗ. [REDACTED]), η οποία εδρεύει στο δημοτικό διαμέρισμα Μοχού του Δήμου Χερσονήσου της περιφερειακής ενότητας Ηρακλείου (βλ. ιδίως την από 9-12-2013 αίτηση στο ΓΕΜΗ) και έχει ως σκοπό την άσκηση ξενοδοχειακών, τουριστικών και εμπορικών επιχειρήσεων και συγκεκριμένα την αγορά και τη μίσθωση ακινήτων για ξενοδοχειακή, τουριστική ή εμπορική εκμετάλλευση, την ανέγερση επιπλωμένων διαμερισμάτων, ξενοδοχειακών και τουριστικών συγκροτημάτων, εστιατορίων, κέντρων αναψυχής και ψυχαγωγίας, καθώς και εμπορικών καταστημάτων και αποθηκών και την εκμετάλλευση, διεύθυνση και διαχείριση ξενοδοχείων και τουριστικών συγκροτημάτων τρίτων (βλ. ιδίως το από 22-11-2013 ενιαίο καταστατικό και το υπ' αριθ. [REDACTED] συμβόλαιο σύστασης της συμβολαιογράφου Ηρακλείου Ευαγγελίας Οικονόμου προσκομισθέν κατ' άρθρο 227 ΚΠολΔ). Η εταιρεία αυτή εκμεταλλεύεται δύο (2) συγκροτήματα επιπλωμένων ενοικιαζόμενων διαμερισμάτων, ευρισκόμενα στη [REDACTED] του Δήμου Χερσονήσου, με τα διακριτικά σήματα «[REDACTED]» και «[REDACTED]». Το μετοχικό κεφάλαιό της ανέρχεται σήμερα στο ποσό των



1.022.532,00 ευρώ, το οποίο κατανέμεται σε 34.780 ανώνυμες μετοχές ονομαστικής αξίας 29,40 ευρώ εκάστης. Ειδικότερα, ο [REDACTED] (ο αιτών της υπό στ. Α' αίτησης), είναι κάτοχος 17.390 κοινών ανώνυμων μετοχών, οι οποίες αντιπροσωπεύουν το 50 % επί του μετοχικού κεφαλαίου και ο [REDACTED] και η [REDACTED], το [REDACTED] (οι αιτούντες της υπό στ. Β' αίτησης), είναι κάτοχοι 8.695 κοινών ανώνυμων μετοχών έκαστος εξ αυτών, οι οποίες αντιπροσωπεύουν συνολικά το λοιπό 50 % επί του μετοχικού κεφαλαίου. Ο αιτών της υπό στ. Α' αίτησης αρχικά κατείχε 8.695 κοινές ανώνυμες μετοχές, ήτοι αντιπροσώπευε το 25 % επί του μετοχικού κεφαλαίου και ο [REDACTED] κατείχε 8.695 κοινές μετοχές, ήτοι αντιπροσώπευε το λοιπό 25 % επί του μετοχικού κεφαλαίου (βλ. ιδίως το από 31-12-2014 πρακτικό έκτακτης γενικής συνέλευσης). Πρόκειται για μία οικογενειακή επιχείρηση (όπως και η έτερη αναφερόμενη κατωτέρω) λαμβανομένου υπόψη ότι ο [REDACTED] και οι αιτούντες αμφότερων των αιτήσεων συνδέονται με στενή συγγενική σχέση. Ειδικότερα, ο [REDACTED] είναι εν διαστάσει σύζυγος της [REDACTED] (βλ. ιδίως ένορκη βεβαίωση [REDACTED] και ένορκη κατάθεση [REDACTED] και πατέρας του [REDACTED] και του [REDACTED]). Το διοικητικό συμβούλιο από το οποίο διοικείται η υπό κρίση εταιρεία, αποτελείται από τρία μέχρι τέσσερα μέλη με εξαετή θητεία, τα οποία εκλέγονται από την Γενική Συνέλευση (βλ. άρθρο 19 του ως άνω καταστατικού). Με απόφαση της έκτακτης καθολικής γενικής συνέλευσης (βλ. ιδίως το υπ' αριθμ. 27/22-11-2013 πρακτικό), εκλέχθηκαν τα μέλη του διοικητικού συμβουλίου, που θα διοικούσαν την εταιρεία μέχρι την επόμενη τακτική γενική συνέλευση, η οποία θα συγκαλείτο μέχρι τις 30-06-2018, και αυθημερόν, το διοικητικό συμβούλιο συγκροτήθηκε σε σώμα αποτελούμενο από τα ακόλουθα πρόσωπα: Α) [REDACTED] του [REDACTED], ως πρόεδρο και διευθύνοντα σύμβουλο, Β) [REDACTED] του [REDACTED], ως αντιπρόεδρο και Γ) [REDACTED], οικονομολόγο και λογιστή, ως μέλος. Επίσης, εξουσιοδοτήθηκε ομόφωνα ο [REDACTED], προκειμένου να εκπροσωπεί και να δεσμεύει την εταιρεία με την υπογραφή του κάτω από την εταιρική επωνυμία απεριόριστα και έναντι παντός φυσικού ή νομικού προσώπου (βλ. ιδίως το από 23-11-2013 πρακτικό συγκρότησης Διοικητικού Συμβουλίου). Σημειωτέον, οι αιτούντες αμφότερων των αιτήσεων καθώς και ο [REDACTED]



παραίτησης από μέλος του ΔΣ σε συνδυασμό με την υπ' αριθμ. 11797β/9-12-2016 έκθεση επίδοσης του Δικαστικού επιμελητή του Πρωτοδικείου Ηρακλείου Χριστόφορου Άγγελου Κοφινιδάκη και την από 9-12-2016 αίτηση-γνωστοποίηση παραίτησης προς το ΓΕΜΗ). Αντίστοιχα, και στην έτερη οικογενειακή επιχείρηση, ο [redacted] [redacted] μεταβίβασε κατά πλήρη κυριότητα τις 480.677 κοινές ανώνυμες μετοχές που κατείχε στον [redacted] [redacted] με αποτέλεσμα ο ως άνω να αντιπροσωπεύει πλέον ποσοστό συμμετοχής 54,12 % επί του συνόλου των μετοχών, ενώ οι λοιποί μέτοχοι να αντιπροσωπεύουν ο μιν [redacted] [redacted] ποσοστό 22,04 %, ο δε [redacted] [redacted] ποσοστό 4,12 % και η [redacted] [redacted] ποσοστό 19,72 %. Ο [redacted] [redacted] γνωστοποίησε και την μεταβίβαση αυτή στον τότε πρόεδρο και διευθύνοντα σύμβουλο της εταιρείας με το διακριτικό τίτλο «[redacted]», [redacted] [redacted] (βλ. ιδίως το από 5-11-2016 ιδιωτικού συμφωνητικού μεταβίβασης μετοχών λόγω δωρεάς και την υπ' αριθμ. 11763β/18-11-2016 έκθεση επίδοσης του Δικαστικού επιμελητή του Πρωτοδικείου Ηρακλείου Χριστόφορου Άγγελου Κοφινιδάκη). Επομένως, από την παραίτηση του αιτούντος της υπό στ. Α' αίτησης ως μέλος του διοικητικού συμβουλίου της υπό κρίση εταιρείας και έκτοτε, το διοικητικό συμβούλιο της εταιρείας υπολειπόταν του προβλεπόμενου από το καταστατικό ελάχιστου αριθμού προσώπων, με αποτέλεσμα να συντρέξει περίπτωση νομικής έλλειψης διοίκησης. Προς τούτο, οι αιτούντες αμφοτέρων των αιτήσεων είχαν καταθέσει αντίθετες αιτήσεις περί διορισμού προσωρινής διοικήσεως οι οποίες συζητήθηκαν την 1-02-2017 και επί των οποίων εκδόθηκε η υπ' αριθμ. 172/2017 απόφαση του αυτού Δικαστηρίου δημοσιευθείσα στις 3-03-2017 με την οποία διορίστηκε προσωρινό τριμελές διοικητικό συμβούλιο αποτελούμενο από τους 1) [redacted] [redacted] του [redacted], 2) [redacted] [redacted] του [redacted], και 3) [redacted] [redacted] του [redacted], για τρεις (3) μήνες από τη δημοσίευσή της, εντός των οποίων έπρεπε να προβούν και στη σύγκληση γενικής συνέλευσης για την ανάδειξη αιρετής διοίκησης. Η ως άνω προσωρινή διοίκηση συγκάλεσε έκτακτη γενική συνέλευση στις 27-03-2017 και κατόπιν αναβολής στις 25-05-2017 για την εκλογή διοικητικού συμβουλίου, ως αναφέρουν οι αιτούντες αμφοτέρων των αιτήσεων, αλλά δεν κατέστη δυνατή η λήψη απόφασης διά πλειοψηφίας, καθώς οι μέτοχοι αδυνατούν να εκλέξουν τα μέλη του διοικητικού συμβουλίου, εξαιτίας των διαρκών και ριζικών διαφωνιών

τους ως προς την ταυτότητα αυτών και λόγω της κατάστασης ισοπαλίας μεταξύ των μετοχικών ομάδων της ως άνω εταιρίας, με το σχηματισμό δύο ομάδων μετόχων της εταιρίας, με την αυτή πλειοψηφία του 50% έκαστη, ήτοι αφενός ο αιτών της υπό στ. Α' αίτησης και αφετέρου οι αιτούντες της υπό στ. Β' αίτησης, με αποτέλεσμα να συντρέχει εκ νέου περίπτωση πραγματικής έλλειψης διοίκησης και να καθίσταται αναγκαίος ο διορισμός προσωρινής διοικήσεως. Επιπλέον, αποδείχθηκε ότι σε χρονικό διάστημα κατά το οποίο είχαν ήδη επιδεινωθεί οι σχέσεις μεταξύ των δύο αδελφών, δυνάμει του από 25-10-2016 συμφωνητικού, ο [REDACTED], υπό την ιδιότητά του ως προέδρου και διευθύνοντος συμβούλου της εταιρείας «[REDACTED]» και με δική του αποκλειστικά πρωτοβουλία και απόφαση εκμίσθωσε το ξενοδοχείο «[REDACTED]» στην εταιρεία «[REDACTED]» για χρονικό διάστημα δεκαπέντε (15) ετών, ήτοι έως τις 25.10.2031, έναντι μηνιαίου μισθώματος 5.833,33 ευρώ. Τη δε τελευταία εταιρεία εκπροσώπησε κατά την υπογραφή της σύμβασης η μητέρα του - δεύτερη αιτούσα της υπό στ. Β' αίτησης- [REDACTED], κατόπιν εξουσιοδότησης του ως άνω υιού της προς αυτήν, υπό την ιδιότητά του ως προέδρου και διευθύνοντος συμβούλου της εταιρείας «[REDACTED]». Οι αιτούντες της υπό στ. Β' αίτησης και μόνο γνώριζαν γι' αυτή τη μίσθωση (βλ. ιδίως πρακτικά δημόσιας συνεδρίασης της υπ' αριθμ. 172/2017 απόφασης αυτού του Δικαστηρίου). Η ανάρτηση της μίσθωσης στο σύστημα «TAXIS» και η αποδοχή αυτής έγινε στις 15-11-2016, ήτοι μετά τη μεταβίβαση της κυριότητας των μετοχών (βλ. ιδίως αντίγραφο του TAXISnet). Τη μίσθωση αυτή πληροφορήθηκε ο [REDACTED] σε χρόνο μεταγενέστερο ότε και διαμαρτυρήθηκε (βλ. ιδίως την από 19-01-2017 εξώδικη δήλωση της εταιρείας «[REDACTED]» σε συνδυασμό με την υπ' αριθμ. 11876β/19-01-2017 έκθεση επίδοσης του Δικαστικού επιμελητή του Πρωτοδικείου Ηρακλείου Χριστόφορου Άγγελου Κοφινιδάκη). Ο ισχυρισμός του [REDACTED] περί του ότι καταρτίσθηκε αυτή η μίσθωση, προκειμένου να επιτύχει ευνοϊκότερους οικονομικούς όρους με το τουριστικό γραφείο «[REDACTED]» δεν αποδείχτηκε δεδομένου ότι το επικαλούμενο προσκομιζόμενο από 25-10-2016 ιδιωτικό συμφωνητικό περιέχει παρεμφερείς οικονομικούς όρους με αυτό με ημερομηνία 22-06-2015 και ακριβώς, ίδιους οικονομικούς όρους με τα από 30-06-2016 και 3-04-2017 ιδιωτικά συμφωνητικά που συνήφθησαν με το ως άνω τουριστικό γραφείο. Επιπλέον, η ακυρότητα της ως άνω μισθωτικής σύμβασης αναγνωρίστηκε δυνάμει της υπ' αριθμ. 490/14-07-2017 απόφασης του αυτού

Δικαστηρίου επιδικάζοντας μάλιστα σε βάρος της υπό κρίση εταιρείας με το διακριτικό τίτλο «[REDACTED]» και τα δικαστικά έξοδα της δίκης αυτής λόγω της ήττας της. Για την ακυρότητα της ως άνω μίσθωσης και του από 25-10-2016 συμφωνητικού ενημερώθηκε το συνεργαζόμενο πρακτορείο [REDACTED] και τα συνεργαζόμενα με αυτήν τουριστικά γραφεία από την διορισθείσα με την υπ' αριθμ. 172/2017 απόφαση αυτού του Δικαστηρίου προσωρινή διοίκηση και προέβησαν στη σύναψη νέων συμβάσεων με τους ίδιους οικονομικούς όρους χωρίς να επηρεαστεί η συνεργασία των δύο επιχειρήσεων (βλ. ιδίως την από 24-01-2017 γνωστοποίηση της εταιρείας [REDACTED] σε συνδυασμό με την υπ' αριθμ. 11886β/24-01-2017 έκθεση επίδοσης του Δικαστικού επιμελητή του Πρωτοδικείου Ηρακλείου Χριστόφορου Άγγελου Κοφινιδάκη και την από 15-03-2017 γνωστοποίηση-πρόσκληση της εταιρείας [REDACTED] σε συνδυασμό με την υπ' αριθμ. 37γ/16-03-2017 έκθεση επίδοσης του Δικαστικού επιμελητή του Πρωτοδικείου Ηρακλείου Χριστόφορου Άγγελου Κοφινιδάκη). Η ως άνω συμπεριφορά περί συνάψεως της μίσθωσης αυτή από τον αιτούντα της υπό στ. Β' αιτήσεως αποτελεί πράξη μη χρηστής και επιμελούς διαχείρισης ως προς αμφότερες τις εταιρείες και ειδικότερα ως προς την εταιρεία με τον διακριτικό τίτλο «[REDACTED]» δεδομένου ότι η ακυρότητα της μισθωτικής σύμβασης αναγνωρίστηκε με απόφαση αυτού του Δικαστηρίου καταδικάζοντας την και στα δικαστικά έξοδα της δίκης αυτής. Επιπλέον, αντίστοιχη μίσθωση δεν είχε λάβει χώρα κατά το παρελθόν και για πρώτη φορά συνήφθη σε χρονικό σημείο κατά το οποίο ο [REDACTED] είχε προτείνει στον αδελφό του τη διανομή των δύο εταιρειών και ειδικότερα, είχε προτείνει να λάβει ο ίδιος την επιχείρηση «[REDACTED]», ενώ ο [REDACTED] θα λάμβανε την επιχείρηση «[REDACTED]» με τη ξενοδοχειακή μονάδα «[REDACTED]» επιδεινώνοντας έτι περισσότερο τις σχέσεις των δύο αδελφών. Επιπροσθέτως, αποδείχτηκε ότι η εταιρεία «[REDACTED]» προσπαθούσε να αποκτήσει κατά κυριότητα ένα ακίνητο όμορο στο ξενοδοχείο της με την επωνυμία «[REDACTED]» (βλ. ιδίως ένορκη βεβαίωση [REDACTED] και την από 28-12-2016 εξώδικη αίτηση-πρόσκληση του [REDACTED] σε συνδυασμό με την υπ' αριθμ. 11842β/28-12-2016 έκθεση επίδοσης του Δικαστικού επιμελητή του Πρωτοδικείου Ηρακλείου Χριστόφορου Κοφινιδάκη). Το ακίνητο αυτό αγοράσθηκε χωρίς να το γνωρίζουν οι λοιποί μέτοχοι από τη μονοπρόσωπη ιδιωτική κεφαλαιουχική

εταιρεία με την επωνυμία «[REDACTED]» και το διακριτικό τίτλο «[REDACTED]», η οποία συστάθηκε στις 17-11-2016, ήτοι σε χρόνο όπου είχαν ξεκινήσει οι διαμάχες μεταξύ των δύο αδελφών. Η εταιρεία αυτή έχει ως καταστατικό σκοπό - μεταξύ άλλων - την ίδρυση και εκμετάλλευση ξενοδοχείων ή και κάθε άλλης ξενοδοχειακής επιχείρησης κλπ και μοναδικό εταίρο την [REDACTED] του [REDACTED] η οποία τυγχάνει σύζυγος του [REDACTED], νύφη της [REDACTED] και θυγατέρα του [REDACTED] (βλ. ιδίως ένορκη κατάθεση του [REDACTED], αντίγραφο του από 17-11-2016 καταστατικού της μονοπρόσωπης ιδιωτικής κεφαλαιουχικής εταιρείας και αντίγραφο του υπ' αριθμ. [REDACTED] συμβολαίου αγοραπωλησίας του Συμβολαιογράφου Χερσονήσου Μιχαήλ Σαββάκη). Έχει εκδοθεί άδεια δόμησης του οικοπέδου αυτού για ανέγερση συγκροτήματος ξενοδοχείου και εκτελούνται εργασίες επ' αυτού (βλ. ιδίως αντίγραφο της με αρ. [REDACTED] άδεια δόμησης του Δήμου Ηρακλείου, ένορκη κατάθεση του [REDACTED] και φωτογραφίες) καθώς και υποβλήθηκε και η αίτηση υπαγωγής της εταιρείας αυτής στον αναπτυξιακό νόμο (Ν. 4399/2016). Ο ισχυρισμός ότι η αγορά έγινε μέσω της νεοσυσταθείσας Μονοπρόσωπης Ι.Κ.Ε., προκειμένου να υπαχθεί στον ως άνω νόμο ενόψει των απαιτητικών προϋποθέσεων που θέτει, δεν αποδείχτηκε λαμβανομένου υπόψη ότι ο νόμος αυτός δεν θέτει τυχόν περιορισμούς ως προς τον εταιρικό τύπο. Επιπλέον, δεν αποδείχτηκε ούτε ότι η υπό κρίση εταιρεία «[REDACTED]» δεν πληρούσε τις προϋποθέσεις υπαγωγής της σε αυτόν (άρθρο 6 του Ν. 4399/2016) (βλ. ιδίως την από 25-02-2017 αίτηση υπαγωγής στο καθεστώς του νόμου αυτού και την ένορκη βεβαίωση του [REDACTED]). Επομένως, η αγοραπωλησία αυτή του ακινήτου από εταιρεία της συζύγου του πρώτου αιτούντος της υπό στ. Β' αίτησης με παρεμφερές και ανταγωνιστικό αντικείμενο σε σχέση με την εταιρεία «[REDACTED]» και η εκ μέρους του τελευταίου απόκρυψη του γεγονότος αυτού από τους λοιπούς μετόχους αποτελεί περίπτωση σύγκρουσης των ατομικών συμφερόντων του με αυτά της εταιρείας «[REDACTED]», επιδεινώνοντας δραστικά τις ήδη διαταραγμένες σχέσεις μεταξύ των μετόχων. Περαιτέρω, εκκρεμεί σε βάρος του αιτούντος της υπό στ. Β' αιτήσεως, αγωγή αποζημιώσεως της εταιρείας «[REDACTED]» σχετικά με τη διαχείριση χρημάτων της υπό κρίση εταιρείας. Η εκκρεμής αυτή αγωγή δημιουργεί στον εν λόγω μέτοχο κώλυμα να αντιπροσωπεύει το νομικό πρόσωπο της υπό

*[Handwritten signature]*

κρίση εταιρίας εγείροντας και για τον λόγο αυτό ζητήματα σύγκρουσης συμφερόντων (βλ. ιδίως την με αριθμό έκθεσης δικογράφου Γ.Α 2842/NTM/268/25-09-2017 αγωγή της εταιρείας [REDACTED] κατά του [REDACTED] [REDACTED] την από 27-03-2017 εξώδικη αίτηση-όχληση σε συνδυασμό με την υπ' αριθμ. 57γ/28-03-2017 έκθεση επίδοσης του Δικαστικού επιμελητή του Πρωτοδικείου Ηρακλείου Χριστόφορου Αγγελου Κοφινιδάκη και την από 5-03-2017 εξώδικη διαμαρτυρία-όχληση σε συνδυασμό με την υπ' αριθμ. 81γ/10-04-2017 έκθεση επίδοσης του Δικαστικού επιμελητή του Πρωτοδικείου Ηρακλείου Χριστόφορου Αγγελου Κοφινιδάκη). Τέλος, ο [REDACTED] [REDACTED] του [REDACTED], ο οποίος τυγχάνει πεθερός του [REDACTED] [REDACTED], είναι ο πατέρας της συζύγου του [REDACTED] [REDACTED] η οποία έχει προβεί στη σύσταση της ως άνω εταιρείας με παρεμφερές και ανταγωνιστικό αντικείμενο δραστηριότητας. Συνεπώς, ενόψει των ανωτέρω δεν κρίνονται κατάλληλα πρόσωπα για το διορισμό τους στην προσωρινή διοίκηση οι αιτούντες της υπό στ. Β' αίτησης. Κατόπιν τούτων, πρέπει να διορισθεί τριμελής προσωρινή διοίκηση της ως άνω ανώνυμης εταιρείας, με αντικείμενο τη σύγκληση γενικής συνέλευσης για την προκήρυξη αρχαιρεσιών για την ανάδειξη νέου διοικητικού συμβουλίου, καθώς επίσης και για τη διενέργεια των επείγουσών και μη δεκτικών αναβολής πράξεων. Κατά την κρίση δε του Δικαστηρίου, κατάλληλα να διορισθούν ως μέλη της προσωρινής διοίκησης σύμφωνα με τα ανωτέρω, με αρμοδιότητες τις προβλεπόμενες από το καταστατικό, είναι τα εξής: 1) [REDACTED] [REDACTED] του [REDACTED] κάτοικος Ηρακλείου, επί της οδού [REDACTED] [REDACTED] αρ. [REDACTED] με Α.Φ.Μ. [REDACTED] της Δ.Ο.Υ. Ηρακλείου, 2) [REDACTED] [REDACTED] του [REDACTED] (αιτών της υπό στ. Α' αίτησης), κάτοικος Ηρακλείου, επί της [REDACTED] [REDACTED] αρ. [REDACTED] με Α.Φ.Μ. [REDACTED] της Δ.Ο.Υ. Ηρακλείου, και 3) [REDACTED] [REDACTED] του [REDACTED] κάτοικος Λιμένα Χερσονήσου, επί της οδού [REDACTED] [REDACTED] αρ. [REDACTED] με Α.Φ.Μ. [REDACTED] της Δ.Ο.Υ. Ηρακλείου, διευθύνων σύμβουλος έτερης ανώνυμης ξενοδοχειακής εταιρείας. Τα πρόσωπα αυτά αποτέλεσαν μέλη της προσωρινής διοίκησης που διορίστηκε με την υπ' αριθμ. 172/2017 δικαστική απόφαση αυτού του Δικαστηρίου αλλά και με την από 30-05-2017 προσωρινή διαταγή του Δικαστή αυτού του Δικαστηρίου ότε και αποδείχτηκε ότι εκτέλεσαν προσηκόντως τα καθήκοντα τους μέσα σε αυτό το χρονικό διάστημα και στο πρόσωπο τους δεν υφίσταται κάποιο κώλυμα σύγκρουσης συμφερόντων.

Ειδικότερα, προέβησαν εντός του καθορισθέντος από την ως άνω απόφαση χρονικού διαστήματος στη σύγκληση γενικής συνέλευσης προκειμένου να εκλεγεί διοικητικό συμβούλιο ως αμφότεροι οι αιτούντες αναφέρουν στις υπό κρίση αιτήσεις τους. Επιπλέον, προέβησαν σε εργασίες για την εύρυθμη λειτουργία και την βελτίωση της εταιρείας μεταξύ των οποίων εργασίες ανακαίνισης, σύναψη έγγραφων συμβάσεων με αντικείμενο την εκτέλεση υδραυλικών και ηλεκτρολογικών εργασιών απ' όπου προκύπτουν αναλυτικά τα χρηματικά ποσά που δαπανήθηκαν και οι εργασίες που έλαβαν χώρα καθώς και πρόσληψη συντηρητή για τη διόρθωση των τεχνικών προβλημάτων των ξενοδοχείων (βλ. ιδίως ένορκη κατάθεση [REDACTED], τα από 14-05-2017 και 23-05-2017 ιδιωτικά συμφωνητικά για την τέλεση των ως άνω εργασιών και την ένορκη βεβαίωση του [REDACTED]). Περαιτέρω, η εταιρία εμφανίζεται να εξυπηρετεί κανονικά τις υποχρεώσεις της προς το Δημόσιο αλλά και τις δανειακές της υποχρεώσεις προς τα τραπεζικά ιδρύματα ενώ προέβησαν και στη σύναψη νέων συμβολαίων ασφάλισης πυρρός και σεισμού άμεσα μόλις ενημερώθηκαν τη λήξη των προηγούμενων την οποία αγνοούσαν (βλ. ιδίως την υπ' αριθμ. πρωτ. 1202/22-09-2017 ασφαλιστική ενημερότητα, την από 20-09-2017 φορολογική ενημερότητα, το από 21-09-2017 έγγραφο της EUROBANK, το υπ' αριθμ. 2120324 ασφαλιστήριο συμβόλαιο, το από 6-09-2017 μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, την από 7-03-2017 εξώδικη αίτηση-όχληση σε συνδυασμό με την υπ' αριθμ. 11607/8-03-2017 έκθεση επίδοσης της Δικαστικής επιμελήτριας του Πρωτοδικείου Ηρακλείου Ελένης Παπαδάκη). Τέλος, αποδείχτηκε ότι τα ξενοδοχεία της υπό κρίση εταιρείας κατά το χρονικό διάστημα που τα ως άνω πρόσωπα εκτέλεσαν χρέη προσωρινής διοικήσεως λειτούργησαν και εμφάνισαν πληρότητα μέχρι και την ημέρα συζήτησης των υπό κρίση αιτήσεων, ως ο ίδιος ο μάρτυρας των αιτούντων της υπό στ. Β' αιτήσεως [REDACTED] κατέθεσε ενόρκως, ενώ ο ισχυρισμός περί υπάρξεως αρνητικών σχολίων πελατών για τη λειτουργία των ξενοδοχείων αυτών δεν αρκεί ώστε το Δικαστήριο να αχθεί σε ασφαλή κρίση για την μη καταλληλότητα των ως άνω προσώπων δεδομένου ότι δεν αποδείχτηκε πέραν πάσης αμφιβολίας η ακρίβεια αυτών των σχολίων (βλ. ιδίως ένορκη βεβαίωση της [REDACTED] και ένορκη κατάθεση [REDACTED]). Σημειώνεται, ότι ο διορισμός προσωρινής διοίκησης στο βαθμό που συνιστά παρέκκλιση από την αρχή της αυτονομίας και παρέμβαση στη συνταγματικά κατοχυρωμένη αυτοδιοίκηση της εταιρίας αποτελεί έσχατη και

προσωρινή λύση, η οποία δεν είναι επιτρεπτό να καλύπτει μακροπρόθεσμα την έλλειψη συνεργασίας μεταξύ των μετόχων. Ως εκ τούτου, τα ως άνω πρόσωπα, αφού επιμεληθούν των πάσης φύσης επείγουσών υποθέσεων της ανώνυμης εταιρείας, θα μεριμνήσουν όπως, εντός προθεσμίας τριών (3) μηνών από τη δημοσίευση της παρούσας, συγκαλέσουν τη γενική συνέλευση για την εκλογή νέου διοικητικού συμβουλίου. Επομένως, πρέπει να γίνει δεκτή εν μέρει ως κατ' ουσίαν βάσιμη η από 30-05-2017 και με αριθμό κατάθεσης Γ.Α 1569/ΕΜ/238/2017 υπό στ. Α' αίτηση και εν μέρει δεκτή ως κατ' ουσίαν βάσιμη η από 1-06-2017 και με αριθμό κατάθεσης 1598/ΕΜ/248/2017 υπό στ. Β' αίτηση και να διοριστούν ως μέλη προσωρινής διοίκησης της εν λόγω εταιρείας τα προαναφερόμενα πρόσωπα, τα οποία και παρέχουν όλες τις εγγυήσεις ότι θα εκτελέσουν με τον προσήκοντα τρόπο και με επιμέλεια και υπευθυνότητα τα καθήκοντα που τους ανατίθενται, προκειμένου να επιμεληθούν των επείγουσών υποθέσεών της, όπως ορίζεται ειδικότερα στο διατακτικό.

#### ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΣΥΝΕΚΔΙΚΑΖΕΙ αντιμωλιάν των διαδίκων την από 30-05-2017 και με αριθμό κατάθεσης Γ.Α 1569/ΕΜ/238/2017 υπό στ. Α' αίτηση και την από 1-06-2017 και με αριθμό κατάθεσης 1598/ΕΜ/248/2017 υπό στ. Β' αίτηση.

ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ ό,τι κρίθηκε απορριπτέο.

ΔΕΧΕΤΑΙ εν μέρει την από 30-05-2017 και με αριθμό κατάθεσης Γ.Α 1569/ΕΜ/238/2017 υπό στ. Α' αίτηση και εν μέρει την 1-06-2017 και με αριθμό κατάθεσης 1598/ΕΜ/248/2017 υπό στ. Β' αίτηση.

ΔΙΟΡΙΖΕΙ προσωρινή διοίκηση της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «**[REDACTED]**» και το διακριτικό τίτλο «**[REDACTED]**», που εδρεύει στη Σταλίδα του Δήμου Χερσονήσου, με αριθμό μητρώου **[REDACTED]** και Γ.Ε.ΜΗ. **[REDACTED]** αποτελούμενη από τους: 1) **[REDACTED]** του **[REDACTED]** κάτοικο Ηρακλείου, επί της οδού **[REDACTED]** αρ. **[REDACTED]** με Α.Φ.Μ. **[REDACTED]** της Δ.Ο.Υ. Ηρακλείου, 2) **[REDACTED]** του **[REDACTED]** κάτοικο Ηρακλείου, επί της **[REDACTED]** αρ. **[REDACTED]** με Α.Φ.Μ. **[REDACTED]** της Δ.Ο.Υ. Ηρακλείου και 3) **[REDACTED]** του **[REDACTED]** κάτοικο **[REDACTED]**, επί της οδού **[REDACTED]** αρ. **[REDACTED]** με Α.Φ.Μ. **[REDACTED]** της Δ.Ο.Υ. Ηρακλείου, στους οποίους παρέχεται η

εντολή διαχείρισης και διοίκησης των υποθέσεων της ανώνυμης εταιρείας για τρεις (3) μήνες από τη δημοσίευση της παρούσας, εντός των οποίων πρέπει να προβούν και στη σύγκληση γενικής συνέλευσης για την ανάδειξη αιρετής διοίκησης και να επιμεληθεί των πάσης φύσεως επείγουσών υποθέσεων της εταιρείας για το αυτό χρονικό διάστημα.

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίσθηκε και δημοσιεύθηκε στο Ηράκλειο, σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του, στις 19 / 01 / 2018.

Η ΔΙΚΑΣΤΗΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ



ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ

Ηράκλειο 23 / 1 / 2018

Η Γραμματέας



ΔΕΔΟΥΘΗΚΕ  
από την συνεδρίαση και την κατά  
παραπάνω γενική έκδοσή του  
Εκδόθηκε αυθημερόν  
Ο Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

