

Αριθμός πρωτ. αγωγής: 1603/2018

Αριθμός Απόφασης: 35/2020

ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ
(Ειδικές Διατάξεις Μικροδιαφορών)

Αποτελούμενο από την Ειρηνοδίκη Ζαφειρούλα Βελισσαρίου, που ορίστηκε με πράξη της Προέδρου Πρωτοδικών Ηρακλείου, με τη σύμπραξη της γραμματέως, Ελένης Δακανάλη.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 26η Μαρτίου 2019, για να δικάσει την υπόθεση:

ΤΗΣ ΕΝΑΓΟΥΣΑΣ: το γένος, κατοίκου Ηρακλείου Κρήτης, οδού, με ΑΦΜ, η οποία παραστάθηκε δια του πληρεξούσιου δικηγόρου της Γεωργίου Πιταροκοίλη (βλ. υπ' αριθμ. 6870/ 26-3-2019 προείσπραξη δικηγορικής αμοιβής Δ.Σ.Η.), και κατέθεσε προτάσεις.

ΤΩΝ ΕΝΑΓΟΜΕΝΩΝ: 1) Ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....», η οποία εδρεύει στην, οδού, με ΑΦΜ, όπως εκπροσωπείται νόμιμα, και 2), κατοίκου Πεζών Ηρακλείου Κρήτης, με ΑΦΜ, οι οποίοι παραστάθηκαν διά της πληρεξούσιας δικηγόρου τους Άννας Κουτουλάκη (βλ. υπ' αριθμ. 6862/ 26-3-2019 προείσπραξη δικηγορικής αμοιβής Δ.Σ.Η.), και κατέθεσε προτάσεις.

Η ενάγουσα άσκησε στο Δικαστήριο αυτό την από και με αριθμό

κατάθεσης δικογράφου Γ.Α αγωγή της, η οποία κατατέθηκε στη γραμματεία του Δικαστηρίου τούτου και προσδιορίστηκε για να συζητηθεί κατά τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας, ζήτησε όσα αναφέρονται σ' αυτή.

Η υπόθεση εκφωνήθηκε από το οικείο έκθεμα και ακολούθησε η συζήτηση αυτής, κατά την οποία οι διάδικοι παραστάθηκε όπως παραπάνω και οι πληρεξούσιοι δικηγόροι τους ζήτησαν να γίνουν δεκτά τα αναφερόμενα στα ταυτάριθμα με την παρούσα πρακτικά και στις έγγραφες προτάσεις τους.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ
ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Με την υπό κρίση αγωγή της η ενάγουσα εκθέτει ότι στις στο Ηράκλειο Κρήτης η πρώτη των εναγομένων ανώνυμη εταιρεία εξέδωσε διά του νομίμου εκπροσώπου της, δεύτερου των εναγομένων,, την με αρ. επιταγή της Τράπεζας, ποσού 2600 ευρώ, εις διαταγήν της ενάγουσας με χρέωση του υπ' αριθμ. λογαριασμού της πρώτης εναγομένης στην ως άνω τράπεζα. Την επιταγή αυτή η ενάγουσα την εμφάνισε στις 4-4-2016 στην Εθνική Τράπεζα της Ελλάδος για πληρωμή, χωρίς όμως να πληρωθεί λόγω ελλείψεως διαθέσιμων κεφαλαίων στον προαναφερόμενο λογαριασμό. Ότι εξαιτίας της ανωτέρω ενέργειας των εναγομένων, της έκδοσης, δηλαδή, επιταγής εν γνώσει του ότι θα έλειπαν από την πληρώτρια τράπεζα τα αντίστοιχα διαθέσιμα κεφάλαια κατά τον εντός του οκταήμερου χρόνο εμφάνισης της επιταγής προς πληρωμή, ζημιώθηκε η ενάγουσα το ανωτέρω ποσό των 2600.00 €. Με βάση το παραπάνω ιστορικό, η ενάγουσα ζητεί να υποχρεωθούν οι εναγόμενοι, ευθυνόμενοι αλληλεγγύως και εις ολόκληρον, να της καταβάλουν, κατά τις περί αδικοπραξιών διατάξεις, το ποσό των 2600,00 €, με το νόμιμο τόκο από την επομένη επίδοσης της ένδικης αγωγής μέχρι την εξόφληση. Περαιτέρω, η ενάγουσα ζητεί να κηρυχθεί η απόφαση, που θα εκδοθεί, προσωρινά εκτελεστή και να καταδικασθούν οι εναγόμενοι, εις ολόκληρον, στην καταβολή των δικαστικών εξόδων της. Με το ως άνω περιεχόμενο και αιτήματα, η υπό κρίση αγωγή, για το αντικείμενο της οποίας έχει καταβληθεί το απαιτούμενο τέλος δικαστικού ενσήμου, με τα ανάλογα ποσοστά υπέρ τρίτων (βλ. το προσκομιζόμενο με αριθμό 329838256950 0609 0078

ηλεκτρονικό παράβολο), αρμοδίως φέρεται προς συζήτηση ενώπιον του Δικαστηρίου αυτού, το οποίο είναι καθ' ύλην και κατά τόπον αρμόδιο (άρθρα 7, 9, 14 παρ. 1α και 22 ΚΠολΔ) να τη δικάσει κατά τις Ειδικές Διατάξεις Μικροδιαφορών της Τακτικής διαδικασίας. Η αγωγή είναι ορισμένη και νόμιμη στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 71 εδαφ. β', 914, 297, 298, 340, 346 ΑΚ, 79, 28, 40, 45 του ν. 5960/1933, και των άρθρων 171, 191 παρ. 2, 907, 908 παρ. 1 περ. δ' ΚΠολΔ, πλην του αιτήματος περί κηρύξεως της απόφασης προσωρινά εκτελεστής (άρθρα 907-908 ΚΠολΔ), το οποίο είναι χωρίς αντικείμενο στην περίπτωση των κατ' αντιμωλία εκδοθεισών αποφάσεων επί μικροδιαφορών, καθώς πρόκειται για εκ γενετής τελεσίδικες αποφάσεις μη υποκείμενες σε κανένα τακτικό ένδικο μέσο με αποτέλεσμα να είναι άμεσα εκτελεστές (Γέσιου Φαλτσή Αναγκαστική Εκτέλεση Ι παρ 15, ΙΙ σελ 52) και να μη χρειάζεται να κηρυχθούν προσωρινά εκτελεστές (ΕιρΑταλαντης 8/2017 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, ΕιρΚαβ 14/2009 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Συνεπώς, πρέπει κατά τα λοιπά η υπό κρίση αγωγή να ερευνηθεί περαιτέρω κατ' ουσίαν.

Από την χωρίς όρκο κατάθεση του μάρτυρα απόδειξης της ενάγουσας, που εξετάσθηκε νόμιμα στο ακροατήριο του Δικαστηρίου αυτού και η οποία περιέχεται στα ταυτάριθμα με την παρούσα πρακτικά δημόσιας συνεδρίασης αυτού και από όλα τα έγγραφα που νόμιμα επικαλούνται και προσκομίζουν οι διάδικοι, αποδείχθηκαν τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Στις 31-3-2016, στο Ηράκλειο Κρήτης, η πρώτη των εναγομένων, ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «.....», με τον διακριτικό τίτλο «.....» εξέδωσε διά του νομίμου εκπροσώπου της, δεύτερου των εναγομένων,, την με αρ. επιταγή της Τράπεζας, ποσού 2600 ευρώ, εις διαταγήν της ενάγουσας με χρέωση του υπ' αριθμ. 087 005 1107294-5 λογαριασμού της πρώτης εναγόμενης στην ως άνω τράπεζα. Την επιταγή αυτή η ενάγουσα την εμφάνισε εμπρόθεσμα, στις 4-4-2016, στην Εθνική Τράπεζα της Ελλάδος για πληρωμή, χωρίς όμως να πληρωθεί λόγω ελλείψεως διαθέσιμων κεφαλαίων στον προαναφερόμενο λογαριασμό, όπως προκύπτει από την από 4-4-2016 βεβαίωση της τράπεζας που τέθηκε στην πίσω όψη του σώματος της ως άνω επιταγής. Η εναγόμενη εταιρία συνήψε στις 27-7-2018 τη με την ημερομηνία αυτή συμφωνία εξυγίανσης του άρθρου 106 β του Ν. 3588/2007, κατά την οποία, ορίσθηκε, μεταξύ άλλων, ότι οι μη συμβαλλόμενοι ανέγγυοι πιστωτές θα λάβουν ποσοστό 70% του συνόλου της απαίτησής τους κατά τα ειδικότερα οριζόμενα σε αυτή. Στον κατάλογο των πιστωτών αυτών (μη συμβαλλόμενων) περιλαμβάνεται και η απαίτηση της ενάγουσας (βλ. σελ 80 του πίνακα με τις κατηγορίες πιστωτών που

ενσωματώνεται στην από 27-7-2018 συμφωνία εξυγίανσης του άρθρου 106β του ν. 3588/2007). Κατά την παραπάνω συμφωνία, οι «λοιποί προμηθευτές και πιστωτές», κατηγορία πιστωτών στην οποία ανήκει και η ενάγουσα, ορίσθηκε ότι θα αποπληρωθούν κατά 30%, εντός δεκαπέντε ετών από την έκδοση της απόφασης επικύρωσης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου σε δεκατέσσερις άτοκες ετήσιες δόσεις, της πρώτης δόσης καταβλητέας μετά την πάροδο ενός έτους από την δημοσίευσή της. Η εν λόγω συμφωνία εξυγίανσης επικυρώθηκε με τη με 4/ 18-1-2019 (αρ. κατάθεσης αίτησης Γ.Α. 2097/ΕΠ/32/2018) απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ηρακλείου, η οποία καταχωρήθηκε στο υπ' αριθμ. 10108/ 8-2-2019 φύλλο Δελτίου Δικαστικών Δημοσιεύσεων, ενώ δεν έχει ασκηθεί τριτανακοπή εναντίον της εντός της προβλεπόμενης προθεσμίας (άρθρο 106 & παρ. 8 Ν. 4446/2016, όπως τροποποιήθηκε ο Ν. 3588/2007), καθόσον η ενάγουσα δεν απέδειξε το αντίθετο. Ως εκ τούτου, η ενάγουσα, δεσμεύεται από την ως άνω συμφωνία εξυγίανσης, η οποία ως απόφαση της εκούσιας δικαιοδοσίας δεν παράγει μεν δεδικασμένο, αλλά διαπλάσσει νέα κατάσταση erga omnes (Εφ Αθ 301/ 2019 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ), δεδομένου ότι η συμφωνία αυτή δεσμεύει όλους τους πτωχευτικούς πιστωτές, μεταξύ των οποίων και η ενάγουσα, και μάλιστα ανεξάρτητα εάν έχει συμβληθεί ή δεν ψήφισε τη συμφωνία, αφού η δέσμευση αυτή είναι δικαιολογημένη εν όψει του επιδιωκόμενου σκοπού της εξυγίανσης των υπερχρεωμένων, αλλά βιώσιμων επιχειρήσεων, ως αναγκαίος, στο μέτρο του επιτευχθέντος συμβιβασμού, περιορισμός των απαιτήσεων απάντων των πιστωτών, ακόμα και όσων δεν έλαβαν μέρος ή αντιτάχθηκαν στη συμφωνία (ΑΠ 521/2015, ΑΠ 963/2012). Συνεπώς, αφού ρυθμίζεται η απαίτηση της ενάγουσας, όπως παραπάνω, η τελευταία δεν έχει έννομο συμφέρον για την άσκηση της κρινόμενης αγωγής (άρθρο 68 ΚΠολΔ), η οποία για το λόγο αυτό πρέπει να απορριφθεί ως προς την πρώτη εναγόμενη ανώνυμη εταιρεία. Ο δεύτερος εναγόμενος υπό την ιδιότητά του ως νομίμος εκπρόσωπος της πρώτης εναγόμενης εξέδωσε την προαναφερόμενη επιταγή εις διαταγήν της ενάγουσας, η οποία, όπως προειπώθηκε, την εμφάνισε εμπρόθεσμα, πλην όμως η επιταγή δεν πληρώθηκε «λόγω ελλείψεως διαθέσιμων κεφαλαίων». Περαιτέρω αποδείχθηκε ότι ο ενάγων, ως νόμιμος εκπρόσωπος της ως άνω εταιρείας, σύμφωνα και με τα διδάγματα κοινής πείρας, γνώριζε ότι ο λογαριασμός της πρώτης εναγομένης κατά τον χρόνο πληρωμής της επίδικης επιταγής ενδέχεται να είναι χωρίς διαθέσιμα κεφαλαία και αποδέχτηκε το ενδεχόμενο αυτό, αφού όπως προκύπτει από το περιεχόμενο της με Γ.Α. 2097/ΕΠ/32/2018 αίτησης

επικύρωσης της συμφωνίας εξυγίανσης της πρώτης εναγόμενης προς το Πολυμελές Πρωτοδικείο Ηρακλείου, ο κύκλος εργασιών της από το 2015 έως το 2017 έβαινε συνεχώς μειούμενος ως απόρροια μεταξύ άλλων και της έλλειψης ρευστότητας που δεν επέτρεπε οργάνωση παραγγελιών. Συνεπεία της εν λόγω συμπεριφοράς του εναγομένου, που είναι παράνομη και υπαίτια, ήτοι συνιστά αδικοπραξία, προκλήθηκε στην ενάγουσα περιουσιακή ζημία ισόποση με τη συνολική αξία της επίδικης επιταγής, ήτοι συνολικού ποσού 2600,00 €. Σύμφωνα δε με όσα εκτίθενται στην, αμέσως ανωτέρω, σκέψη ο εναγόμενος, που εν προκειμένω ενήργησε ως καταστατικό όργανο της, εκδότριας των επιδίκων επιταγών, ως άνω ανωνύμου εταιρίας και στα πλαίσια των ανατιθεμένων καθηκόντων του, ευθύνεται ατομικώς έναντι της ενάγουσας (άρθρο 71 ΑΚ) κατά τις γενικές διατάξεις περί αδικοπραξιών. Επομένως, υποχρεούται να της καταβάλει ως αποζημίωση το ως άνω ποσό (2600,00 €), νομιμοτόκως από της επιδόσεως της αγωγής. Σημειωτέον ότι δυνάμει του άρθρου 106γ παρ. 2 ΠτΚ, δεν παραβλάπτονται τα δικαιώματα του πιστωτή κατά των εγγυητών και των εις ολόκληρον συνοφειλετών του οφειλέτη, καθώς και τα υφιστάμενα δικαιώματά του επί περιουσιακών αντικειμένων τρίτων, παρά μόνο εάν χορηγηθεί η συναίνεση του πιστωτή, και επομένως, η έναντι αυτού ευθύνη των εγγυητών και των συνοφειλετών εις ολόκληρον της αιτούσας εταιρίας παραμένει ως έχει χωρίς να περιορίζεται από την συμφωνία εξυγίανσης (βλ. ΕφΘεσσαλ 171/2016 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, ΠολΠρωτΑθ 109/2018 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Επομένως, θα πρέπει η υπό κρίση αγωγή να απορριφθεί ως προς τον πρώτο εναγόμενο ελλείψει εννόμου συμφέροντος, να γίνει δε δεκτή ως προς τον δεύτερο εναγόμενο και να υποχρεωθεί ο τελευταίος να καταβάλει στην ενάγουσα το ποσό των δύο χιλιάδων εξακοσίων ευρώ, με τον νόμιμο τόκο από την επομένη επίδοσης της επίδικης της αγωγής και μέχρις εξοφλήσεως. Τα δικαστικά έξοδα της ενάγουσας πρέπει να συμψηφιστούν κατά το άρθρο 179 περ. τελευταία ΚΠολΔ.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΕΙ αντιμωλία των διαδίκων.

ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ την υπό κρίση αγωγή ως προς την πρώτη εναγόμενη.

ΔΕΧΕΤΑΙ την υπό κρίση αγωγή ως προς τον δεύτερο εναγόμενο.

ΥΠΟΧΡΕΩΝΕΙ τον δεύτερο εναγόμενο να καταβάλει στην ενάγουσα το ποσό

των δύο χιλιάδων εξακοσίων ευρώ (2.600,00) ευρώ με το νόμιμο τόκο υπερημερίας από την επομένη επιδόσεως της επίδικης αγωγής και μέχρις εξοφλήσεως.

ΣΥΜΨΗΦΙΖΕΙ τα δικαστικά έξοδα μεταξύ των διαδίκων.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύθηκε στο Ηράκλειο, στις σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του. χωρίς την παρουσία των διαδίκων και των πληρεξούσιων δικηγόρων τους.

Η ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΗΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ