

ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ

ΤΑΚΤΙΚΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ

Αριθμός απόφασης

403 /2018

ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ

Αποτελούμενο από την Δικαστή [REDACTED], Πρωτοδίκη, την οποία όρισε η Πρόεδρος του Πρωτοδικείου και την Γραμματέα [REDACTED].

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 4 Οκτωβρίου 2017, για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

ΤΗΣ ΑΝΑΚΟΠΤΟΥΣΑΣ: Της ομόρρυθμου εταιρείας με την επωνυμία «[REDACTED]» που εδρεύει στα [REDACTED] Χερσονήσου Νομού Ηρακλείου και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία εκπροσωπήθηκε στο ακροατήριο δια του πληρεξουσίου της δικηγόρου, Γεωργίου Πιταροκοίλη, και κατέθεσε προτάσεις.

ΤΗΣ ΚΑΘ' ΗΣ Η ΑΝΑΚΟΠΗ: Της ανωνύμου εταιρείας με την επωνυμία «[REDACTED]» που εδρεύει στην Αθήνα (οδός [REDACTED] αρ. [REDACTED]) και εκπροσωπείται νόμιμα η οποία εκπροσωπήθηκε στο ακροατήριο δια του πληρεξουσίου της δικηγόρου, [REDACTED], και κατέθεσε προτάσεις.

Η ανακόπτουσα ζητεί να γίνει δεκτή η από 23.11.2015 ανακοπή της, η οποία κατατέθηκε στη Γραμματεία του Δικαστηρίου τούτου με αριθμό 3867/ΤΜ/955/23.11.2015, η οποία προσδιορίστηκε για την δικάσιμο της 20.4.2016, και κατόπιν αναβολής, ήδη για την δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας, και ενεγράφη στο πινάκιο.

Κατά την συζήτηση της υπόθεσης, οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδίκων που παραστάθηκαν ως σημειώνεται ανωτέρω, αφού ανέπτυξαν και προφορικά τους ισχυρισμούς τους, ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στα πρακτικά και τις κατατεθείσες προτάσεις τους.

**ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗΝ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ
ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟΝ ΝΟΜΟ**

Κατά το άρθρο 591 παρ. 2 ΚΠολΔ, ως ίσχυε πριν από την αντικατάστασή του με το άρθρο 1 άρθρο τέταρτο του Ν. 4335/2015, αν η υπόθεση δεν υπάγεται στην διαδικασία κατά την οποία έχει εισαχθεί, το δικαστήριο αποφαινεται γι' αυτό αυτεπαγγέλτως και διατάσσει την εκδίκαση της υπόθεσης κατά τη διαδικασία σύμφωνα με την οποία δικάζεται (ΕφΠειρ 132/2014 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, ΕφΔωδ 17/2007 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, ΕφΛαρ 352/2004 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, ΕφΠατρ 648/2003 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Η διάταξη έχει εφαρμογή όχι μόνο όταν η υπόθεση εισήχθη εσφαλμένα σε διάφορη ειδική διαδικασία, αλλά και όταν εισήχθη στην τακτική διαδικασία, ενώ υπάγεται σε κάποια ειδική ή αντιστρόφως. Και αν μεν, πέραν της ακαταλληλότητας της διαδικασίας, το δικαστήριο που δικάζει δεν είναι και καθ' ύλην αρμόδιο, παραπέμπει υποχρεωτικά την υπόθεση ενώπιον του αρμοδίου (άρθρο 46 ΚΠολΔ), το οποίο και θα εφαρμόσει την προσήκουσα διαδικασία. Αν, όμως, είναι καθ' ύλην αρμόδιο, έχει την διακριτική ευχέρεια, διατάζοντας την εκδίκαση της διαφοράς κατά την αρμόζουσα διαδικασία, είτε να εφαρμόσει αμέσως τις διατάξεις της διαδικασίας αυτής και να εκδώσει, χάριν οικονομίας της δίκης, μία ενιαία απόφαση που θα περιλαμβάνει τόσο την πιο πάνω διάταξη όσο και την επί της ουσίας κρίση, είτε να παραπέμψει την υπόθεση σε άλλη συνεδρίαση του, προκειμένου να εφαρμοστεί η προσήκουσα διαδικασία. Το τελευταίο θα συμβαίνει κυρίως, όταν, ενόψει των διαφορετικών ρυθμίσεων της εφαρμοστέας διαδικασίας, καθίσταται ανεπιεικής για τους διαδίκους η άμεση εφαρμογή της, λόγω έλλειψης κατάλληλης προπαρασκευής (ΕφΑθ 131/2008 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Σημειώνεται ότι οι νέες διατάξεις για τις ειδικές διαδικασίες των άρθρων 591-645 ΚΠολΔ εφαρμόζονται, σύμφωνα με το άρθρο 1 άρθρο ένατο παρ. 2 Ν. 4335/2015, για τα κατατιθέμενα από 01-01-2016 δικόγραφα, ενώ σύμφωνα με την παρ. 4 του αυτού άρθρου η ισχύς του νόμου,



εφόσον δεν ορίζεται διαφορετικά σε επιμέρους διατάξεις, αρχίζει από 01-01-2016.

Με το υπό κρίση δικόγραφο, κατ' εκτίμηση του περιεχομένου και των αιτημάτων του, η ανακόπτουσα ζητεί να ακυρωθεί, για τους λόγους που ειδικότερα εκθέτει, α) η υπ' αριθ. 584/2015 διαταγή πληρωμής που εκδόθηκε από το Δικαστή αυτού του Δικαστηρίου, με την οποία υποχρεώθηκε να καταβάλει στην καθ' ης η ανακοπή, για απαίτηση που πηγάζει από επιταγές, το ποσό των 110.000,00 ευρώ πλέον τόκων και δικαστικών εξόδων, καθώς και β) η από 3.11.2015 επιταγή προς πληρωμή που συντάχθηκε κάτω από το αντίγραφο του πρώτου εκτελεστού απογράφου της παραπάνω διαταγής πληρωμής. Το υπό κρίση δικόγραφο, στο οποίο παραδεκτώς σωρεύονται ανακοπή του άρθρου 632 παρ. 1 ΚΠολΔ και ανακοπή του άρθρου 933 ΚΠολΔ, δεδομένου ότι πληρούνται οι κατά τα άρθρα 218 παρ. 1 και 585 παρ. 1 ΚΠολΔ προϋποθέσεις (βλ. ΑΠ 337/2006, ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, ΕφΑθ 547/2008, ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ), αρμοδίως καθ' ύλην και κατά τόπο έχει εισαχθεί προς συζήτηση ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου (άρθρο 632 παρ. 1 εδ. α' και 933 παρ.1, 2 και 584 ΚΠολΔ), εσφαλμένως μεν κατά την τακτική διαδικασία, οπότε το παρόν Δικαστήριο, σύμφωνα με τα προεκτεθέντα στην οικεία νομική σκέψη, δύναται να διατάξει την εκδίκαση της κατά την προσήκουσα ειδική διαδικασία των διαφορών από πιστωτικούς τίτλους, δεδομένου ότι καλύπτονται οι προϋποθέσεις της διαδικασίας αυτής κι εξυπηρετείται η οικονομία της δίκης. Περαιτέρω, οι υπό κρίση ανακοπές έχουν ασκηθεί νόμιμα και εμπρόθεσμα, σύμφωνα με τα άρθρα 632 παρ. 1, 585 παρ. 2 και 934 παρ.1β ΚΠολΔ, καθώς η προσβαλλόμενη διαταγή πληρωμής επιδόθηκε στους ανακόπτοντες στις 6.11.2015, και η κρινόμενη ανακοπή επιδόθηκε στην καθ' ης στις 23.11.2015. Πρέπει, επομένως, οι σωρευόμενες ανακοπές να γίνουν δεκτές κατά το τυπικό τους μέρος και να ερευνηθούν περαιτέρω ως προς τη νομική και ουσιαστική βασιμότητα των προβαλλόμενων λόγων.

Η ενοχή από την επιταγή είναι μεν ανατιμωμένης, υπό την έννοια ότι η αιτία, η οποία έδωσε αφορμή για την έκδοσή της, δεν αποτελεί, κατ' αρχήν προϋπόθεση του κύρους της, ο εναγόμενος όμως, εξ επιταγής οφειλέτης για

την πληρωμή του ποσού αυτής και ειδικώς ο εκδότης μπορεί να αποκαλύψει την αιτιώδη σχέση (υποκείμενη αιτία), η οποία τον συνδέει με τον λήπτη, αντιτάσσοντας κατ' αυτού την ένσταση, ότι δεν υπάρχει αιτία για την έκδοσή της ή ότι η αιτία είναι παράνομη ή ανήθικη ή έχει λήξει ή δεν επακολούθησε, οπότε, αν αποδειχθεί η ένσταση αυτή, καθίσταται ανενεργός η αξίωση από την επιταγή (ενδ. ΑΠ 904/2006, ΝοΒ 54.1803, ΑΠ 903/2006, ΔΕΕ 2006. 1286, ΕφΑθ 7914/2007, Δ/νη 2008/933,934). Κατά την διάταξη του άρθρου 22 του ν. 5960/1933 περί επιταγής, τα εξ επιταγής εναγόμενα πρόσωπα δεν μπορούν να αντιτάξουν κατά του κομιστή ενστάσεις, που στηρίζονται σε προσωπικές τους σχέσεις με τον εκδότη ή τους προηγούμενους κομιστές, εκτός αν ο κομιστής κατά την απόκτηση της επιταγής ενήργησε εν γνώσει προς βλάβη του οφειλέτη. Δηλαδή, για την δυνατότητα αντιτάξεως κατά του τρίτου κομιστή ενστάσεων, που στηρίζονται στις προσωπικές σχέσεις του εκδότη και των προηγούμενων κομιστών, απαιτείται αφενός μεν γνώση από τον κομιστή της επιταγής του λόγου της ενστάσεως κατά το χρόνο της κτήσεώς της και αφετέρου σκοπός βλάβης του. Για τη συνδρομή της προϋποθέσεως αυτής, μόνη η γνώση της ύπαρξης της προβλητέας προσωπικής ενστάσεως δεν αρκεί, αλλά απαιτείται η γνώση του τρίτου ότι ενεργεί προς βλάβη του οφειλέτη, δηλαδή η πρόθεση βλάβης (ΑΠ 1436/2003 ΕλλΔνη 46.772, ΑΠ 124/2003 ΕλλΔνη 44.1319). Η γνώση του τρίτου και η ενέργεια προς βλάβη του οφειλέτη αποτελούν στοιχεία της προβαλλόμενης ένστασης και πρέπει να αναφέρονται στο δικόγραφο της ανακοπής, δηλαδή απαιτείται σωρευτική αναφορά των στοιχείων γνώσης και της βλάβης (ΕφΑθ 7453/2001 ΕλλΔνη 43.481, ΕφΑθ 8060/1999 ΕλλΔνη 41.491). Εξάλλου κατά τη διάταξη του άρθρου 178 ΑΚ "δικαιοπραξία που αντιβαίνει στα χρηστά ήθη είναι άκυρη". Με την διάταξη αυτή, που έχει καθοριστική σημασία για τη σχέση δικαίου και ηθικής, εισάγεται γενική ρήτρα προστατευτική του όλου φάσματος της κοινωνικής ζωής στο δίκαιο με μορφή υποσχετικού κανόνα δικαίου την αρχή της αποδοκimasίας της ανηθικότητας. Ως χρηστά ήθη, νοούνται οι κατά το χρόνο κατάρτισης της δικαιοπραξίας, κρατούσες αντιλήψεις του μέσου ανθρώπου ως μέλους του κοινωνικού συνόλου, μέσα στα όρια των οποίων πρέπει να περιορίζεται κατά την κατάρτιση της δικαιοπραξίας, η δραστηριότητα των δικαιοπρακτούντων, ώστε να θεωρείται σύμφωνα με τη χρηστή και έμφρονη συναλλακτική συμπεριφορά. Μία κατηγορία δικαιοπραξιών αντίθετων προς τα χρηστά ήθη είναι η επιδίωξη ή

μη ανανέωσής της, η ίδια θα εκτίθετο στον άμεσο καταλογισμό του ειδικού φόρου κατανάλωσης και λοιπών τελωνειακών και φορολογικών επιβαρύνσεων έναντι του Τελωνείου Ηρακλείου, ενδεχόμενο το οποίο θα ήταν καταστροφικό για την βιωσιμότητά της ως επιχείρηση. Ότι η καθ' ης γνώριζε όλα τα παραπάνω και ενήργησε κατά τον προπεριγραφέντα τρόπο προς βλάβη των συμφερόντων της, αφού της διαμήνυσε – ήδη σε χρονικό σημείο που η ίδια ήταν εντελώς εξαρτημένη οικονομικά από την καθ' ης, δεδομένου ότι η διάρκεια της προμνημονευθείσας εγγυητικής επιστολής είχε λήξει και επομένως η ανακόπτουσα ήταν ήδη οικονομικά εκτεθειμένη έναντι των τελωνειακών Αρχών, ενώ είχε συζητηθεί σοβαρά με την καθ' ης το ενδεχόμενο της ανανέωσης της εγγυητικής επιστολής, ευρισκόμενες ήδη σε προχωρημένο στάδιο των σχετικών διαπραγματεύσεων – ασκώντας της έτσι ψυχολογική φόρτιση τέτοιας έντασης, ώστε να επιδράσει στην ελεύθερη διαμόρφωση της βούλησής της, ότι σε περίπτωση μη σύναψης της παραπάνω σύμβασης πώλησης και δόσης των επίδικων επιταγών, η ίδια δεν θα προέβαινε στην ανανέωση της κρίσιμης για την επιβίωση της ανακόπτουσας εγγυητικής επιστολής. Ο λόγος αυτός, που αναφορικά με την ανακοπή του άρθρου 933 ΚΠολΔ, είναι παραδεκτός και εμπρόθεσμος αφορών την απαίτηση, αφού η ανακοπή ασκήθηκε εντός του προβλεπόμενου στο άρθρο 934 παρ. 1 β ΚΠολΔ χρονικού διαστήματος, είναι νόμιμος για αμφότερες τις σωρευμένες ανακοπές, στηριζόμενος στις διατάξεις των άρθρων 150, 178, 180 και 281 ΑΚ και πρέπει να εξεταστεί στην ουσία.

Από την εκτίμηση της ένορκης καταθέσεως του μάρτυρα της καθ' ης που εξετάστηκε νομότυπα ενώπιον του Δικαστηρίου στο ακροατήριο, και την χωρίς όρκο εξέταση της ομόρρυθμου εταίρου της ανακόπτουσας που περιέχονται στα ταυτάριθμα με την παρούσα απόφαση πρακτικά δημόσιας συνεδρίασης, από όλα τα νομίμως επικαλούμενα και προσκομιζόμενα από τους διαδίκους έγγραφα, από την προσκομιζόμενη με επίκληση από την ανακόπτουσα υπ' αριθμ. 1701/2.10.2017 ένορκη βεβαίωση ληφθείσα ενώπιον του Ειρηνοδίκου Ηρακλείου ██████████ ██████████, που λήφθηκε ύστερα από εμπρόθεσμη και νομότυπη κλήτευση της καθ' ης (ιδ. την με αριθμό 3737/27.9.2017 έκθεση επίδοσης του δικαστικού επιμελητή της περιφέρειας του Εφετείου Αθηνών ██████████ ██████████) και τις από την καθ' ης προσκομιζόμενες με επίκληση υπ' αριθμούς 3944/28.9.2016 και 3945/28.9.2016 ένορκες βεβαιώσεις ενώπιον της

Ειρηνοδίκου Αθηνών Ιωάννας Σιδερη, που λήφθησαν κατόπιν εμπροθέσμου και νομοτύπου κλητεύσεως της ανακόπτουσας (ιδ. την 7579Γ/23.9.2016 έκθεση επίδοσης της δικαστικής επιμελήτριας της Περιφέρειας του Εφετείου Ανατολικής Κρήτης ██████████ ██████████), καθώς και από όλα τα νομότυπα μετ' επικλήσεως προκομισθέντα από τα διάδικα μέρη έγγραφα, μερικά δε από τα ανωτέρω αποδεικτικά μέσα μνημονεύονται ειδικότερα, χωρίς ωστόσο να παραλείπεται κανένα για την ουσιαστική διάγνωση της διαφοράς, αποδεικνύονται τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Η ανακόπτουσα ομόρρυθμη εταιρεία δραστηριοποιείται στον χώρο της εμπορίας ποτών και ειδών διατροφής, στο πλαίσιο δε της επιχειρηματικής δραστηριότητας προμηθεύει με ποτά ξενοδοχειακές μονάδες, εστιατόρια, μπαρ και λοιπά καταστήματα υγειονομικού ενδιαφέροντος σε ολόκληρη την Κρήτη. Για την εξυπηρέτηση των εμπορικών της σκοπών διατηρεί φορολογική αποθήκη στα Αγριανά Χερσονήσου, που λειτουργεί σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 2960/2001 και της υπ' αρ. Φ. 883/530/16-9-1999 απόφασης του Υπουργού Οικονομικών. Στην αποθήκη αυτήν παραδίδονται και αποθηκεύονται εμπορεύματα άνευ φόρου και Φ.Π.Α. Το Τελωνείο Ηρακλείου ωστόσο, προκειμένου να χορηγήσει στην ανακόπτουσα, την σχετική άδεια φορολογικής αποθήκης και εγκεκριμένου αποθηκευτή, αξίωσε την εκ μέρους της προσκόμιση εγγυητικής επιστολής για το ποσό 220.103 €. Για τον λόγο αυτό η ανακόπτουσα συμβλήθηκε με την καθ' ης ασφαλιστική εταιρεία το έτος 2012, υπογράφοντας το με αριθμό 223400028/2012 ασφαλιστήριο συμβόλαιο εγγυήσεως, δυνάμει του οποίου καλύφθηκε η ανακόπτουσα για κάθε αξίωση του Ελληνικού Δημόσιου απορρέουσα από την καταβολή του Ειδικού Φόρου Κατανάλωσης (Ε.Φ.Κ.), των λοιπών φορολογικών επιβαρύνσεων και προσαυξήσεων εκπρόθεσμης καταβολής και μέχρι του ποσού των 220.103 ευρώ, που θα βεβαιωθούν και θα καταλογιστούν από οποιαδήποτε αιτία σε βάρος της και που αναλογούν επί των αποθηκευμένων προϊόντων στην αναγνωρισμένη φορολογική αποθήκη. Η δε καθ' ης ασφαλιστική εταιρεία ανέλαβε την υποχρέωση να καταβάλει ανεπιφύλακτα, παραιτούμενη οποιοσδήποτε ενστάσεως, στην αρμόδια Τελωνειακή Αρχή, τον Ειδικό Φόρο

Κατανάλωσης (Ε.Φ.Κ.) και λοιπούς φόρους μετά των τυχόν προσαυξήσεων, προστίμων, τελών κλπ. και μέχρι του ποσού των 220.103 € στα ανωτέρω αναφερόμενα προϊόντα που τελούν υπό καθεστώς αναστολής Ε.Φ.Κ. και λοιπών φορολογικών επιβαρύνσεων, εφ' όσον για οποιονδήποτε λόγο αυτοί καταστούν απαιτητοί από το Δημόσιο, ανεξάρτητα από την επέλευση ασφαλιστικών κινδύνων. Σημειώνεται δε ότι από το κείμενο του προσκομιζόμενου μετ' επικλήσεως από αμφοτέρους τους διαδίκους ως άνω συμβολαίου ουδόλως προκύπτει ότι κατά την διάρκεια ισχύος της δοθείσας ως άνω εγγυητικής επιστολής η ανακόπτουσα είχε αναλάβει έναντι της καθ' ης την υποχρέωση να μην διακανονίσει τυχόν οφειλές της έναντι του Τελωνείου Ηρακλείου αναγόμενες στον ειδικό φόρο κατανάλωσης και τις λοιπές δασμολογικές και φορολογικές υποχρεώσεις της που θα προέκυπταν από την εμπορία της, αντιθέτως δε, όπως ήδη προεκτέθηκε, η υποχρέωση της καθ' ης βάσει του ως άνω ασφαλιστηρίου συμβολαίου ένεκα του οποίου χορήγησε στην ανακόπτουσα της ένδικη εγγυητική επιστολή εκτεινόταν σε κάθε αξίωση του Ελληνικού Δημοσίου που θα απέρρευε από την καταβολή του Ειδικού Φόρου Κατανάλωσης (Ε.Φ.Κ.), των λοιπών φορολογικών επιβαρύνσεων και προσαυξήσεων εκπρόθεσμης καταβολής και μέχρι του ποσού των 220.103 ευρώ, που θα βεβαιώνονταν και καταλογίζονταν από οποιαδήποτε αιτία σε βάρος της αντισυμβαλλομένης της. Διάρκεια ασφάλισεως ορίστηκε το διάστημα από 5-11-2012 έως 5-11-2013 και τα ετήσια ασφάλιστρα ανήλθαν στο ποσό των 15.400 €. Ακολούθως η καθ' ης ασφαλιστική εταιρεία εξέδωσε, σε εκτέλεση της σχετικής της υποχρέωσης, την 1-11-2012 την με αριθμό 2234000028 εγγυητική επιστολή, με την οποία εγγυήθηκε ως αυτοφειλέτης ανεπιφύλακτα παραιτούμενη από οποιαδήποτε ουσιαστική και δικονομική ένσταση και μέχρι του ποσού των 220.103 € έναντι του Τελωνείου Ηρακλείου (Τμήμα Ε.Φ.Κ.) και υπέρ της αιτούσας για την κάλυψη κάθε αξίωσης του Ελληνικού Δημοσίου ή άλλης χώρας της Ευρωπαϊκής Ένωσης για καταβολή του Ειδικού Φόρου Κατανάλωσης (Ε.Φ.Κ.), των λοιπών φορολογικών επιβαρύνσεων και των προσαυξήσεων εκπρόθεσμης καταβολής που θα βεβαιωθούν και καταλογιστούν από οποιαδήποτε αιτία στην ανακόπτουσα και που αναλογούν επί όλων των προϊόντων παν υπόκεινται στον παραπάνω φόρο και παράγονται. μεταποιούνται. παραλαμβάνονται και κατέχονται στην αναγνωρισμένη φορολογική αποθήκη της ή αποστέλλονται από αυτήν στα λοιπά κράτη μέλη

της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή εξάγονται σε τρίτες χώρες από την εταιρεία με την ιδιότητα της ως εγκεκριμένου αποθηκευτή με καθεστώς αναστολής Ε.Φ.Κ. Η εν λόγω εγγύηση ίσχυε από 5-11-2012 έως 5-11-2013 και κάλυπτε όλες τις παραπάνω αναφερόμενες απαιτήσεις του Δημοσίου που θα γεννιούνταν μέχρι την ημερομηνία λήξης της. Εξάλλου προς περαιτέρω διασφάλιση των συμφερόντων της καθ' ης από την συναφθείσα ασφαλιστική σύμβαση, την 2-11-2012 η ανακόπτουσα καθώς και οι α) ██████████ ██████████ και β) ██████████ ██████████ (τέκνα της ομόρρυθμου εταίρου και διαχειρίστριας της ανακόπτουσας ██████████ ██████████), συνήψαν με την καθ' ης ασφαλιστική εταιρεία το από 21-1-2012 ιδιωτικό συμφωνητικό προς πρόσθετη εξασφάλιση της τελευταίας σε περίπτωση κατάπτωσης της εγγυητικής επιστολής που επρόκειτο να εκδοθεί με την υπογραφή του ασφαλιστηρίου συμβολαίου με το οποίο δήλωσαν ότι εγγυώνται προς την ασφαλιστική εταιρεία υπέρ της ανακόπτουσας την τήρηση της υποχρέωσής της να καταβάλει το ποσό των 220.103 € σε περίπτωση κατάπτωσης της εγγυητικής επιστολής. Προς μείζονα δε εξασφάλιση της καθ' ης ασφαλιστικής εταιρείας η ανακόπτουσα παρείχε τις κάτωθι εξασφαλίσεις : α) εξέδωσε την με αρ. 04756191-2 επιταγή της Παγκρήτιας Συνεταιριστικής Τράπεζας ποσού 220.103 € σε διαταγή του εγγυητή ██████████ ██████████, ο οποίος την οπισθογράφησε και παρέδωσε στην ασφαλιστική εταιρεία με κενή ημερομηνία εκδόσεως, β) εξέδωσε επίσης την με αρ. 04756192-1 επιταγή της Παγκρήτιας Συνεταιριστικής Τράπεζας σε διαταγή του ██████████ ██████████, ο οποίος την οπισθογράφησε και την παρέδωσε στην ασφαλιστική εταιρεία με κενή την ημερομηνία εκδόσεως και το ποσό. Επιπροσθέτως δε των παραπάνω προσωπικών εγγυήσεων, καθώς και της έκδοσης ισόποσων επιταγών, οι ως άνω εγγυητές συναίνεσαν δυνάμει της με αριθμό 774/2012 απόφασης του Ειρηνοδικείου Ηρακλείου και στην εγγραφή προσημείωσης υποθήκης υπέρ της ασφαλιστικής εταιρείας ποσού 280.000 € επί ενός αγροτεμάχου μετά των επ' αυτού κτισμάτων εκτάσεως 6.416,68 τ μ. στην Δ.Ε. Χερσονήσου Ηρακλείου. Με τον τρόπο αυτό η ασφαλιστική εταιρεία εξασφάλισε πλήρως τις αναγωγικές της αξιώσεις από τον κίνδυνο κατάπτωσης της εγγυητικής επιστολής. Ακολουθώντας με το υπ' αρ. 2234000064/2013

ασφαλιστήριο συμβόλαιο χορηγήθηκε από την καθ' ης ασφαλιστική εταιρεία υπέρ της ανακόπτουσας έναντι του Τελωνείου Ηρακλείου ταυτάριθμη εγγυητική επιστολή ισχύος από 5-11-2013 έως 5-11-2014 ποσού 220.103 € προς εγγύηση τυχόν οφειλής της ανακόπτουσας προς το Τελωνείο Ηρακλείου. Η εν λόγω εγγυητική επιστολή έληξε την ως άνω ημερομηνία, χωρίς να έχει ανανεωθεί προ του χρονικού αυτού σημείου, και αυτό διότι, όπως κατατέθηκε από την ομόρρυθμο εταίρο της ανακόπτουσας στο ακροατήριο του παρόντος Δικαστηρίου, η ανακόπτουσα είχε εν τω μεταξύ προβεί σε διακανονισμό με βάση τον ισχύοντα τότε νόμο της οφειλής της για τις ως άνω αιτίες με το Τελωνείο Ηρακλείου, ο οποίος έληγε τον Δεκέμβριο 2014, γεγονός που αφενός δέσμευε την δοθείσα εγγυητική επιστολή της καθ' ης έως το χρονικό αυτό σημείο, και συνακόλουθα εξέθετε την καθ' ης στον κίνδυνο της κατάπτωσης της εν λόγω [ήδη δεσμευμένης] εγγυητικής επιστολής από τυχόν μη συμμόρφωση της ανακόπτουσας στις επιταγές του συναφθέντος διακανονισμού με το Τελωνείο, ενώ σαφώς λειτουργούσε αποτρεπτικά στο ενδεχόμενο παράτασης της εν λόγω εγγυητικής επιστολής εντός του αυτού χρονικού διαστήματος [αφού κάτι τέτοιο θα σήμαινε πολλαπλασιασμό των εγγυήσεων εκ μέρους της καθ' ης έναντι του Τελωνείου για το κοινό διάστημα, ενδεχόμενο σαφέστατα μη επιθυμητό στην καθ' ης], αφετέρου εξέθετε την ανακόπτουσα στον κίνδυνο από τυχόν μη – συμμόρφωσή της στον διακανονισμό που είχε προβεί, αφού για όσο διάστημα αυτός λειτουργούσε μετά την λήξη της ισχύος της παραπάνω εγγυητικής επιστολής της καθ' ης, η ίδια δεν είχε οικονομική κάλυψη έναντι του Τελωνείου, επομένως πρώτο μέλημά της και άμεση ανάγκη της ήταν – προκειμένου να εξασφαλίσει την βιωσιμότητα και την ομαλή λειτουργία της επιχείρησής της – πρώτον να τηρήσει την ρύθμιση έως τέλους, και ακολούθως άμεσα να προβεί σε παράταση της εγγυητικής επιστολής με την καθ' ης. Τούτο δε παρίσταται απολύτως εύλογο, δεδομένου ότι οι δύο εταιρείες είχαν ήδη μακρόχρονη συνεργασία, ενώ και η ίδια η ανακόπτουσα, καθώς και ομόρρυθμοι εταίροι αυτής [και πρόσωπα που, αν και μη μέλη, συνδέονταν στενά με την ως άνω εταιρεία, η οποία ήταν οικογενειακή], είχαν δώσει προσωπικές εγγυήσεις, πρόσθετες εξασφαλίσεις μέσω έκδοσης λευκών επιταγών στην καθ' ης τουλάχιστον ισόποσων της χορηγούμενης εγγυητικής επιστολής, καθώς και επιπρόσθετες εμπράγματα εξασφαλίσεις σε ακίνητο ιδιοκτησίας μελών της οικογένειας Ζωγραφάκη. Ότι η καθ' ης ήταν γνώστης της παραπάνω εξέλιξης



σύναψης διακανονισμού εκ μέρους της ανακόπτουσας με το Τελωνείο Ηρακλείου, καθώς επίσης και ότι ευρισκόταν σε διαπραγματεύσεις με αυτήν για την παράταση της εν λόγω εγγυητικής επιστολής, όπως κατατέθηκε από την παραπάνω ομόρρυθμη εταίρο, επιρρωνύεται και από το προσκομισθέν μετ' επικλήσεως από την ανακόπτουσα από 31.10.2014 μήνυμα ηλεκτρονικής αλληλογραφίας που εστάλη για λογαριασμό της καθ' ης από υπάλληλό της, στο οποίο γίνεται λόγος α) για εξέταση του ενδεχομένου ανανέωσης της κρίσιμης εγγυητικής επιστολής με την ταυτόχρονη τήρηση των όρων που είχαν τεθεί για την έκδοσή της (τήρηση διακανονισμών και σχετική ενημέρωση της καθ' ης), με την προσκόμιση σε αυτήν συγκεκριμένων αποδεικτικών από τα οποία θα αποδεικνυόταν ότι η ανακόπτουσα τηρούσε όλους τους συναφθέντες διακανονισμούς, τους οποίους μάλιστα παραθέτει επακριβώς, διότι υπάρχουν στον φάκελο της, και ότι έχουν εξοφληθεί πλήρως από αυτήν, β) απαραίτητη προϋπόθεση για την εξέταση του ενδεχομένου ανανέωσης της εγγυητικής επιστολής εκ μέρους της καθ' ης, όπως το έθετε στο εν λόγω ηλεκτρονικό μήνυμα, ήταν : πρώτον να αποδεσμευτεί η δοθείσα εγγυητική επιστολή, και δεύτερον να της επιστραφεί το πρωτότυπο αυτής, ενώ δεν απέκλειε το ενδεχόμενο – προκειμένου να παρατείνει την διάρκεια της εν λόγω εγγυητικής επιστολής, να ζητήσει επιπρόσθετες εμπράγματα εξασφαλίσεις, αναλόγως της πιστοληπτικής ικανότητας της ανακόπτουσας. Εντός του παραπάνω διαπραγματευτικού πλαισίου, στις αρχές Δεκεμβρίου 2014, συναντήθηκαν οι [REDACTED] και [REDACTED] με τους υπεύθυνους της ασφαλιστικής εταιρείας « [REDACTED] », [REDACTED], διευθυντή των οικονομικών της υπηρεσιών, και [REDACTED], Πρόεδρο και Διευθύνοντα Σύμβουλο αυτής, για να συζητήσουν την ανανέωση της ισχύος της ως άνω εγγυητικής επιστολής οπότε και ζητήθηκε από την καθ' ης η αίτηση ως πρόσθετη εξασφάλιση, να αυξηθεί το ποσό της εγγραφείσας προσημείωσης κατά το ποσό των 200.000 ευρώ, όπως άλλωστε το ενδεχόμενο αυτό είχε τεθεί υπόψη των ανωτέρω τουλάχιστον με το προπαρατεθέν ηλεκτρονικό μήνυμα. Πλην όμως για πρώτη φορά τότε, ο Πρόεδρος και Διευθύνων Σύμβουλος της καθ' ης, [REDACTED] προέβαλε και την

αξίωση να προβεί η ανακόπτουσα, επιπλέον των ήδη συμφωνηθέντων, και στην αγορά εμπορευμάτων (ποτών) της εταιρείας με την επωνυμία «[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]» ποσού τουλάχιστον 150.000 ευρώ, γνωστοποιώντας παράλληλα στους ως άνω ότι δεν θα προέβαινε στην ανανέωση της εγγυητικής επιστολής αν δεν συνέπρατταν στην πώληση. Σημειωτέον ότι η εταιρεία «[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]» ήταν ομοίως οφειλέτρια της νυν καθ' ης για το ποσό των 151 000 € από σύμβαση ασφάλισης εγγυήσεων το οποίο είχε καταβάλει η τελευταία για λογαριασμό της πρώτης, σε βάρος της δε, είχαν εκδοθεί οι με αριθμό 23961/2014 και 26707/2014 διαταγές πληρωμής. Προς πρόσθετη εξασφάλιση της νυν καθ' ης ασφαλιστικής εταιρείας είχε συσταθεί από την παραπάνω τρίτη εταιρεία ήδη από το έτος 2012 ενέχυρο υπέρ αυτής επί των κινητών πραγμάτων (ποτών) ίσης αξίας που φυλάσσονταν σε αποθήκες στα Οινόφυτα Βοιωτίας, με έξοδα της ενεχυράζουσας, οπότε είχε συμφωνηθεί περαιτέρω μεταξύ των ως άνω ότι σε περίπτωση που το χρέος θα καθίστατο ληξιπρόθεσμο και απαιτητό, η [νυν] καθ' ης – ενεχυρούχος δανείστρια, θα είχε δικαίωμα να εκποιήσει τα ενεχυραζόμενα και να φέρει το προϊόν της πώλησης σε ισόποση απόσβεση των απαιτήσεων της έναντι της ενεχυρικής της οφειλέτριας. Η καθ' ης η ανακοπή ωστόσο, επιθυμώντας να μετακυλήσει το βάρος της αξίωσής της από την άνω εταιρεία «[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]», η οποία ήταν συναφής επιχείρηση εμπορίας ποτών, και εκμεταλλεούμενη την δυσχερή οικονομική και διαπραγματευτική θέση της ανακόπτουσας, η οποία πιεζόταν να ανανεώσει την εγγυητική επιστολή (που είχε ήδη λήξει) για το έτος 2014 – 2015, ως ειδικότερα διελήφθη, και κινδύνευε άμεσα η συνέχιση της εμπορικής της δραστηριότητας και η διατήρηση της φορολογικής αποθήκης της, αξίωσε κατά τρόπο επιτακτικό και απόλυτο από αυτήν, απειλώντας της ότι σε περίπτωση μη συμμόρφωσης προς την αξίωσή της, δεν θα προχωρήσει στην ανανέωση της εγγυητικής, αν και η ανακόπτουσα ουδέποτε στο παρελθόν είχε συνεργαστεί με την εταιρεία «[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]» και αγνοούσε την ύπαρξή της. Υπό το καθεστώς αυτών των πιέσεων και τον κίνδυνο της μη ανανέωσης της εγγυητικής επιστολής, γεγονός που θα είχε καταστροφικές συνέπειες για την επιχείρηση της ανακόπτουσας, καθότι σε αυτήν την περίπτωση το Τελωνείο Ηρακλείου θα έκλεινε την φορολογική της αποθήκη με συνέπεια να καθίσταται άμεσα και απαιτητός ο Ειδικός Φόρος Κατανάλωσης για το σύνολο των

αποθηκευμένων εμπορευμάτων της, αξίας εκατοντάδων χιλιάδων ευρώ, τα οποία δεν θα μπορούσε να μεταπωλήσει, η ανακόπτουσα υποχρεώθηκε να συμπράξει άμεσα στην πώληση, χωρίς να γνωρίζει τον προμηθευτή της, τα προϊόντα του, την καταλληλότητα και τις τιμές τους, αλλά και χωρίς να δύναται να διαπραγματευτεί το ύψος της αγοράς των εμπορευμάτων, ακόμη χωρίς να μπορεί να προβεί σε πραγματικό έλεγχο ή σε δοκιμή των προϊόντων, εφόσον της δόθηκε η δυνατότητα μιας μόνο σύντομης περιήγησης στις εγκαταστάσεις φύλαξης αυτών, ήτοι της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «ΑΤΤΙΚΗ ΚΙΝΗΣΗ LOGISTICS E.» (αποθηκεύσεις διανομές εμπορία τυποποιημένων προϊόντων νωπών και κατεψυγμένων τροφίμων, ποτών, αναψυκτικών, μεταφορικές ναυτιλιακές ξενοδοχειακές εργασίες) στα Οινόφυτα Βοιωτίας, που πραγματοποιήθηκε αυθημερόν από τον ομόρρυθμο εταίρο ██████████ ██████████ και υπό τις συνθήκες πίεσης χρόνου που αναλύθηκαν σε προηγούμενο σημείο. Ενδεικτικό δε του εξαναγκαστικού χαρακτήρα της εν λόγω πώλησης είναι το γεγονός ότι η ανακόπτουσα αναγκάστηκε μεταξύ άλλων να αγοράσει 312 φιάλες κρασί Ανάμα Κόκκινο και 240 φιάλες κρασί Σάμος εκκλησιαστικό, παρόλο που στο πελατολόγιό της δεν συγκαταλέγονται ιεροί ναοί, επιπλέον δε υποχρεώθηκε να αγοράσει και είδη δώρων με τα οποία η επιχείρησή της δεν είχε καμία σχέση, αφού προμηθεύει κυρίως ξενοδοχεία και καταστήματα υγειονομικού ενδιαφέροντος με οινοπνευματώδη, όπως π.χ. δίσκους, ασημένια ρολόγια τοίχου, σεντούκια δερμάτινα κλπ. Περαιτέρω επιχείρημα για το μη εθελούσιο εκ μέρους της ανακόπτουσας της κατάρτισης της εν λόγω πώλησης αποτελεί και το γεγονός ότι η καθ' ης, έχουσα ενέχυρο σε αναλώσιμα εμπορεύματα ήδη από το έτος 2012, έψαχνε υποψήφιους αγοραστές μεταξύ των πελατών της, προκειμένου να μειώσει την ζημία της από την καταβολή του χρέους της παραπάνω τρίτης εταιρείας μέσω της εκποίησης των εν λόγω προϊόντων, ήδη από τον Ιούνιο 2014, οπότε και είχε απευθύνει σχετική πρόσκληση ενδιαφέροντος σε διάφορες εταιρείες συναφούς δραστηριότητας (ιδ. σχετικό 20 και 20^α επ. καθ' ης), μεταξύ των οποίων και σε εταιρεία συμφερόντων της ανακόπτουσας (ιδ. σχετικό 20δ καθ' ης), χωρίς να έχει λάβει οιαδήποτε θετική απάντηση, στην οποία δήλωνε ότι επιθυμούσε την

δια πλειστηριασμού πώληση των ενεχυρασμένων εμπορευμάτων με την ιδιότητά της ως ενεχυρούχος δανείστρια. Είναι δε προφανές ότι, εάν επρόκειτο για μία απλή επιχειρηματική πρόταση εκ μέρους της καθ' ης, καθ' όλα επωφελούς για τα συμφέροντα της ανακόπτουσας λόγω των ελκυστικών τιμών στις οποίες να εκποιούνταν τα ενεχυρασμένα προϊόντα, η τελευταία, ως πολύπειρη μάλιστα εταιρεία του χώρου, θα είχε εκδηλώσει άμεσα το ενδιαφέρον της ήδη από τις 24 Ιουνίου 2014, οπότε η καθ' ης δημοσίευσε την πρόσκληση εκδήλωσης ενδιαφέροντος, και δεν θα περίμενε έως την 18 Δεκεμβρίου 2014, ήτοι περίπου έξι μήνες αργότερα, να το πράξει, πολλώ δε μάλλον, εάν συνυπολογίσει κανείς την παλαιότητα του ενεχύρου επί προϊόντων που φέρουν ημερομηνία λήξης. Για την παραπάνω πώληση εκδόθηκε το με αρ. 135/18-12-2014 τιμολόγιο πώλησης από την πωλήτρια εταιρεία, ενώ όλοι οι όροι της σύμβασης (δόσεις, τρόπος πληρωμής, αναλογούν ΦΠΑ κλπ.) ρυθμίστηκαν από τους υπευθύνους της καθ' ης (οικονομικό διευθυντή και διευθύνοντα σύμβουλο). Στην συνέχεια της πώλησης, η ανακόπτουσα εξέδωσε επιταγές για την εξόφληση του πιστωθέντος τιμήματος που παραδόθηκαν επίσης στην καθ' ης. Επιπλέον ο διευθύνων σύμβουλος της καθ' ης αξίωσε περαιτέρω την εκ μέρους της αγορά μπαούλων με ποτό αξίας 10.000 €, απειλώντας ότι σε περίπτωση άρνησης δεν θα προέβαινε στην ανανέωση της εγγυητικής επιστολής. Σημειώνεται ότι όλα τα παραπάνω συνέβησαν αυθημερόν, σε χρόνο που η εγγυητική επιστολή που είχε χορηγηθεί στην ανακόπτουσα είχε λήξει, υπό συνθήκες διαπραγματευτικής ανισομέρειας, δεδομένου ότι η ανακόπτουσα, πέρα των ανωτέρω, είχε παράσχει περισσότερες – προσωπικές και ενέγγυες – εξασφαλίσεις στην καθ' ης, με την οποία και μόνο ευρισκόταν σε διαπραγματεύσεις όλο αυτό το διάστημα, χωρίς να έχει εν τοις πράγμασι την δυνατότητα (χρονική και οικονομική στην δεδομένη στιγμή) να συμβληθεί εκ νέου και από μηδενική βάση με έτερη τραπεζική εταιρεία για το αυτό αντικείμενο, για το οποίο είχε ήδη μακροχρόνια σχέση με την καθ' ης, την οποία εμπιστευόταν. Υπό τις συνθήκες αυτές η ανακόπτουσα, αν και δεν εμπορεύεται τέτοια είδη, εξαναγκάστηκε να αγοράσει και 57 δερμάτινα μπαούλα με φιάλες κρασιών με τιμή μονάδας 175,43 €, ήτοι αξίας 10.000 € πλέον Φ.Π.Α. 23 % και συνολικά 12.300 €. Η τελευταία μάλιστα πώληση έγινε απευθείας από την καθ' ης, η οποία εξέδωσε και το με αρ. 1/18-12-2014 δελτίο αποστολής τιμολόγιο πώλησης. ενώ η ανακόπτουσα εξέδωσε την 00100124-8 επιταγή της Τράπεζας

Πειραιώς ποσού 12.300 € λήξεως την 30-12-2014 εις διαταγή της ασφαλιστικής εταιρείας «[REDACTED]». Παράλληλα, την ίδια ημέρα για εξασφάλιση της ασφαλιστικής εταιρείας υπογράφηκαν τα ακόλουθα ιδιωτικά συμφωνητικά :1. το από 18-12-2014 ιδιωτικό συμφωνητικό αναγνώρισης χρέους εκχώρησης απαίτησης απόδειξη παραδόσεως επιταγών χάριν καταβολής-μεταξύ της καθ' ης ασφαλιστικής εταιρείας, της ιδιωτικής κεφαλαιουχικής εταιρείας με την επωνυμία «[REDACTED]» και της ανακόπτουσας δυνάμει του οποίου η πωλήτρια εταιρεία εκχώρησε την απαίτησή της από το τμήμα των πραγμάτων που αναφέρονται στο με αρ. 135/18-12-2014 τιμολόγιο πώλησης, στην ασφαλιστική εταιρεία. Σε αυτό το συμφωνητικό ρητά αναγράφεται ότι η εν λόγω εταιρεία παρέδωσε δι' οπισθογραφήσεως χάριν καταβολής στην ασφαλιστική εταιρεία τις κάτωθι επιταγές συνολικής αξίας 150.016,30 € : α) την υπ' αριθμ. 00100119-1 ποσού 20.016.30 € με φερόμενη ημερομηνία έκδοσης την 27-2-2015 β) την υπ' αριθμ. 00100120-5 ποσού 10.000 € με φερόμενη ημερομηνία έκδοσης την 30-3-2015, γ) την υπ' αριθμ. 00100121 -3 ποσού 20.000 € με φερόμενη ημερομηνία έκδοσης την 15-6-2015 δ) την υπ' αριθμ. 00100122-1 ποσού 50.000 € με φερόμενη ημερομηνία έκδοσης την 15-7-2015 ε) την υπ' αριθμ. 00100123-0 ποσού 50.000 € με φερόμενη ημερομηνία έκδοσης την 15-8-2015, και 2. το από 18-12-2014 ιδιωτικό συμφωνητικό μεταξύ της ασφαλιστικής εταιρείας, της ανακόπτουσας, του [REDACTED] της [REDACTED] της [REDACTED], του [REDACTED] της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «[REDACTED]» και της Ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «[REDACTED] I. [REDACTED]» ως εγγυητών. Με το τελευταίο αυτό συμφωνητικό οι παραπάνω εγγυητές δήλωσαν προς την ασφαλιστική εταιρεία ότι εγγυώνται υπέρ της ανακόπτουσας την τήρηση της υποχρέωσής της να της καταβάλει οποιοδήποτε ποσό που θα κατέβαλε η ασφαλιστική εταιρεία στο Τελωνείο Ηρακλείου σε περίπτωση κατάρτησης της υπ' αρ. 2234000064 εγγυητικής επιστολής. Προς μείζονα δε εξασφάλιση της ασφαλιστικής εταιρείας η ανακόπτουσα εξέδωσε και την υπ' αρ. 00100117-5

επιταγή της Τράπεζας Πειραιώς ποσού 220.103 € με κενή ημερομηνία εκδόσεως σε διαταγή της εγγυήτριας ██████████ ██████████, η οποία την οπισθογράφησε στον ██████████ ██████████, ο οποίος την οπισθογράφησε στην ασφαλιστική εταιρεία. Επίσης η εταιρεία «██████████ ██████████ ██████████.» εξέδωσε την υπ' αρ. 0000001-9 επιταγή της Τράπεζας Πειραιώς ποσού 220.103 € με κενή ημερομηνία εκδόσεως σε διαταγή του ██████████ ██████████, ο οποίος την οπισθογράφησε στον ██████████ ██████████. αυτός στην ██████████ ██████████ και η τελευταία στην εταιρεία «██████████ ██████████ ██████████.» και αυτή με την σειρά της στην ασφαλιστική εταιρεία. Επιπρόσθετα η εκ των εγγυητών εταιρεία «██████████ ██████████ ██████████.» εξέδωσε την υπ' αρ. 70319979-0 επιταγή της Παγκρήτιας Συνεταιριστικής Τράπεζας σε διαταγή του ██████████ ██████████, ο οποίος την οπισθογράφησε στην ██████████ ██████████ και αυτή στην ασφαλιστική εταιρεία. Πέραν της εκδόσεως των ανωτέρω επιταγών και προς πρόσθετη εξασφάλιση της ασφαλιστικής εταιρείας σε περίπτωση ολικής ή μερικής κατάπτωσης της υπ' αρ. 234000064 εγγυητικής επιστολής και σε περίπτωση μη πληρωμής των υπ' αρ. 00100110-1, 00100120-5, 00100121-3, 00100122-1, 0010013-0 επιταγών συμφωνήθηκε να εγγραφεί υπέρ της ασφαλιστικής εταιρείας προσημείωση υποθήκης τέταρτης (Δ) κατά σειρά για το ποσό των 450.000 € (επιπροσθέτως της ήδη παρασχεθείσας προσημείωσης υποθήκης ποσού 280.000 €) επί ενός αγροτεμαχίου μετά των επ' αυτού κτισμάτων εμβαδού 5.416,68 τ.μ. Μόνο μετά την έκδοση των ανωτέρω τιμολογίων πώλησης, την σύναψη των ως άνω από 18-12-2014 ιδιωτικών συμφωνητικών και την εκ μέρους της εταιρείας έκδοση των προαναφερόμενων επιταγών εις διαταγή της εταιρείας «██████████ ██████████ ██████████ ██████████ ██████████» και της με αρ. 00100124-8 επιταγής εις διαταγή της ασφαλιστικής εταιρείας «ΕΥΡΩΠΗ Α.Ε.Γ.Α.», η καθ' ης προχώρησε στην έκδοση της με αρ. 233000050/2015 πρόσθετης πράξης της με την οποία παρατάθηκε η διάρκεια ισχύος του με αρ. 2234000064 ασφαλιστηρίου συμβολαίου παροχής εγγυήσεων και της ταυτάριθμης εγγυητικής επιστολής για το χρονικό διάστημα από 5-11-2015 έως 5-5-2015 έναντι ασφαλίστρων ύψους 11.555,50 €. Η ανακόπτουσα, προσπαθώντας να εκπληρώσει τους όρους των ως άνω συμφωνιών προχώρησε σε πληρωμή μέρους της οφειλής, αν και δεν είχε λάβει το σύνολο των πωληθέντων εμπορευμάτων, ενώ εξάλλου μέρος των αποσταλέντων

προσβαλλομένης διαταγής πληρωμής (ΕφΑθ 5824/2001 ΕλλΔνη 43.189). Περαιτέρω και καθόσον οι ως άνω εξετασθέντες και κριθέντες δεκτοί ως νομικά και ουσιαστικά βάσιμοι λόγοι – εξεταζόμενοι από κοινού – αποτελούν συγχρόνως και λόγους της ανακοπής για την ακύρωση της από 3.11.2015 επιταγής προς πληρωμή παρά πόδας αντιγράφου εξ' απογράφου πρώτου εκτελεστού της πιο πάνω διαταγής πληρωμής, θα πρέπει και αυτή η ανακοπή (κατά άρθρο 933 ΚΠολΔ) να γίνει δεκτή και από ουσιαστική άποψη και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη επιταγή προς πληρωμή, παρελκούσης και εδώ, για την ως άνω αιτία, της διερεύνησης της βασιμότητας των λοιπών λόγων της. Τέλος η δικαστική δαπάνη της ανακόπτουσας πρέπει, κατόπιν σχετικού αιτήματός της, να επιβληθεί σε βάρος της καθ' ης η ανακοπή, λόγω της ήττας της τελευταίας (άρθρα 176 και 191 παρ.2 του ΚΠολΔ), κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στο διατακτικό της παρούσας.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΕΙ αντιμωλία των διαδίκων.

ΔΙΑΤΑΣΣΕΙ αυτεπαγγέλτως την εκδίκαση της υπόθεσης κατά την ειδική διαδικασία των διαφορών από πιστωτικούς τίτλους.

ΔΕΧΕΤΑΙ την ανακοπή κατά της υπ' αριθμό 584/619/2015 διαταγής πληρωμής του Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ηρακλείου.

ΑΚΥΡΩΝΕΙ την παραπάνω διαταγή πληρωμής.

ΔΕΧΕΤΑΙ την ανακοπή κατά της από 3.11.2015 επιταγής προς πληρωμή παρά πόδας αντιγράφου εξ' απογράφου πρώτου εκτελεστού της υπ' αριθμ. 584/619/2015 διαταγής πληρωμής του Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ηρακλείου.

ΑΚΥΡΩΝΕΙ την πιο πάνω επιταγή προς πληρωμή.

ΚΑΤΑΔΙΚΑΖΕΙ την καθ' ης η ανακοπή στα δικαστικά έξοδα της ανακόπτουσας, τα οποία ορίζει στο ποσό των εξακοσίων πενήντα (650) ευρώ.

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του στο Ηράκλειο Κρήτης στις 4-7-2018 χωρίς την παρουσία των διαδίκων και των πληρεξουσίων τους δικηγόρων.

Η ΔΙΚΑΣΤΗΣ



Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

