

ΑΠΟΦΑΣΗ 505/2020
(αρ. έκθ. κατάθ. αγωγής)
ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ
Τακτική Διαδικασία

ΣΥΓΚΡΟΤΗΘΗΚΕ από τη Δικαστή, Μαρία Δαμιανάκη Πρωτόδικη, την οποία όρισε η Πρόεδρος του Πρωτοδικείου Ηρακλείου και τη Γραμματέα Ειρήνη Μιχελακάκη.

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ δημόσια στο ακροατήριό του στις 16 Σεπτεμβρίου 2020 για να δικάσει την παρακάτω ενοχική διαφορά με αντικείμενο την χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης, μεταξύ :

ΤΟΥ ΕΝΑΓΟΝΤΟΣ :, κατοίκου Ηρακλείου (οδός), ο οποίος παραστάθηκε δια της πληρεξούσιας του δικηγόρου Αθηνών, Ελένης Σπανάκη (με αρ. Π2284730/7-11-2019 γραμμάτιο προκαταβολής εισφορών ΔΣΑ) δυνάμει της από 6-11-2019 εξουσιοδοτήσεως και κατέθεσε προτάσεις.

ΤΟΥ ΕΝΑΓΟΜΕΝΟΥ :, δικηγόρου, κατοίκου Ηρακλείου (οδός), ο οποίος παραστάθηκε αυτοπροσώπως και κατέθεσε προτάσεις.

Ο ενάγων άσκησε την από και με αρ. καταθ. αγωγή του με αντικείμενο την χρηματική ικανοποίηση συνεπεία παράνομης προσβολής της προσωπικότητάς του, δικάσιμος της οποίας ορίσθηκε η αναφερόμενη στην αρχή της παρούσας και ενεγράφη στο οικείο πινάκιο.

ΚΑΤΑ ΤΗ ΣΗΜΕΡΙΝΗ δημόσια συζήτηση της υποθέσεως, κατά την εκφώνησή της από την οικεία σειρά του πινακίου, εμφανίσθηκε αυτοπροσώπως ο εναγόμενος, δικηγόρος Ηρακλείου, αμφότεροι δε οι διάδικοι παραστάθηκαν δια του δικογράφου των προτάσεών τους, κατά τα ειδικότερα εκτιθέμενα ανωτέρω και ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα εκτίθενται στα δικόγραφά τους.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗΝ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ
ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Κατά τη διάταξη του άρθρου 914 ΑΚ, όποιος ζημιώσει άλλον παράνομα και υπαίτια, έχει υποχρέωση να τον αποζημιώσει. Από τη διάταξη αυτή, συνδυαζόμενη με εκείνες των άρθρων 297, 298, 299, 330 και 932 του ίδιου Κώδικα, προκύπτει, ότι προϋποθέσεις της ευθύνης για αποζημίωση από αδικοπραξία, αλλά και χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης, που αποτελεί μη περιουσιακή ζημία, είναι: α)

ζημιογόνος συμπεριφορά (πράξη ή παράλειψη), β) παράνομος χαρακτήρας της πράξης ή παράλειψης, γ) υπαιτιότητα, που περιλαμβάνει το δόλο και την αμέλεια η οποία υπάρχει όταν δεν καταβάλλεται η επιμέλεια που απαιτείται στις συναλλαγές (άρθρο 330 παρ. 2 ΑΚ), δ) επέλευση ζημίας και ε) πρόσφορος αιτιώδης συνάφεια μεταξύ ζημιογόνου συμπεριφοράς και αποτελέσματος, δηλαδή της ζημίας. Παράνομη, κατά την έννοια της ως άνω διάταξης του άρθρου 914 ΑΚ, είναι η συμπεριφορά που αντίκειται σε απαγορευτικό ή επιτακτικό κανόνα δικαίου ο οποίος απονέμει δικαίωμα ή προστατεύει συγκεκριμένο συμφέρον του ζημιωθέντος, ενώ ο χαρακτηρισμός της παράλειψης ως παράνομης συμπεριφοράς, προϋποθέτει την ύπαρξη -νομικής υποχρέωσης για επιχείρηση θετικής / ενέργειας που παραλείφθηκε. Περαιτέρω, με τις διατάξεις των άρθρων 57 και 59 του ΑΚ προστατεύεται η προσωπικότητα και κατ' επέκταση η αξία του ανθρώπου ως ατομικό δικαίωμα κατοχυρωμένο από το άρθρ. 2 § 1 του Συντάγματος, αποτελεί δε η προσωπικότητα πλέγμα αγαθών που συνθέτουν την υπόσταση του προσώπου και είναι αναπόσπαστα συνδεδεμένα μαζί του. Τα αγαθά αυτά δεν αποτελούν μεν αυτοτελή δικαιώματα, αλλά επί μέρους εκδηλώσεις -εκφάνσεις (πλευρές) του ενιαίου δικαιώματος επί της προσωπικότητας, όμως η προσβολή της προσωπικότητας σε σχέση με οποιαδήποτε από τις εκδηλώσεις αυτές συνιστά προσβολή της συνολικής έννοιας της προσωπικότητας. Τέτοια προστατευόμενα αγαθά είναι, μεταξύ άλλων, η τιμή και η υπόληψη κάθε ανθρώπου, είναι δε τιμή η εκτίμηση που απολαμβάνει το άτομο στην κοινωνία με βάση την ηθική αξία που έχει λόγω της συμμόρφωσής του με τις νομικές και ηθικές του υποχρεώσεις, ενώ υπόληψη είναι η εκτίμηση που απολαμβάνει το άτομο στην κοινωνία με βάση την κοινωνική του αξία, συνεπεία των ιδιοτήτων και ικανοτήτων του για την εκπλήρωση των ιδιαίτερων κοινωνικών του έργων ή του επαγγέλματος του. Παράνομη προσβολή της προσωπικότητας δημιουργείται και από ποινικά κολάσιμη πράξη, όπως συμβαίνει, όταν το άτομο προσβάλλεται στην τιμή και στην υπόληψή του με εξυβριστικές εκδηλώσεις ή με ισχυρισμούς δυσφημιστικούς ή πολύ περισσότερο συκοφαντικούς κατά την έννοια των άρθρ. 361-363 ΠΚ. Ειδικότερα, κατά τις διατάξεις αυτές εξύβριση διαπράττει, όποιος προσβάλλει την τιμή άλλου με λόγο ή έργο ή με οποιονδήποτε άλλο τρόπο, ενώ όποιος με οποιονδήποτε τρόπο ισχυρίζεται ενώπιον τρίτου ή διαδίδει για κάποιον άλλον γεγονός που μπορεί να βλάψει την τιμή ή την υπόληψή του, διαπράττει το έγκλημα της δυσφήμισης και αν το γεγονός είναι ψευδές και ο υπαίτιος γνώριζε το ψεύδος, τότε διαπράττει το έγκλημα της συκοφαντικής δυσφήμισης. Ως γεγονός, κατά τις παραπάνω διατάξεις, νοείται κάθε περιστατικό του εξωτερικού κόσμου ή αντίθετη προς την ηθική ή την ευπρέπεια σχέση ή συμπεριφορά, εφόσον ανάγονται στο παρελθόν ή στο παρόν και υποπίπτουν στις αισθήσεις, ώστε να είναι

δεκτικά απόδειξης. Αντιθέτως, δεν συνιστά γεγονός η έκφραση γνώμης ή συγκεκριμένης αξιολογικής κρίσης ή άλλοι χαρακτηρισμοί, εκτός αν τα παραπάνω σχετίζονται και συνδέονται άμεσα με γεγονός που συνιστά το κρίσιμο του αδικήματος στοιχείο. Συνιστά δε ισχυρισμό του γεγονότος κάθε σχετική μ' αυτό ανακοίνωση, που βασίζεται είτε σε προσωπική αντίληψη ή γνώμη είτε σε υιοθέτηση της γνώμης άλλου. Αντίθετα, διάδοση γεγονότος συνιστά η περαιτέρω απλή μετάδοση της σχετικής ανακοίνωσης που έγινε από άλλον. Για τη στοιχειοθέτηση της υποκειμενικής υπόστασης του εγκλήματος της δυσφήμισης απαιτείται γνώση του δράστη ότι το ισχυριζόμενο ή διαδιδόμενο απ' αυτόν ενώπιον τρίτου γεγονός είναι πρόσφορο κατάλληλο να βλάψει την τιμή ή την υπόληψη άλλου και θέληση ή αποδοχή του ίδιου να ισχυρισθεί ή να διαδώσει ενώπιον τρίτου το βλαπτικό για άλλον γεγονός, ενώ για τη στοιχειοθέτηση της υποκειμενικής υπόστασης του εγκλήματος της συκοφαντικής δυσφήμισης απαιτείται, επιπλέον, και γνώση του δράστη ότι το γεγονός είναι ψευδές. Έτσι, σε περίπτωση που ο δράστης δεν γνώριζε το ψεύδος του γεγονότος που ισχυρίσθηκε ή διέδωσε ή είχε αμφιβολίες γι' αυτό, δεν στοιχειοθετείται μεν το έγκλημα της συκοφαντικής δυσφήμισης σε βάρος άλλου, παραμένει όμως ως έγκλημα η απλή δυσφήμιση κατ' άρθρο 362 ΠΚ, που προσβάλλει επίσης την προσωπικότητα του άλλου σε βαθμό μη ανεκτό από την έννομη τάξη. Ωστόσο ως αστικό αδίκημα, η δυσφήμιση θεμελιώνεται υποκειμενικά και σε απλή αμέλεια του δράστη και συνεπώς όποιος από πρόθεση ή από αμέλεια ισχυρίζεται ή διαδίδει προς τρίτους, με οποιονδήποτε τρόπο γεγονότα που θίγουν την τιμή και την υπόληψη άλλου υπό την προαναφερόμενη έννοια, προσβάλλοντας παράνομα την προσωπικότητά του, έχει υποχρέωση, να τον αποζημιώσει και να ικανοποιήσει και την ηθική βλάβη του, εκτός αν συντρέχει κάποια από τις προβλεπόμενες στο άρθρο 367 § 1 ΠΚ περιπτώσεις, που αίρουν τον άδικο χαρακτήρα της πράξης του, τόσο ως ποινικό όσο και ως αστικό αδίκημα, αφού οι διατάξεις των άρθρ. 361 - 367 ΠΚ εφαρμόζονται αναλογικά για την ενότητα της έννομης τάξης και στο χώρο του ιδιωτικού δικαίου. Έτσι, υπό τα ανωτέρω δεδομένα, σύμφωνα με τις συνδυασμένες διατάξεις των άρθρων 362 και 366 παρ. 1, 3 του ΠΚ, προκύπτει ότι, αν το δυσφημιστικό γεγονός είναι αληθές, δεν στοιχειοθετείται ούτε το έγκλημα της δυσφήμισης (άρθρο 366 παρ. 1 Π.Κ.), αλλά είναι δυνατό να στοιχειοθετείται το από το άρθρο 361 ΠΚ προβλεπόμενο έγκλημα της εξύβρισης, αν ο ισχυρισμός ή η διάδοση έγιναν κακόβουλα, ήτοι από τον τρόπο που εκδηλώθηκε ή από τις περιστάσεις, υπό τις οποίες τελέστηκε η δυσφήμιση, προκύπτει σκοπός εξύβρισης από μέρους του δράστη, που υπάρχει, όταν ο συγκεκριμένος τρόπος εκδήλωσης της προσβλητικής συμπεριφοράς εν γνώσει του επιλέχθηκε, για να προσβληθεί η τιμή και η υπόληψη του άλλου (ΑΠ 611/2019, δημοσίευση τράπεζα νομικών πληροφοριών

ΝΟΜΟΣ).

Εν προκειμένω ο ενάγων εκθέτει ότι είναι συνιδρυτής, μέτοχος κατά ποσοστό 25 % και μέλος του διοικητικού συμβουλίου της ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία “.....”, η οποία δυνάμει της με αρ. αποφάσεως του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ηρακλείου κηρύχθηκε σε κατάσταση πτωχεύσεως, σύνδικος δε αυτής ορίσθηκε ο ήδη εναγόμενος, δικηγόρος Ηρακλείου. Ότι ο τελευταίος εξεταζόμενος ενόρκως, υπό την προμνησθείσα ιδιότητά του στις 4-10-2018 και 10-1-2019 ενώπιον της Πταισματοδίκη Ηρακλείου, κατέθεσε σε βάρος του εν γνώσει της αναλήθειας τους τα ειδικότερα περιγραφόμενα συκοφαντικά γεγονότα, τα οποία προσβάλλουν την τιμή και την υπόληψη του ενάγοντος, καθώς ενεργώντας μεροληπτικά, υιοθέτησε την γνώμη και την θέση ως προς τα κατωτέρω αναφερόμενα του έτερου των μετόχων και μέλους του διοικητικού συμβουλίου της πτωχής εταιρίας,, με τον οποίο ο ενάγων βρίσκεται σε αντιδικία, συνιστάμενα σε επιμέρους αναφορές και ισχυρισμούς του για ύποπτες και χαριστικές συναλλαγές του ενάγοντος, ως διοικούντος την υπό πτώχευση εταιρία με τρίτα νομικά πρόσωπα στα οποία μετείχε ο ίδιος, επί τω τέλει εξυπηρετήσεως συμφερόντων του, καθώς και ότι οι εν λόγω ενέργειές του συνέβαλαν κατά κύριο λόγο στην δυσμενή οικονομική κατάσταση, τις έριδες μεταξύ των μετόχων και την μετέπειτα πτώχευση της, Ότι κατέθεσε ειδικότερα, αναληθώς ότι ο ενάγων, μέλος του διοικητικού συμβουλίου της, και νόμιμος εκπρόσωπός της, είχε λάβει το ποσό των 41.757,12 ευρώ από τα ταμεία της εταιρίας χωρίς προηγούμενη απόφαση της Γενικής Συνέλευσης, και ότι υπό την ταυτόχρονη ιδιότητα του νομίμου εκπροσώπου της εταιρίας, μη διαδίκου στην παρούσα δίκη, έναντι της οποίας η υπό πτώχευση εταιρία διατηρούσε απαίτηση ύψους 477.343,64 ευρώ, για την οποία είχε εκδοθεί η με αρ. διαταγή πληρωμής του Δικαστή αυτού του Δικαστηρίου, ενήργησε ώστε το απόγραφο της ανωτέρω διαταγής πληρωμής να παραδοθεί από την δανείστρια στην οφειλέτρια, συμφερόντων του, χωρίς να προκύπτει η εξόφληση του χρέους, με αποτέλεσμα να ζημιωθεί η υπό πτώχευση εταιρία, συμπληρώνοντας ότι περί των ανωτέρω χαρακτηριζόμενων ως ύποπτων συναλλαγών εκκρεμεί ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ηρακλείου σχετική αγωγή της τότε προσωρινής διοίκησης της, δίκη στην οποία υπεισήλθε ο ίδιος υπό την ιδιότητα του συνδίκου. Ότι οι ανωτέρω ισχυρισμοί είναι στο σύνολό τους σε γνώση του εναγομένου αναληθείς, καθώς ο ενάγων ουδέποτε υπεξείρεσε χρηματικό ποσό από τα ταμεία της, ούτε ασκούσε μόνος πράξεις διοίκησης εκπροσωπώντας την εταιρία, ενώ αναφορικά με την φερόμενη απαίτηση της ως άνω εταιρίας έναντι της, το αληθές είναι ότι τρίτος εταίρος και νόμιμος εκπρόσωπος της μετέπειτα πτωχής εταιρίας παραιτήθηκε της οικείας αξιώσεως, ενεργώντας για λογαριασμό της δικαιούχου. Ότι η αληθής

κατάσταση, περιελθούσα αναμφισβήτητα σε γνώση του εναγομένου στα πλαίσια της -προηγηθείσας των ενδίκων καταθέσεων του εκδίκασής της με αρ. καταθ. αγωγής ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ηρακλείου, στην οποία είχε παρασταθεί για λογαριασμό της πτωχής εταιρίας, αποτυπώνεται στην εκδοθείσα επί της ανωτέρω αγωγής με αρ. 206/2-10-2018 απόφαση του ως άνω δικαστηρίου, η οποία κατά τις αγωγικές αιτιάσεις δέχεται τους ισχυρισμούς και θέσεις του ήδη ενάγοντος, γεγονός το οποίο παρέλειψε σκοπίμως να αναφέρει ο εναγόμενος, σύνδικος κατά τις κρίσιμες ανωτέρω καταθέσεις του, διατηρώντας μεροληπτική στάση σε βάρος του αντιδίκου του. Ότι ενεργώντας επί ζημιά του ενάγοντος, ο σύνδικος προέβη στην εκποίηση του διεθνούς φήμης σήματος της πτωχής εταιρίας αντί του ποσού των 2.000 ευρώ, μολονότι η πραγματική αξία του ανέρχεται στο ποσό των 5.000.000 ευρώ, προς εξυπηρέτηση συμφερόντων της μειοψηφίας των μετόχων. Ότι οι ανωτέρω ισχυρισμοί και συμπεριφορά του εναγομένου έβλαψαν την τιμή και την υπόληψή του και προσέβαλαν παράνομα την προσωπικότητά του, το περιεχόμενο δε των εν λόγω καταθέσεων, περιήλθε σε γνώση τρίτων προσώπων (των υπαλλήλων της γραμματείας του Πρωτοδικείου Ηρακλείου, των Δικαστών), ενώ από τις ανωτέρω πράξεις, οι οποίες συνιστούν υπαίτια προσβολή της προσωπικότητάς του και ταυτοχρόνως αδικοπραξία που τελέσθηκε σε βάρος του με την παράνομη και υπαίτια προσβολή της τιμής και της υπολήψεώς του, υπέστη ηθική βλάβη. Υπό τα εκτιθέμενα ανωτέρω πραγματικά περιστατικά αιτείται όπως υποχρεωθεί ο εναγόμενος να του καταβάλει το ποσό των 70.000 ευρώ, με τον νόμιμο τόκο από την επίδοση της αγωγής και μέχρι την πλήρη εξόφληση, ως χρηματική ικανοποίηση για την ηθική βλάβη που έχει υποστεί, εκ του οποίου ποσό 35.000 ευρώ υπέρ του νομικού προσώπου "Χαμόγελο του Παιδιού" και ποσό 35.000 ευρώ υπέρ του Δικηγορικού Συλλόγου Ηρακλείου για την ανάπτυξη εφαρμογών ηλεκτρονικών υπολογιστών, να κηρυχθεί η απόφαση προσωρινά εκτελεστή, καθώς και να καταδικασθεί ο εναγόμενος στην δικαστική του δαπάνη και αμοιβή της πληρεξούσιας του δικηγόρου. Με το ανωτέρω περιεχόμενο και αίτημα, η αγωγή παραδεκτά εισάγεται προς συζήτηση ενώπιον αυτού του Δικαστηρίου, που είναι καθ' ύλη και κατά τόπο αρμόδιο για την εκδίκασή της κατά την προκείμενη τακτική διαδικασία (άρθρ. 7,8,9,10, 14 παρ. 2, 22 ΚΠολΔ), με την σημείωση ότι η κρινόμενη διαφορά, υπό την κατωτέρω αναφερόμενη επισήμανση, θεμελιώνεται στην κατά τις κοινές διατάξεις αδικοπρακτική ευθύνη του συνδίκου της πτώχευσης, δεν άπτεται της πτωχευτικής περιουσίας, ούτε αναφύεται από την πτώχευση ή λόγω της κήρυξής της και συνακόλουθα δεν συντρέχει αρμοδιότητα του Πτωχευτικού Δικαστηρίου, δικάζοντος κατά την εκούσια δικαιοδοσία (άρθρ. 53 και 53 ΠτΚ ν. 3588/2007). Είναι δε αρκούτως ορισμένη, κατά την έννοια της διάταξης του άρθρου 216 παρ. 1 ΚΠολΔ

και κατά το σκέλος που ερείδεται στις φερόμενες ως συκοφαντικές καταθέσεις του συνδίκου, ελέγχεται νόμιμη, ερειδόμενη στις διατάξεις που αναφέρονται στην προηγηθείσα νομική σκέψη και δη σε εκείνες των άρθρων 57, 59, 299, 330, 914, 920, 932, 345, 346 ΑΚ 361 - 364 του ΠΚ, καθώς και σε αυτές των άρθρων 907,908 παρ. 1, 176, 191 παρ. 2 ΚΠολΔ, ενώ κατά το σκέλος που επιχειρείται να θεμελιωθεί στην εκποίηση του σήματος της πτωχής εταιρίας δύναται μεν να θεμελιώσει ευθύνη του συνδίκου κατ' άρθρ. 80 ν. 3588/2007 υπό τις προϋποθέσεις της οικείας διατάξεως, αντικείμενο που ωστόσο εξέρχεται των ορίων της παρούσης δίκης, καθώς τα εν λόγω πραγματικά περιστατικά και αληθή υποτιθέμενα δεν δύνανται να θεμελιώσουν τους αγωγικούς ισχυρισμούς περί προσβολής της προσωπικότητας του ενάγοντος που άπτονται της κρινόμενης διαφοράς. Πρέπει, επομένως, η αγωγή, κατά το μέρος που κρίθηκε νόμιμη, να ερευνηθεί περαιτέρω κατ' ουσία, καθώς προσκομίζεται το προσήκον στο καταψηφιστικό αίτημά της τέλος δικαστικού ενσήμου (βλ. με αρ. 359428205951 0118 0017 ηλεκτρονικό παράβολο καταβολής δικαστικού ενσήμου και από 19-11-2020 απόδειξη συναλλαγής Τράπεζας Πειραιώς ΑΕ).

Ο εναγόμενος με το δικόγραφο των προτάσεων του αρνείται την αγωγή και αιτούμενος την απόρριψή της, ισχυρίζεται ότι το περιεχόμενο των, φερομένων ως συκοφαντικών, καταθέσεων του είναι αληθές. Επικουρικά δε, για την περίπτωση που κριθούν αναληθή τα επιμέρους πραγματικά περιστατικά, προβάλλει τον αυτοτελή ισχυρισμό εκ των διατάξεων των άρθρων 367 και 398 ΠΚ και δη ότι ενήργησε στα πλαίσια του ανατεθειμένου σ' αυτόν καθήκοντος του συνδίκου της εν θέματι πτωχεύσεως και συνακόλουθα αίρεται ο άδικος χαρακτήρας των πράξεών του. Ο ισχυρισμός αυτός είναι αρκούντως ορισμένος κατ' άρθρ. 262 ΚΠολΔ και νόμιμος, στηριζόμενες στις προαναφερόμενες διατάξεις και θα ερευνηθεί περαιτέρω κατ' ουσία.

Από το σύνολο των προσκομιζομένων μετ' επικλήσεως εγγράφων, μερικά από τα οποία μνημονεύονται ειδικότερα παρακάτω χωρίς όμως να παραλείπεται οιοδήποτε αυτών για την εκτίμηση της υπό κρίση υποθέσεως, αποδείχθηκαν τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά : Δια της με αρ. πράξης της Συμβολαιογράφου Ηρακλείου, Ελευθερίας Τζιράκη, η οποία καταχωρήθηκε στο Μητρώο ΑΕ της Νομαρχίας Ηρακλείου την 4-9-2000 και εγκρίθηκε με την με αρ. απόφαση του Νομάρχη Ηρακλείου (δημοσιευθείσα στο ΦΕΚ/ΤΑΕ-ΕΠΕ), ιδρύθηκε η ανώνυμη εταιρία με την επωνυμία «.....», που εδρεύει στο Ηράκλειο Κρήτης και δραστηριοποιείται μεταξύ άλλων στην έρευνα, τον σχεδιασμό, την ανάπτυξη, την κατασκευή, την παραγωγή και εμπορία τεχνολογικών προϊόντων και την έρευνα και παροχή τεχνολογίας σε ανανεώσιμες μορφές ενέργειας. Μεταξύ των

μετόχων της είναι ο ενάγων, ο οποίος τυγχάνει κύριος 4.830 μετοχών και δη εκπροσωπεί ποσοστό 25 % του μετοχικού κεφαλαίου, ενώ έτεροι μέτοχοι τυγχάνουν οι,, και, μη διάδικοι στην παρούσα δίκη. Σύμφωνα με το άρθρο 20 του καταστατικού της ανωτέρω εταιρίας, προβλέφθηκε η διοίκησή της από Διοικητικό Συμβούλιο αποτελούμενο από 3 έως 9 μέλη, με πενταετή θητεία, ειδικότερα δε ο ενάγων, ο οποίος κατέστη μέτοχος στις 30-6-2010, συμμετείχε και αυτός στο διοικητικό συμβούλιο έως και την παραίτησή του που έλαβε χώρα την 1-12-2016, ως ακολούθως θα εκτεθεί, ενώ ο, ο οποίος τύγχανε κατά τα προεκτεθέντα εκ των αρχικών μετόχων ήταν πρόεδρος και διευθύνων σύμβουλος της ανώνυμης εταιρίας, διέθετε δε ως και ο έτερος εκ των αρχικών μετόχων,, το δικαίωμα εκπροσώπησης και δέσμευσης της εταιρίας από κοινού ή ο καθένας εξ αυτών χωριστά, δικαίωμα το οποίο σύμφωνα με τις παραδοχές της με αρ. αποφάσεως του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ηρακλείου, παραχωρήθηκε και στον ενάγοντα, ενώ έλαβε χώρα σχετική προς τούτο δημοσίευση στο με αρ. ΦΕΚ. Την 1-12-2016 τα μέλη του διοικητικού συμβουλίου της ανώνυμης εταιρίας υπέβαλαν την παραίτησή τους και εν συνεχεία επί παραδοχής σχετικής αιτήσεως διορισμού προσωρινής διοίκησης, εκδόθηκε η με αρ. απόφαση αυτού του Δικαστηρίου (διαδικασία εκούσιας δικαιοδοσίας) με την οποία διορίσθηκε προσωρινή διοίκηση, με την εξουσιοδότηση αφενός μεν να συγκαλέσει εντός προθεσμίας 4 μηνών από την δημοσίευση της ανωτέρω αποφάσεως την γενική συνέλευση των μετόχων με αντικείμενο την εκλογή Διοικητικού Συμβουλίου, αφετέρου να επιμεληθεί των υποθέσεων της εταιρίας με έκτακτο χαρακτήρα. Κατατέθηκε εν συνεχεία από την ανωτέρω εταιρία, εκπροσωπούμενη από την διορισθείσα προσωρινή διοίκηση και δη τους ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ηρακλείου η από 30-8-2017 και με αρ. καταθ. αγωγή κατά των και του ήδη ενάγοντος, με την οποία η εταιρία εξέθετε ότι οι κατά τα ανωτέρω εναγόμενοι τύγχαναν μέλη του διοικητικού της συμβουλίου έως την 1-1-2016 και ότι ο πρώτος αυτών κατά το χρονικό διάστημα από 31-1-2012 έως την 20-5-2015 υπεξείρεσε το συνολικό ποσό των 244.870,68 ευρώ από το ταμείο της και ο δεύτερος 'αυτός (ήδη ενάγων) ομοίως, υπεξείρεσε το συνολικό ποσό των 41.757,12 ευρώ κατά το χρονικό διάστημα από 25-4-2012 έως 30-9-2013. Περαιτέρω, η εταιρία εξέθετε ότι έχει εκδοθεί η με αρ. διαταγή πληρωμής του Δικαστή αυτού του Δικαστηρίου, ποσού 477.343,63 ευρώ σε βάρος της ετερόρρυθμης εταιρίας με την επωνυμία και ήδη ομόρρυθμης εταιρίας με την επωνυμία «.....», αντίγραφο δε εξ απογράφου της οποίας επιδόθηκε στην τελευταία στις 2-3-2015. Ότι κατά της διαταγής πληρωμής ασκήθηκε ανακοπή από το δικόγραφο της οποίας παραιτήθηκε η ανακόπτουσα-οφειλέτρια εταιρία δίχως να έχει πληρωθεί το οφειλόμενο χρηματικό ποσό, ενώ στις

23-12-2015 επί αποχωρήσεως των εταίρων της οφειλέτριας εταιρίας και τροποποιήσεως του καταστατικού της, εισήλθαν ως εταίροι ο ήδη ενάγων σε ποσοστό 1% και η ετερόρρυθμη εταιρία με την επωνυμία «.....» της οποίας διαχειριστής και ομόρρυθμος εταίρος σε ποσοστό 99 % είναι ο ίδιος. Ότι οι αποχωρήσαντες εταίροι κατέλειπαν το ποσό των 750.000 ευρώ στο ταμείο της εταιρίας σε μετρητά και απαιτήσεις, εκ των οποίων ποσό 477.343 ευρώ αφορούσε στην απαίτηση της ανώνυμης εταιρίας, πλην όμως αποκλειστικός διαχειριστής του ανωτέρω ποσού τύγγανε ο ήδη ενάγων, ο οποίος, παρότι τύγγανε συνκεπρόσωπος της ομόρρυθμης και όφειλε να το καταβάλει στην ανώνυμη εταιρία, της οποίας τύγγανε επίσης νόμιμος εκπρόσωπος, εντούτοις αδιαφόρησε για τα συμφέροντα της τελευταίας και με τη σύμπραξη ετέρων προσώπων επιχειρεί να παραστήσει ότι έχει εξοφληθεί η οικεία οφειλή, εξαφανίζοντας το χρηματικό αυτό ποσό από τα ταμεία της ομόρρυθμης. Ότι η οικεία συμπεριφορά του συνιστά το αδίκημα της απιστίας, καθώς ως διαχειριστής της οφειλέτριας εταιρίας αδιαφόρησε για τα συμφέροντα της ανώνυμης εταιρίας, της οποίας τύγγανε επίσης νόμιμος εκπρόσωπος, για δε την συμπεριφορά του αυτή έχει υποβληθεί σχετική έγκληση, ότι η προπεριγραφόμενη αδικοπρακτική συμπεριφορά των εναγομένων έχει προσβάλει την φήμη και την οικονομική και επαγγελματική της λειτουργία, με αποτέλεσμα να οδηγηθούν οι εργαζόμενοι της σε υποβολή αίτησης πτώχευσης σε βάρος της και να έχει υποστεί ηθική βλάβη. Υπό τα εκτιθέμενα ανωτέρω πραγματικά περιστατικά αιτείτο όπως αναγνωρισθεί η υποχρέωση των εναγομένων να της καταβάλουν ο μεν πρώτος το ποσό των 244.870,68 ευρώ ως αποζημίωση και το ποσό των 49.550 ευρώ ως χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης και ο δεύτερος εναγόμενος (ήδη ενάγων) το χρηματικό ποσό των 41.757,12 ευρώ, το οποίο φέρεται να υπεξαίρεσε, το ποσό των 477.343 ευρώ, που αντιστοιχεί στο ανεξόφλητο χρέος ως αποζημίωση και το ποσό των 49.550 ευρώ ως χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης, νομιμοτόκως κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα. Ακολούθως και διαρκούσης της εκκρεμοδικίας της ανωτέρω αγωγής δυνάμει της με αρ. αποφάσεως του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ηρακλείου (διαδικασία εκούσιας δικαιοδοσίας) κηρύχθηκε σε κατάσταση πτωχεύσεως, επί παραδοχής σχετικής αιτήσεως των εργαζομένων της, η εδρεύουσα στο Ηράκλειο, ανώνυμη εταιρία με την επωνυμία «.....», ορίσθηκε δε ημέρα παύσης πληρωμών η 10^η Νοεμβρίου 2015 και σύνδικος της πτώχευσης ο ήδη εναγόμενος, δικηγόρος Ηρακλείου, καταχωρημένος στον κατάλογο που συντάσσει ο οικείος δικηγορικός σύλλογος. Μετά τον διορισμό του εναγομένου στις 9-11-2017 και την ανάληψη των καθηκόντων του, σε εκτέλεση της προβλεπόμενης στην διάταξη του άρθρου 20 ΠτΚ υποχρεώσεώς του, απηύθυνε την από 8-12-2017 εξώδικη πρόσκληση και δήλωσή του σε προηγούμενους

πληρεξουσίους δικηγόρους της πτωχεύσασας εταιρίας, μεταξύ δε αυτών και στην ήδη παριστάμενη πληρεξούσια δικηγόρο του ενάγοντος, καθώς και σε όλα τα μέλη της προηγούμενης διοίκησης της εταιρίας, μεταξύ δε αυτών και στον ενάγοντα προκειμένου να συλλέξει στοιχεία ως προς την νομική και πραγματική κατάσταση της πτωχευσάσης εταιρίας, καλώντας τους να του προσκομίσουν σχετικά στοιχεία, μεταξύ δε αυτών και τις εκκρεμείς αγωγές ή ένδικα βοηθήματα με διάδικο την πτωχή. Στην ανωτέρω πρόσκλησή του εκ του συνόλου των αποδεκτών ανταποκρίθηκαν μόνο η πληρεξούσια δικηγόρος του ενάγοντος, η οποία στην σχετική απάντησή της του γνωστοποίησε ότι δεν χειριζόταν οιαδήποτε εκκρεμή υπόθεση της εταιρίας και είχε απαλλαγεί από τα οικεία καθήκοντά της, επισυνάπτοντας την από 22-12-2015 δήλωση παραίτησης της πτωχής εταιρίας προς τον και τον, με την οποία τους δήλωνε ότι παραιτείται από κάθε δικαίωμά της έναντι τους, ως ομορρύθμων εταίρων της, απαίτηση για την οποία είχε εκδοθεί η με αρ. διαταγή πληρωμής του Δικαστή αυτού του Δικαστηρίου, ενώ ανταποκρίθηκε και ο και ο δικηγόρος Ηρακλείου, υπογράφων την ως άνω με αρ. καταθ. αγωγή ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου, οι οποίοι μεταξύ άλλων του γνωστοποίησαν την προμνησθείσα αγωγή, κατατεθείσα πριν από την κήρυξη της πτώχευσης. Σημειώνεται ότι κατά το στάδιο αυτό, ο ενάγων δεν αποδεικνύεται ότι προσκόμισε οιοδήποτε άλλο στοιχείο - ή πληροφορία στον διορισθέντα σύνδικο της πτωχεύσεως, ούτε άλλωστε ο ίδιος με το δικόγραφο των προτάσεων του στα πλαίσια της παρούσης δίκης διατείνεται ότι προσκόμισε κατά τον χρόνο αυτό συγκεκριμένο έγγραφο. Αποδεικνύεται περαιτέρω ότι ο εναγόμενος, στα πλαίσια των ανατεθειμένων καθηκόντων του παραστάθηκε ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ηρακλείου, κατά την εκδίκαση της προαναφερομένης ενοχικής αγωγής αποζημίωσης της πτωχής κατά του και του ήδη ενάγοντος, κατά την δικάσιμο της 23-3-2018, εκπροσωπώντας την πτωχεύσασα εταιρία και συνεχίζοντας την ανοιγείσα δίκη, προς υποστήριξη της ανωτέρω αγωγής, το αντικείμενο της οποίας ενέπιπτε στην αποστολή του συνδίκου να διεκδικήσει και να εισπράξει όλες της απαιτήσεις της πτωχεύσασας εταιρίας, προκειμένου να διανείμει το ποσό αυτό σε όλους τους επαληθευθέντες πιστωτές της πτώχευσης, καταθέτοντας προς τούτο τις από 22-12-2017 προτάσεις του, συνοδευόμενες από όσα αποδεικτικά έγγραφα είχε στην διάθεσή του σχετικά με την υπόθεση αυτή, λαμβανομένου υπόψιν ότι είχε διορισθεί μόλις ένα μήνα προηγουμένως, συνισταμένων ειδικότερα σε έγγραφα συστατικά της εταιρίας, δικαστικές αποφάσεις, αντίγραφο μηνύσεως της ανώνυμης σε βάρος των εναγομένων για κακουργηματική υπεξαίρεση, αντίγραφο της με αρ. διαταγής πληρωμής και του από 22-12-2015 ιδιωτικού συμφωνητικού σε σχέση με το παραπάνω χρέος, μηνύματα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, εξώδικες

δηλώσεις, προσκλήσεις και επιστολές, και αντίγραφα μηνυτήριων αναφορών. Στο σημείο αυτό επισημαίνεται ότι η ομόρρυθμη εταιρία «.....» και η ετερόρρυθμη εταιρία με την επωνυμία «.....», εκπροσωπούμενες αμφότερες από τον ήδη ενάγοντα, κατέθεσαν ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ηρακλείου (πτωχευτικού δικαστηρίου) την με αρ. καταθ. αίτησή τους με την οποία εκθέτοντας ότι είναι πιστώτριες της πτωχευσάσης εταιρίας, αναφερόμενες στο δικόγραφο των προτάσεων που κατέθεσε στα πλαίσια της ανωτέρω δίκης ο σύνδικος της πτώχευσης, ζητούσαν την αντικατάστασή του με την αιτιολογία ότι από το δικόγραφο των προτάσεων του καταδεικνύεται ότι στα πλαίσια της άσκησης των καθηκόντων του για συνέχιση της ανοιγείσας δίκης μεροληπούσε σε βάρος των και του ενάγοντος. Επί της ανωτέρω αιτήσεως εξεδόθη η με αρ. απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ηρακλείου με την οποία η αίτηση απορρίφθηκε ως απαράδεκτη λόγω αοριστίας, καθώς κρίθηκε ότι μόνη η ύπαρξη αντιδικίας ενός πτωχού και των πιστωτών του, δεν δύναται να αποτελέσει σπουδαίο λόγο αντικατάστασης του ορισθέντος συνδίκου, χωρίς να προσδιορίζονται τυχόν έτερα πραγματικά περιστατικά που να στοιχειοθετούν ζητήματα μεροληψίας ή πλημμελούς εκπλήρωσης των καθηκόντων του. Κατά τις παραδοχές της ανωτέρω αποφάσεως πέραν της αναφοράς ότι ο σύνδικος υπέγραψε το δικόγραφο των προτάσεων επί ασκηθείσας αγωγής της πτωχής εις βάρος των νομίμων εκπροσώπων των αιτουσών, δεν γίνεται επίκληση άλλου στοιχείου που να μπορεί να στοιχειοθετήσει συμπεριφορά μεροληπτική ή αντικείμενη στην διάταξη του άρθρου 13 ΠΔ 133/2016 αναφορικά με τον τρόπο άσκησης των καθηκόντων του διαχειριστή. Αποδεικνύεται περαιτέρω ότι επί της με αρ. καταθ. αγωγής της πτωχής εταιρίας, εκδόθηκε η με αρ. απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ηρακλείου με την οποία επί μερικής παραδοχής της αγωγής ως ουσιαστικά βάσιμης αναγνωρίσθηκε η υποχρέωση του να καταβάλει στην υπό πτώχευση εταιρία το ποσό των 10.650 ευρώ, και δη για μεν ποσό 7.650 ευρώ για παρανόμως αναληφθέντα ποσά από το ταμείο της εταιρίας και ποσό 3.000 ευρώ ως χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης και του ήδη ενάγοντος, να καταβάλει στην ενάγουσα το ποσό των 5.520,33 ευρώ που αφορούσε σε παρανόμως αναληφθέντα ποσά το χρονικό διάστημα από 1-1-2013 έως 30-9-2013 και ποσό 3.000 ευρώ ως χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης που υπέστη η πτωχή εταιρία εξαιτίας της αδικοπρακτικής συμπεριφοράς του, ενώ απέρριψε την αγωγή κατά το σωρευόμενο αίτημά της περί καταβολής από τον ήδη ενάγοντα αποζημίωσης ποσού 477.434 ευρώ, που αντιστοιχεί στην αξία της προαναφερομένης διαταγής πληρωμής, την καταβολή του οποίου απέτρεψε υπό την ιδιότητα του εκπροσώπου της οφειλέτριας εταιρίας και ενώ ταυτοχρόνως έφερε την ιδιότητα του εκπροσώπου της δανείστριας

και ήδη πτωχευσάσης εταιρίας, διαπράττοντας σε βάρος της, ως εκ της μεθόδευσης της μη πληρωμής του ανωτέρω ποσού το αδίκημα της απιστίας, δεχόμενο το Δικαστήριο, ως επί λέξει αναφέρεται ότι η υπεξαίρεση του ανωτέρω χρηματικού ποσού από τα ταμεία της οφειλέτριας εταιρίας δεν ανάγεται στα διαχειριστικά καθήκοντα στα πλαίσια της διοίκησης της δανείστριας, αλλά συνιστά αδικοπρακτική συμπεριφορά σε βάρος της, η οποία υπέστη άμεση περιουσιακή ζημία εξ αυτού του λόγου και επομένως μόνη αυτή μπορεί να στραφεί σε βάρος του προσώπου αυτού, η δε ζημία την οποία έχει υποστεί η ενάγουσα είναι μόνο έμμεση, καθώς απορρέει από την επελθούσα αδυναμία της οφειλέτριας εταιρίας να καταβάλει το οφειλόμενο χρηματικό ποσό συνεπεία της προαναφερθείσης συμπεριφοράς του ήδη ενάγοντος. Επιπλέον στην απόφαση αυτή επισημαίνεται ότι στην εν λόγω αγωγή ουδόλως γίνεται αναφορά στο ότι ο ήδη ενάγων ως μέλος του ΔΣ της ενάγουσας και δανείστριας επιχείρησε να ματαιώσει την ικανοποίηση της απαίτησης της τελευταίας, και ότι άπασες οι αποδιδόμενες σε αυτόν αξιόποινες συμπεριφορές ανάγονται στα πλαίσια λειτουργίας της οφειλέτριας. Κατά της ανωτέρω αποφάσεως ο σύνδικος κατέθεσε την από και με αρ. καταθ. έφεσή του ενώπιον του Εφετείου Ανατολικής Κρήτης, η οποία εκκρεμεί προς εκδίκαση, με την οποία αιτείται την εξαφάνισή της για κακή εκτίμηση των αποδείξεων, ισχυριζόμενος ότι περιέχει νομικά και ουσιαστικά σφάλματα τα οποία μειώνουν την απαίτηση της πτωχής έναντι των εναγομένων, διώκοντας την εξαφάνιση της προσβαλλομένης αποφάσεως, επί τω τέλει παραδοχής εν όλω ως ουσιαστικά βάσιμης της αγωγής. Αποδεικνύεται ακολούθως ότι ο εναγόμενος κληθείς υπό την ιδιότητα του συνδίκου, να καταθέσει όσα γνωρίζει σχετικά με την πτώχευση της ανώνυμης εταιρίας, εξετάσθηκε ενώπιον της Πταισματοδίκη Ηρακλείου αρχικώς στις 4-10-2018 και εν συνεχεία στις 10-1-2019. Εξεταζόμενος ειδικότερα στις 4-10-2018 εξέθεσε τα παρακάτω και δη ότι έχει διορισθεί σύνδικος της πτώχευσης της, η οποία κηρύχθηκε σε κατάσταση πτωχεύσεως επί αιτήσεως εργαζομένων της, ότι στην δυσχερή οικονομική κατάσταση της εταιρίας συνετέλεσαν σε μεγάλο βαθμό πράξεις ή παραλείψεις προηγούμενων διοικήσεων που πολλές φορές περιελάμβανε και ύποπτες συναλλαγές της ανώνυμης με άλλες εταιρίες ιδιοκτησίας των ιδίων μετόχων, ότι λόγω ανεπάρκειας του ενεργητικού της πτώχευσης, ήταν αδύνατη η πρόσληψη ορκωτού ελεγκτή ώστε να ελέγξει όλες τις συναλλαγές, ενδεικτικώς δε παραθέτει με βάση - ως εκθέτει- του γνωστοποιήθηκαν από τον τελευταίο νόμιμο εκπρόσωπο της εταιρίας πριν από την κήρυξή της σε πτώχευση,, ότι υπήρξαν χαριστικές συναλλαγές της εταιρίας και άλλες ύποπτες δραστηριότητες των διοικούντων και, όπως φαίνεται από τα έγγραφα που εγχείρησε στην πταισματοδίκη. Ότι σοβαρός λόγος που οδήγησε την εταιρία στην οικονομική της αδυναμία ήταν και οι έριδες

μεταξύ των μετόχων όταν ανακαλύφθηκαν οι συγκεκριμένες συναλλαγές. Προσκόμισε δε περαιτέρω αντίγραφο της με αρ. διαταγής πληρωμής περί οφειλής ποσού περίπου 415.000 ευρώ από την εταιρία «.....», η οποία ως εξέθεσε ανήκει σε μετόχους της ανώνυμης και ήδη πτωχής εταιρίας και ότι κατά δήλωση των μετόχων αυτών σε διάφορα δικόγραφα-ως χαρακτηριστικά επισημαίνει- το απόγραφο του ανωτέρω αξιολογίου επεστράφη στην οφειλέτρια εταιρία χωρίς να έχει εξοφληθεί η συγκεκριμένη οφειλή. Εν συνεχεία αναφέρθηκε στην μηνυτήρια αναφορά τριών εκ των μετόχων κατά των υπολοίπων, η οποία ως εξέθεσε, εξ όσων γνωρίζει βρίσκεται σε εκκρεμότητα και η οποία έγκληση αναφέρει εκτενώς διάφορες ύποπτες και ενδεχομένως ποινικά κολάσιμες συναλλαγές, για κάποιες εκ των οποίων εκθέτει ότι ασκήθηκε αγωγή ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ηρακλείου, αντίγραφο της οποίας προσκόμισε. Ολοκλήρωσε δε την κατάθεσή του προσκομίζοντας ιδιωτικό συμφωνητικό εκχώρησης απαίτησης της ανώνυμης προς την εταιρία «.....» με συμβαλλόμενους διαχειριστές τον ήδη ενάγοντα και τον, καθώς και την έκθεση επαλήθευσης πιστωτών της πτώχευσης. Όσα κατέθεσε ο σύνδικος υπό την ανωτέρω ιδιότητά του ενώπιον της Πταισματοδίκη Ηρακλείου και συναπαρτίζουν το αντικείμενο της παρούσας δικαστικής διένεξης, καθώς ο ενάγων ήδη διατείνεται, σύμφωνα με τα αναφερόμενα ανωτέρω, ότι δια της ανωτέρω καταθέσεώς του προσβάλλει δολίως την τιμή και την υπόληψή του, συνιστούν στο σύνολό τους ακριβή μεταφορά του περιεχομένου των προσδιορισθέντων δικογράφων (αγωγής και μηνυτήριας αναφοράς), του συμφωνητικού που αφορούσε στο χρέος εκ της προαναφερομένης διαταγής πληρωμής και διαδικαστικών εγγράφων τα οποία είχαν περιέλθει σε γνώση του κατά την άσκηση της εκ της διατάξεως του άρθρου 20 ΠτΚ αρμοδιότητάς του και συναφούς υποχρεώσεώς του, υπό την ιδιότητα του συνδικού και δη συνιστούν περιγραφή της νομικής κατάστασης στην οποία βρισκόταν η πτωχεύσασα εταιρία κατά την δεδομένη χρονική στιγμή με βάση τα στοιχεία, ιδίως δε τα δικόγραφα, που είχαν περιέλθει σε γνώση του συνδικού κατ' ενάσκηση του ως άνω δικαιώματος και υποχρεώσεώς του. Τα περιεχόμενα στα επιμέρους δικόγραφα πραγματικά περιστατικά παρουσιάζονται από τον εξετασθέντα από την Πταισματοδίκη ως αντικείμενα εκκρεμούς δικαστικής διενέξεων και σε κάθε περίπτωση αγόμενα προς κρίση ενώπιον των αρμοδίων δικαστηρίων και αρχών. Ουδέν έτερο παραθέτει ο σύνδικος εξεταζόμενος κατά τα ανωτέρω δυνάμενο να προσβάλλει την τιμή και την υπόληψη του ενάγοντος, παρεκτός του περιεχομένου των κατατεθειμένων δικογράφων και αναφορών. Επισημαίνεται ειδικότερα ότι τόσο το γεγονός ότι υφίσταντο έριδες μεταξύ των μετόχων της ανώνυμης εταιρίας που επέδρασαν ουσιωδώς στην οικονομική της κατάσταση, όσο και το γεγονός ότι υφίσταντο συναλλαγές για τις οποίες ανέκυπταν δικαστικές διενέξεις και συνακόλουθα είχαν

τεθεί υπό αμφισβήτηση από την προσωρινή διοίκηση της μετέπειτα πτωχευσάσης εταιρίας, αποτελούν το κύριο περιεχόμενο της με αρ. καταθ. αγωγής, στην οποία αναφέρεται ο σύνδικος εξεταζόμενος, περιοριζόμενος στο να παραθέσει στην αρμόδια προανακριτική αρχή τις πληροφορίες που είχε συλλέξει ως προς την νομική κατάσταση της εταιρίας στα πλαίσια των αρμοδιοτήτων του. Και δη όσα καταθέτει και συναπαρτίζουν το αντικείμενο της παρούσας δίκης ταυτίζονται με το περιεχόμενο της με αρ. καταθ. αγωγής, κατατεθείσας σε χρόνο πρωθύστερο του διορισμού του, την εκδίκασή της οποίας ανέλαβε να συνεχίσει υπό την ανωτέρω ιδιότητά του στα πλαίσια των συναφών υποχρεώσεών του. Συνιστούν ειδικότερα ακριβή μεταφορά του περιεχομένου του σχετικού δικογράφου και του συμφωνητικού που αφορούσε στο χρέος εκ της προαναφερομένης διαταγής πληρωμής και δη διαδικαστικών και λοιπών εγγράφων τα οποία είχαν περιέλθει σε γνώση του, υπό την ανωτέρω ιδιότητά του και άγονταν προς κρίση ενώπιον των αρμοδίων δικαστηρίων. Στην δεύτερη των καταθέσεών του που έλαβε χώρα στις 10-1-2019 καταθέτει εκ νέου, προς επίρρωση όσων εκτέθηκαν ανωτέρω, σχετικά με το περιεχόμενο της πρώτης των καταθέσεών του, ότι όσα εξέθεσε στην από 4-10-2018 ένορκη εξέτασή του περί ύποπτων συναλλαγών, αφορούν στις περιγραφόμενες στην με αρ. καταθ. αγωγή ενέργειες, παραθέτοντας εκ του περιεχομένου της αγωγής ως προς τον ενάγοντα, ότι είχε λάβει το ποσό των 41.757,12 ευρώ από τα ταμεία της εταιρίας χωρίς προηγούμενη απόφαση της Γενικής Συνέλευσης και ότι σε χρόνο κατά τον οποίο εκπροσωπούσε τόσο την ανώνυμη όσο και την οφειλέτριά της εταιρία, το απόγραφο της με αρ. διαταγής πληρωμής παραδόθηκε από την δανείστρια (μετέπειτα πτωχή εταιρία) προς την ανωτέρω οφειλέτιδά της, χωρίς να προκύπτει η εξόφληση του ενσωματούμενου χρέους με αποτέλεσμα να ζημιωθεί η υπό πτώχευση εταιρία, συμπλήρωσε δε ο εξεταζόμενος ότι με πρωτοβουλία της προηγούμενης προσωρινής διοίκησης υποβλήθηκε η προσκομιζόμενη από εκείνον μήνυση για κακουρηματική υπεξαίρεση μεταξύ άλλων σε βάρος του ενάγοντος, εκθέτοντας ότι εξ όσων γνωρίζει τούτη βρίσκεται ακόμη σε εξέλιξη και ότι επιφυλάσσεται να διεκδικήσει στα αστικά δικαστήρια, ως σύνδικος, με τη συνέχιση της ήδη κατατεθειμένης αγωγής ή την κατάθεση νέας την ικανοποίηση των απαιτήσεων της πτωχής. Εκ των ανωτέρω καθίσταται σαφές ότι τα κατατεθειμένα από τον σύνδικο πραγματικά περιστατικά συνιστούν, ως προελέχθη, ακριβή μεταφορά του περιεχομένου των σχετικών δικογράφων και δη των πληροφοριών που περιήλθαν σε γνώση του κατά την ανάληψη του διορισμού του και πρόκειται για την θέση της πτωχευσάσης εταιρίας ως είχε εκφρασθεί από την διορισθείσα προσωρινή διοίκησή της, που επιμελήθηκε την κατάθεση της ανωτέρω αγωγής. Συνιστούν δε αμφότερες οι καταθέσεις του παράθεση του περιεχομένου των οικείων

δικογράφων, ως το περιεχόμενο αυτών είχε διαμορφωθεί από μέλη της απελθούσης και προσωρινής διοίκησης της εταιρίας, με σαφείς και συγκεκριμένες αναφορές ως προς τα στοιχεία των προσώπων που παρείχαν τις πληροφορίες και τις ιδιότητές τους. Η αποδιδόμενη στον ίδιο ως προσβάλλουσα τον ενάγοντα συμπεριφορά συνίσταται κατά τα προεκτεθέντα στην ανακοίνωση στην Πταισματοδίκη του περιεχομένου εκκρεμών δικογράφων, η οποία (ανακοίνωση) παρίσταται αληθής, ως απολύτως ταυτιζόμενη με το περιεχόμενο των ανωτέρω δικογράφων, στα οποία περιλαμβάνονται οι θέσεις των αντιδικούντων με τον ενάγοντα προσώπων, ενώ προκύπτει με σαφήνεια ότι το περιεχόμενο των ενδίκων καταθέσεων συνιστά μεταφορά των θέσεων της πτωχής εταιρίας στις υφιστάμενες και εκκρεμείς κατά τον διορισμό του συνδίκου δικαστικές διενέξεις. Ως εκ των ανωτέρω οι ένδικες καταθέσεις δεν ελέγχονται ψευδείς, συνιστάμενες σε μεταφορά περιεχομένου εκκρεμών δικογράφων και διαδικαστικών εγγράφων, ως ο σύνδικος όφειλε λόγω της ιδιότητάς του να πράξει, στα οποία δικόγραφα και μηνυτήριες αναφορές εκφράζονται οι θέσεις της προσωρινής και απελθούσης διοίκησης της ανώνυμης εταιρίας, με την σαφή υπόδειξη ότι επ' αυτών αναμένεται η κρίση των αρμόδιων δικαστικών αρχών. Ανεξαρτήτως της ουσιαστικής βασιμότητας των πραγματικών γεγονότων που συναπαρτίζουν το περιεχόμενο της ανωτέρω με αρ. καταθ. αγωγής και το αντικείμενο της επ' αυτής διεξαγομένης δίκης, περί των οποίων θα κρίνει ως κατωτέρω θα εκτεθεί το Εφετείο Ανατολικής Κρήτης, και η οποία εκφεύγει του αντικειμένου της παρούσας δίκης, αμφότερες οι καταθέσεις του συνδίκου, συνιστάμενες στην παράθεση της νομικής κατάστασης της εταιρίας, ως είχε διαμορφωθεί κατά τον χρόνο αυτό με βάση τα εκκρεμή δικόγραφα και μηνυτήριες αναφορές που περιήλθαν σε γνώση του και εκφράζουν την διατυπωθείσα θέση της πτωχής εταιρίας στις δίκες που ο ίδιος καλείται να συνεχίσει, υπερασπιζόμενος τους αγωγικούς ισχυρισμούς της, ως είχαν διατυπωθεί σε χρόνο πρωθύστερο του διορισμού του και ανάληψης των καθηκόντων του, παρίστανται αληθείς και συνακόλουθα δεν δύνανται να θεμελιώσουν την σε βάρος του αποδιδόμενη αδικοπρακτική συμπεριφορά. Γίνεται δε δεκτό ότι ως εκ της ιδιότητας του συνδίκου υπό την οποία κλήθηκε να καταθέσει, διατύπωσε ως όφειλε να πράξει τις ήδη εκφρασθείσες απόψεις και θέσης της ανώνυμης εταιρίας και ενήργησε επί τω τέλει να διασφαλίσει την πτωχευτική περιουσία και την είσπραξη των απαιτήσεών της προς το συμφέρον της ομάδας των πιστωτών, συνθήκη που επέβαλε την συνέχιση της εκκρεμής επί της με αρ. καταθ. αγωγής δίκη. Ο ίδιος διατύπωσε τις θέσεις της ανώνυμης εταιρίας και το αληθές γεγονός των εκκρεμών δικαστικών διενέξεων, αναφερόμενος τόσο στις πολιτικές όσο και τις ποινικές εκκρεμότητες μεταξύ των μετόχων και τρίτων. Είναι μιν γεγονός ότι κατά τον χρόνο των καταθέσεών του, ο

εναγόμενος αναφέρει ότι η ανωτέρω αγωγή είναι εκκρεμής ενώπιον του αρμοδίου δικαστηρίου, γεγονός αναληθές, καθώς η προαναφερομένη με αρ. δικαστική απόφαση, με την οποία έγινε εν μέρει δεκτή η αγωγή ,δημοσιεύθηκε στις 2-10-2018 και δη δύο (2) μόλις μέρες πριν από την πρώτη κατάθεσή του που έλαβε χώρα στις 4-10-2018 και συνακόλουθα κατά τον χρόνο λήψης αυτών (καταθέσεων του) δεν υφίστατο εκκρεμοδικία. Ωστόσο δεν αποδεικνύεται ότι ο εναγόμενος τελούσε σε γνώση της δημοσίευσης της ανωτέρω αποφάσεως και κατέθεσε συνειδητά αναληθώς περί της πορείας της εν λόγω δικαστικής διενέξεως. Επισημαίνεται ότι δεν αποδεικνύεται ότι έλαβε χώρα επίδοση της αποφάσεως σε αυτόν, ούτε άλλωστε ο ενάγων διατείνεται ότι ο αντίδικός του είχε λάβει γνώση με συγκεκριμένο έτερο τρόπο. Εξετέρου δεν δύναται να συναχθεί δόλια πρόθεση του συνδίκου να αποκρύψει την δημοσίευση της ανωτέρω αποφάσεως, καθώς αφενός μεν τούτη απέρριψε για τυπικό λόγο και δη λόγω αοριστίας, το μείζον αίτημα της καταβολής του ποσού των 477.343 ευρώ ως προς την ευθύνη του ενάγοντος λόγω απιστίας, και συνακόλουθα δεν εξέφρασε επί της ουσίας κρίση ως προς την βασιμότητα των αγωγικών ισχυρισμών, αφετέρου κατά το έτερο αίτημά της περί υπεξαίρεσης χρηματικού ποσού από το ταμείο της εταιρίας, δέχθηκε εν μέρει τους ισχυρισμούς της πτωχής ως ουσιαστικά βάσιμους, δεχόμενο ότι ο ήδη ενάγων υπεξαίρεσε το χρηματικό ποσό των 5.520,33 ευρώ και συνακόλουθα δεν προκύπτει εύλογη αιτία, ούτε συγκεκριμένο όφελος που να υπέδειξε την απόκρυψη της εν λόγω δικαστικής αποφάσεως από την διενεργούμενη ποινική διαδικασία. Εξάλλου, πρέπει να σημειωθεί ότι σε βάρος της ανωτέρω αποφάσεως εκκρεμεί η με αρ. καταθ έφεση του συνδίκου, σύμφωνα με όσα ήδη αναφέρονται ανωτέρω. Η αποδιδόμενη στον εναγόμενο κατά τις αγωγικές αιτιάσεις παράλειψη να προσκομίσει την οικεία απόφαση στην Πταισματοδίκη, δεν δύναται να θεμελιώσει αδιοπρακτική συμπεριφορά σε βάρος του, συνισταμένη στην δια παραλείψεως προσβολή της προσωπικότητας του ενάγοντος, καθώς στα πλαίσια της παρούσας δίκης δεν αποδείχθηκε ότι ο εναγόμενος τελούσε σε γνώση της δημοσίευσής της, περαιτέρω δε η εν λόγω παράλειψη δεν συνιστά παραβίαση ιδιαίτερης προς τούτο νομικής υποχρέωσης του συνδίκου, συνισταμένης της τελευταίας σε μόνη την διαφύλαξη και διασφάλιση της πτωχευτικής περιουσίας, επί τω τέλει της ισότιμης και καλύτερης δυνατής ικανοποίησης των πιστωτών, συνθήκης που δεν συντρέχει εν προκειμένω, ενώ από μόνη της, η ως άνω συμπεριφορά, ελλείπει λοιπών στοιχείων, η συνδρομή των οποίων δεν αποδείχθηκε κατά τα προεκτεθέντα, δεν δύναται να οδηγήσει σε κρίση περί του ότι ο εναγόμενος ενήργησε προς βλάβη του αντιδίκου του, αθετώντας τους προβλεπόμενους ως εκ της ιδιότητάς του κανόνες επαγγελματικής συμπεριφοράς που επιτάσσουν να ενεργεί κατά την άσκηση των καθηκόντων του με

ανεξαρτησία, αμεροληψία, εντιμότητα και επαγγελματισμό, ώστε να εξυπηρετεί με τον καλύτερο τρόπο τα συμφέροντα των πιστωτών και του οφειλέτη. Ως εκ των ανωτέρω η αγωγή πρέπει να απορριφθεί ως ουσιαστικά αβάσιμη, ενώ η δικαστική δαπάνη πρέπει να συμψηφισθεί μεταξύ των αντιδικούντων διαδίκων, λόγω του δυσσερμήνευτου των κανόνων δικαίου που εφαρμόσθηκαν (άρθρ. 179 ΚΠολΔ)

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΕΙ αντιμωλία των διαδίκων .

ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ την αγωγή.

ΣΥΜΨΗΦΙΖΕΙ την δικαστική δαπάνη μεταξύ των διαδίκων.

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίσθηκε και δημοσιεύθηκε στο Ηράκλειο, σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του, στις