

Αριθμός απόφασης 54/2021

(Αριθμός κατάθεσης ανακοπής ΓΑ 71/ΑνΕ/7/2019
Αριθμός κατάθεσης αυτοτελούς πρόσθετης παρέμβασης
ΓΑ 2195/ΑνΕ/106/2020
Αριθμός κατάθεσης ανακοπής ΓΑ 224/ΑνΕ/14/2019)

ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ (Ειδική Διαδικασία)

ΣΥΓΚΡΟΤΗΘΗΚΕ από την Δικαστή Ευδοκία Γκιόγκη, Πρωτόδικη που ορίστηκε από την Πρόεδρο και από τη Γραμματέα Μαργαρίτα Καργάκη.

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ δημόσια στο ακροατήριο του την 14 Οκτωβρίου 2020, για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

Ι] ΤΗΣ ΑΝΑΚΟΠΤΟΥΣΑΣ - ΥΠΕΡ ΉΣ Η ΑΥΤΟΤΕΛΗΣ ΠΡΟΣΘΕΤΗ ΠΑΡΕΜΒΑΣΗ:
Ανώνυμης Τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «.....», η οποία εδρεύει στην Αθήνα, οδός, αριθμός, νομίμως εκπροσωπούμενη, με Α.Φ.Μ., η οποία ποροαπάθηκε δια του πληρεξουσίου δικηγόρου της, Δικηγορικού Συλλόγου Ηρακλείου, Γεωργίου Μουστάκα.

ΤΩΝ ΚΑΘ'ΩΝ Η ΑΝΑΚΟΠΗ - ΚΑΘΩΝ Η ΑΥΤΟΤΕΛΗΣ ΠΡΟΣΘΕΤΗ ΠΑΡΕΜΒΑΣΗ: 1)
Ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «.....», η οποία εδρεύει στο Δήμο Ρεθύμνης, επί της οδού, με ΑΦΜ Δ.Ο.Υ. Ρεθύμνου, όπως νόμιμα εκπροσωπείται, που παραστάθηκε δια του πληρεξουσίου δικηγόρου της, Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών, Χρήστου Γιαλαμά, 2) Μονοπρόσωπης κεφαλαιουχική εταιρεία με την επωνυμία «.....» που εδρεύει στο Δήμο Ηρακλείου Κρήτης,, με αριθμό ΓΕΜΗ και με ΑΦΜ 800603789 Δ.Ο.Υ. Ηρακλείου, όπως νόμιμα εκπροσωπείται, που παραστάθηκε δια της πληρεξουσίου δικηγόρου της, Δικηγορικού Συλλόγου Ηρακλείου, Μαρίας Καρπαθιωτάκη, 3), κατοίκου Ηρακλείου επί της οδού, κάτοχο του με αριθμό δελτίου αστυνομικής ταυτότητας της Υ.Α. Ηρακλείου, με ΑΦΜ Δ.Ο.Υ. Ηρακλείου, που παραστάθηκε δια του πληρεξουσίου δικηγόρου της, Δικηγορικού Συλλόγου Ηρακλείου, Γεωργίου Πιταροκοίλη, 4) Ομόρρυθμης Εταιρείας με την επωνυμία «.....» με έδρα το Δήμο Χερσονήσου, Α.Φ.Μ., Δ.Ο.Υ. Ηρακλείου, και με αριθμό ΓΕΜΗ, όπως νόμιμα εκπροσωπείται, που παραστάθηκε δια του πληρεξουσίου δικηγόρου της, Δικηγορικού Συλλόγου Ηρακλείου, Γεωργίου Πιταροκοίλη, 5) Ομόρρυθμης Εταιρείας με την επωνυμία «...» με έδρα το Δήμο Χερσονήσου, Α.Φ.Μ., Δ.Ο.Υ. Ηρακλείου, και με αριθμό ΓΕΜΗ, όπως νόμιμα εκπροσωπείται, που παραστάθηκε δια του πληρεξουσίου δικηγόρου της, Δικηγορικού Συλλόγου Ηρακλείου, Γεωργίου Πιταροκοίλη, 6) Ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «.....» που εδρεύει στην ΒΙΠΕ Ηρακλείου,, με ΑΦΜ ... Δ.Ο.Υ. Ηρακλείου και αριθμό ΓΕΜΗ, όπως νόμιμα εκπροσωπείται, που παραστάθηκε δια του πληρεξουσίου δικηγόρου της. Δικηγορικού Συλλόγου Θεσσαλονίκης, Φίλιππου Γιαννόπουλου, 7) Ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «.....» και το διακριτικό τίτλο ΔΕΗ Α.Ε. με ΑΦΜ Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ Αθηνών, όπως νόμιμα εκπροσωπείται, που παραστάθηκε δια της πληρεξουσίου δικηγόρου της, Δικηγορικού Συλλόγου Ηρακλείου, Βασιλείας Μπουτσάκη, 8) Δημοτικής επιχείρησης με την επωνυμία «.....» με έδρα τον Λιμένα Χερσονήσου με ΑΦΜ

Δ.Ο.Υ. Ηρακλείου, όπως νόμιμα εκπροσωπείται, η οποία δεν παραστάθηκε, 9) Ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «...» με έδρα την Αθήνα επί της οδού και ΑΦΜ, όπως νόμιμα εκπροσωπείται, που παραστάθηκε δια του πληρεξουσίου δικηγόρου της, Δικηγορικού Συλλόγου Θεσσαλονίκης, Φίλιππου Γιαννόπουλου, 10) Ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «.....» με το διακριτικό τίτλο «.....» που εδρεύει στη ΒΙΠΕ Ηρακλείου, νόμιμα καταχωρημένης στο Γ.Ε.Μ.Η. με αριθμό, (πρώην αριθμός μητρώου) και με Α.Φ.Μ. Δ.Ο.Υ. Ηρακλείου, όπως νόμιμα εκπροσωπείται, η οποία δεν παραστάθηκε, 11) Ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «.....» και το διακριτικό τίτλο «.....» με Α.Φ.Μ. Δ.Ο.Υ. Ηρακλείου, όπως νόμιμα εκπροσωπείται, η οποία δεν παραστάθηκε, 12) Ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «.....» και το διακριτικό τίτλο «.....», με έδρα το Δήμο Νέας Αλικαρνασσοῦ, Α.Φ.Μ. Δ.Ο.Υ. Ηρακλείου, και με αριθμό ΓΕΜΗ 77....., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, που παραστάθηκε δια της πληρεξουσίου δικηγόρου της. Δικηγορικού Συλλόγου Ηρακλείου, Σοφίας Γουβιανάκη, 13) Ομόρρυθμης εταιρείας με την επωνυμία «.....» και τον δ.τ. «.....», που εδρεύει στο Ηράκλειο Κρήτης, στην οδό αρ. ... (ΑΦΜ: της Δ.Ο.Υ. Ηρακλείου), με ΑΦΜ Δ.Ο.Υ. Ηρακλείου, με αριθμό ΓΕΜΗ, όπως νόμιμα εκπροσωπείται, που παραστάθηκε δια της πληρεξουσίου δικηγόρου της, Δικηγορικού Συλλόγου Ηρακλείου, Μαρίας Χρηστάκη, 14) Εταιρείας Περιορισμένης Ευθύνης με την επωνυμία «.....» με το διακριτικό τίτλο «.....» που εδρεύει στη Θεσσαλονίκη (οδός,), νόμιμα καταχωρημένης στο Γ.Ε.Μ.Η. με αριθμό και με Α.Φ.Μ. Δ.Ο.Υ. Α' Θεσσαλονίκης, όπως νόμιμα εκπροσωπείται, που παραστάθηκε δια του πληρεξουσίου δικηγόρου της, Δικηγορικού Συλλόγου Θεσσαλονίκης, Νικολάου Σιδηρόπουλου, συμπαραστατούμενης της ασκούμενης δικηγόρου του ίδιου Δικηγορικού Συλλόγου Μαρίας Μπίκου, 15) Εταιρείας Περιορισμένης Ευθύνης με την επωνυμία «.....» που εδρεύει στη Θεσσαλονίκη (οδός Δαναΐδων αριθμός 9), νόμιμα καταχωρημένης στο Γ.Ε.Μ.Η. με αριθμόκαι με Α.Φ.Μ. Δ.Ο.Υ. Α' Θεσσαλονίκης, όπως νόμιμα εκπροσωπείται, που παραστάθηκε δια του πληρεξουσίου δικηγόρου της, Δικηγορικού Συλλόγου Θεσσαλονίκης, Νικολάου Σιδηρόπουλου, συμπαραστατούμενης της ασκούμενης δικηγόρου του ίδιου Δικηγορικού Συλλόγου Μαρίας Μπίκου, 16) Ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «.....» που εδρεύει στο Δήμο Χερσονήσου Ηρακλείου (Κόμβος Καστελλίου), νόμιμα κατοχωρημένη στο Γ.Ε.Μ.Η. με αριθμό, πρώην με αριθμό ΜΑΕ και με Α.Φ.Μ. Δ.Ο.Υ. Ηρακλείου, όπως νόμιμα εκπροσωπείται, που παραστάθηκε δια του πληρεξουσίου δικηγόρου της. Δικηγορικού Συλλόγου Ηρακλείου, Ευάγγελου Στατουδάκη, 17) Εταιρείας περιορισμένης ευθύνης με την επωνυμία «.....» και διακριτικό τίτλο «.....» με έδρα το Δήμο Ηρακλείου Α.Φ.Μ. Δ.Ο.Υ. Ηρακλείου, και με αριθμό ΓΕΜΗ, όπως νόμιμα εκπροσωπείται, που παραστάθηκε δια του πληρεξουσίου δικηγόρου της, Δικηγορικού Συλλόγου Ηρακλείου, Ηρακλή Σαββάκη, 18), κατοίκου Ηρακλείου, οδός ΑΦΜ, που παραστάθηκε δια του πληρεξουσίου δικηγόρου της, Δικηγορικού Συλλόγου Ηρακλείου, Ζαχαρία Καλογιαννόκη, 19) Ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «.....» που εδρεύει στο Δήμο Ηρακλείου με ΑΦΜ, όπως νόμιμα εκπροσωπείται, που παραστάθηκε δια της πληρεξουσίου δικηγόρου της, Δικηγορικού Συλλόγου Ηρακλείου, Ελένης Σφαντού, 20)

....., κάτοικο Ηρακλείου, οδός με ΑΦΜ, ο οποίος δεν παραστάθηκε, 21) Ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «.....» με έδρα το Γάζι Ηρακλείου, όπως νόμιμα εκπροσωπείται, η οποία δεν παραστάθηκε, 22) Ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «.....», η οποία εδρεύει στη βιομηχανική περιοχή Μαλίων με ΑΦΜ, όπως νόμιμα εκπροσωπείται, η οποία δεν παραστάθηκε, 23) Ομόρρυθμης εταιρείας με την επωνυμία «...» με ΑΦΜ που εδρεύει στο Ηράκλειο Κρήτης (.....), όπως νόμιμα εκπροσωπείται, που παραστάθηκε δια της πληρεξουσίου δικηγόρου της, Δικηγορικού Συλλόγου Ηρακλείου, Σοφίας Γουβιονάκη, 24) Εταιρείας με την επωνυμία «.....» που εδρεύει στην Πράγα Τσεχίας (.....), όπως νόμιμα εκπροσωπείται, που παραστάθηκε δια του πληρεξουσίου δικηγόρου της, Δικηγορικού Συλλόγου Ηρακλείου, Νικολάου Λογοθέτη, 25) Εταιρείας περιορισμένης με την επωνυμία «.....» που εδρεύει στο ΟΡΟΛΕ Πολωνίας (.....), όπως νόμιμα εκπροσωπείται, που παραστάθηκε δια του πληρεξουσίου δικηγόρου της, Δικηγορικού Συλλόγου Ηρακλείου, Νικολάου Λογοθέτη, 26), κάτοικο Γαζιού Δήμου Μαλεβιζίου, οδός με ΑΦΜ, που παραστάθηκε δια της πληρεξουσίου δικηγόρου της, Δικηγορικού Συλλόγου Ηρακλείου, Σοφίας Γουβιονάκη, 27) Εταιρείας περιορισμένης ευθύνης με την επωνυμία «.....» με έδρα το Δήμο Ηρακλείου Ν. Αλικαρνασσού με ΑΦΜ, όπως νόμιμα εκπροσωπείται, που παραστάθηκε δια της πληρεξουσίου δικηγόρου της, Δικηγορικού Συλλόγου Ηρακλείου, Σοφίας Γουβιονάκη, 28) Ελληνικού Δημοσίου, όπως νομίμως εκπροσωπείται, το οποίο δεν παραστάθηκε,

Της καθ' ης ο πλειστηριασμός οφειλέτου ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «.....», με ΑΦΜ και έδρα στο Δήμο Χερσονήσου, στην περιοχή της Σταλίδας, οδός η οποία δεν παραστάθηκε.

ΤΗΣ ΑΥΤΟΤΕΛΩΣ ΠΡΟΣΘΕΤΩΣ ΠΑΡΕΜΒΑΙΝΟΥΣΑΣ: Ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «...» και διακριτικό τίτλο «...» με ΑΦΜ ..., όπως μετονομάσθηκε η ανώνυμη εταιρία με την επωνυμία «...» με διακριτικό τίτλο «...» που εδρεύει στο Δήμο Αθηναίων, (με αριθμ. ΓΕΜΗ, και ΑΦΜ. ΦΑΕ ΑΘΗΝΩΝ) όπως εκπροσωπείται νόμιμα, αδειοδοτηθείσας σύμφωνα με το ν. 4354/2015 από την ΤΡΑΠΕΖΑ ΕΛΛΑΔΟΣ δυνάμει της με αριθμό απόφασης της Επιτροπής Πιστωτικών και Ασφαλιστικών Θεμάτων (ΦΕΚ τ.Β), ενεργούσας, εν προκειμένω, 1) δυνάμει της από 21.07.2020 σύμβασης διαχείρισης επιχειρηματικών απαιτήσεων, επ' ονόματι και για λογαριασμό της αλλοδαπής εταιρείας με την επωνυμία "...." (.....) με έδρα του Δουβλίνο Ιρλανδίας (οδός ...), με αριθμό μητρώου ... ειδικής διάδοχου της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «.....», με έδρα στο Δήμο Αθηναίων, επί της οδού, δυνάμει της από 21.07.2020 σύμβασης πώλησης και μεταβίβασης απαιτήσεων και σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 10 του ν. 3156/2003, των άρθρων 455 επ. Α.Κ. και 2) με την ιδιότητα της ως μη δικαιούχος και μη υπόχρεος διάδικος, διαχειρίστρια και πληρεξούσια απαιτήσεων των οποίων δικαιούχος τυγχάνει η αλλοδαπή εταιρεία με την επωνυμία "....." με έδρα του Δουβλίνο Ιρλανδίας (οδός αριθμός μητρώου, όπως εκπροσωπείται νόμιμα και η οποία κατέστη ειδικός διάδοχός της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «.....» που εδρεύει στην Αθήνα, οδός, (με αριθ. ΓΕΜΗ και ΑΦΜ ΔΟΥ ΦΑΕ ΑΘΗΝΩΝ) δυνάμει μεταβίβασης σε

αυτήν από την τελευταία απαιτήσεων από δάνεια και πιστώσεις στο πλαίσιο τιτλοποίησης απαιτήσεων σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν.3156/2003, μεταξύ των οποίων και η απορρέουσα από την ένδικη έννομη σχέση, η οποία παραστάθηκε δια του πληρεξουσίου της Δικηγόρου Ηρακλείου, Γεωργίου Μουστάκα

Η ανακόπτουσα ζητεί να γίνει δεκτή η από 14.1.2019 και με αριθμ κατάθεσης ΓΑ ανακοπή της κατά του με αριθμό πίνακα κατάταξης δανειστών, της Συμβολαιογράφου Πύργου Κρήτης,, η οποία προσδιορίστηκε προς συζήτηση αρχικά για τη δικάσιμο της 27.3.2019, μετά αναβολή για τις δικασίμους της 13.11.2019, 8.4.2020 και 10.6.2020 και μετά νέας αναβολής για τη δικάσιμο που αναγράφεται στην αρχή της παρούσας και ενεγράφη στο πινάκιο.

Η προσθέτως παρεμβαίνουσα με την από 23.9.2020 με αριθμό κατάθεσης ΓΑ ... εκούσια αυτοτελή πρόσθετη παρέμβασή της, η συζήτηση της οποίας προσδιορίστηκε για τη δικάσιμο που αναγράφεται στην αρχή της παρούσας και γράφτηκε στο πινάκιο, ζητεί να απορριφθεί η κρίσιμη ανακοπή.

ΤΩΝ ΑΝΑΚΟΠΤΟΥΣΩΝ: 1) του και της, κατοίκου Ηρακλείου Κρήτης, οδός, ΑΦΜ:, Δ.Ο.Υ. Ηρακλείου Κρήτης, και 2) και της, συζύγου Ιωάννου, κατοίκου, ΑΦΜ:, Δ.Ο.Υ. Ηρακλείου Κρήτης, οι οποίες παραστάθηκαν δια της πληρεξουσίου δικηγόρου τους, Δικηγορικού Συλλόγου Ηρακλείου, Αντωνίας Μπρεκάση.

ΤΩΝ ΚΑΘΩΝ Η ΑΝΑΚΟΠΗ: 1) Ανώνυμης Τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ Α.Ε.», η οποία εδρεύει στην Αθήνα, οδός Αμερικής, αριθμός 04, νομίμως εκπροσωπούμενη, με Α.Φ.Μ. 094014298, η οποία παραστάθηκε δια του πληρεξουσίου δικηγόρου της, Δικηγορικού Συλλόγου Ηρακλείου, Γεωργίου Μουστάκα, 2) Ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «Ε. ΝΤΟΥΝΤΟΥΛΑΚΗΣ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ Α.Ε.Ε.», η οποία εδρεύει στο Δήμο Ρεθύμνης, επί της οδού Ανδρουλιδάκη 17, με ΑΦΜ 094262362 Δ.Ο.Υ. Ρεθύμνου, όπως νόμιμα εκπροσωπείται, που παραστάθηκε δια του πληρεξουσίου δικηγόρου της, Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών, Χρήστου Γιολομά, 2) 3) 29) Της καθ' ης ο πλειστηρισμός οφειλέτου ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «.....», με ΑΦΜ και έδρα στο Δήμο Χερσονήσου, στην περιοχή της Σταλίδας, οδός, η οποία δεν παραστάθηκε.

Οι ανακόπτουσες ζητούν να γίνει δεκτή η από 28.1.2019 και με αριθμό κατάθεσης ΓΑ ανακοπή της κατά του με αριθμό πίνακα κατάταξης δανειστών, της Συμβολαιογράφου Πύργου Κρήτης,, η οποία προσδιορίστηκε προς συζήτηση αρχικά για τη δικάσιμο της 27.3.2019, μετά αναβολή για τις δικασίμους της 13.11.2019, 8.4.2020 και 10.6.2020 και μετά νέας αναβολής για τη δικάσιμο που αναγράφεται στην αρχή της παρούσας και ενεγράφη στο πινάκιο.

ΚΑΤΑ ΤΗ ΣΥΖΗΤΗΣΗ της υποθέσεως οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδίκων ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσο αναφέρονται στα πρακτικά και στις προτάσεις τους.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Νόμιμα φέρονται ενώπιον του Δικαστηρίου αυτού οι με αριθμό κατάθεσης ΓΑ και ανακοπές, οι οποίες στρεφόμενες κατά του ίδιου με αριθμό πίνακα κατάταξης πρέπει να συνεκδικασθούν λόγω της μεταξύ τους συνάφειας και διότι με τον τρόπο αυτό διευκολύνεται η διεξαγωγή της δίκης και μειώνονται τα έξοδά της (άρθρο 246 ΚΠολΔ).

Με δήλωση του πληρεξουσίου δικηγόρου της ανακόπτουσας της με αριθμό κατάθεσης ανακοπής προφορικά στο ακροατήριο, που περιέχεται και στα ταυτόριθμα με την παρούσα πρακτικά και στις προτάσεις η ανακόπτουσα παραιτείται του πρώτου λόγου της ανακοπής που στρέφεται κατά της κατάταξης του 28^{ου} των καθών Ελληνικού Δημοσίου, δεδομένης της σύνταξης του μεταγενέστερου της άσκησης της κρινόμενης ανακοπής, με αριθμό, μεταρρυθμιστικού του προσβαλλόμενου πίνακα κατάταξης δανειστών. Ως εκ τούτου η δίκη πρέπει να καταργηθεί ως προς το προαναφερόμενο καθού η ανακοπή.

Από τις διατάξεις των άρθρων 972 § 1 και 974 έως 979 ΚΠολΔ προκύπτει ότι με την ανακοπή, που ασκείται κατά του πίνακα κατάταξης προβάλλονται αιτιάσεις που αφορούν στην ορθότητα του πίνακα κατάταξης, που μπορούν να στηρίζονται είτε στο ουσιαστικό δίκαιο, αναγόμενες στη γένεση ή την ύπαρξη της Απαίτησης του καθού η ανακοπή, η οποία έχει αναγγελθεί, είτε στο δικονομικό δίκαιο και αναφέρονται στον προνομιούχο χαρακτήρα και την τάξη της κατάταξης. Έννομο συμφέρον, για άσκηση ανακοπής κατά πίνακα κατάταξης, έχει όποιος αμφισβητεί την ύπαρξη της απαίτησης εκείνου, κατά του οποίου στρέφει την ανακοπή του, ή προβάλλει, ότι προηγείται του τελευταίου, που κατατάχθηκε στον πίνακα, και επιδιώκει την αποβολή του και την κατάταξη στην θέση του, στρέφεται δε κατά των δανειστών των οποίων προσβάλλεται η κατάταξη (άρθρ. 972 § 2 εδ. β' ΚΠολΔ). Το δικαστήριο, που δικάζει την ανακοπή, περιορίζεται μέσα στα όρια του αιτήματος αυτής και ερευνά την προσβαλλομένη απαίτηση και την κατάταξη του καθού η ανακοπή, δεδομένου δε ότι η διαδικασία της κατάταξης είναι ενιαία, όχι όμως και αδιαίρετη, η ισχύς και το δεδικασμένο της απόφασης περιορίζεται μεταξύ των διαδίκων και δεν επιδρά στους μη μετάσχοντες της δίκης άλλους δανειστές. Εάν ευδοκιμήσει η ανακοπή, στο αποδεσμευόμενο ποσό θα καταταγεί ο ανακόππων, χωρίς να ωφελείται άλλος δανειστής, που δεν άσκησε ανακοπή. Κατά συνέπεια όταν ασκείται ανακοπή κατά πλειόνων αναγγελθέντων και καταταγέντων δανειστών, η οποία εν τοις πράγμασι αποτελεί υποκειμενική σώρευση ανακοπών με την μορφή της παθητικής ομοδικίας (ΚΠολΔ 74 περ. 1), έναντι των οποίων προβάλλεται το υπαρκτό και η προνομιακή κατάταξη της απαίτησης του ανακόπτοντος, οι τελευταίοι, ως καθών η ανακοπή και για την ταυτότητα του νομικού λόγου ως αναιρεσίβλητοι, συνδέονται με τον δεσμό της απλής ομοδικίας (ΚΠολΔ 74 περ. 2) και τούτο για τον λόγο ότι το υπαρκτό της απαίτησης του ανακόπτοντος και ο προνομιακός της χαρακτήρας κατά την κατάταξη συγκρίνεται ως προς καθένα από τους καθών, χωρίς να επηρεάζονται από αυτό οι μεταξύ τους σχέσεις αναφορικά με το ποσό της

κατάταξης, δοθέντος ότι, όπως προαναφέρθηκε, στο αποδεδειγμένο ποσό θα καταταγεί μόνο ο ανακόπτων, χωρίς να ωφελούνται οι καθών, ώστε να παρίσταται ανάγκη σύγκρισης μεταξύ τους ως προς τις απαιτήσεις τους για τις οποίες αναγγέλλθηκαν και κατατάχθηκαν (ΑΠ 264/2020, ΝΟΜΟΣ).

Από τις με αριθμούς 110396/16.1.2019, 110496/17.1.2019, 110426/17.1.2019, 110336/16.1.2019, 110346/16.1.2019, 110226/16.1.2019 και 110326/16.1.2019 εκθέσεις επίδοσης του δικαστικού επιμελητή της περιφέρειας του Εφετείου Ανατολικής Κρήτης, με έδρα το Πρωτοδικείο Ηρακλείου,, τις οποίες προσκομίζει και επικαλείται η ανακόπτουσα, αποδεικνύεται ότι ακριβές αντίγραφο της κρινόμενης ανακοπής με πράξη ορισμού δικασίμου και κλήση προς συζήτηση για την αρχική δικάσιμο της 27-3-2019 επιδόθηκε νομίμως στους 8^η («.....»), 10^η («...»), 11^η («...» και το διακριτικό τίτλο «...»), 20^ο (...), 21^η (...) και 29^η (...») καθών η με αριθμό κατάθεσης ΓΑ ανακοπή. Κατά τη δικάσιμο αυτή (27-3-2019) η συζήτηση της υπόθεσης αναβλήθηκε για τη δικάσιμο της 13.11.2019 και εκ νέου για τη δικάσιμο της 8.4.2019 κατά την οποία λόγω αναστολής λειτουργίας των Δικαστηρίων δυνάμει της ΠΝΠ της 11.3.2020 (ΦΕΚ Α'55), όπως κυρώθηκε με το άρθρο 2 Ν. 4682/2020 (ΦΕΚ Α' 76/03.04.2020), η υπόθεση αποσύρθηκε οίκοθεν και επαναπροσδιορίστηκε αυτεπαγγέλτως, με τη με αριθμό 118/2020 πράξη του προέδρου του δικαστηρίου, προς συζήτηση για τη δικάσιμο της 10.6.2020, κατά την οποία αναβλήθηκε εκ νέου με αίτημα των διαδίκων για την δικάσιμο που αναγράφεται στην αρχή της παρούσας. Κατά την παρούσα δικάσιμο της 14.10.2020 κατά την οποία εκφωνήθηκε η υπόθεση με τη σειρά της από το οικείο πινάκιο, οι ως άνω καθών η ανακοπή, δεν εμφανίσθηκαν ούτε εκπροσωπήθηκαν στο Δικαστήριο από πληρεξούσιο δικηγόρο. Ακολούθως δεδομένου ότι η εγγραφή της υπόθεσης στο οικείο πινάκιο ισχύει ως κλήτευση όλων των διαδίκων (άρθρα 977 παρ 2 σε συνδ με 937 παρ 3, 614 επ, 591 παρ 1 και 226 παρ 4 ΚΠολΔ), ρύθμιση που ισχύει και επί της οίκοθεν απόσυρσης και επαναπροσδιορισμό των υποθέσεων λόγω της αναστολής λειτουργίας των Δικαστηρίων στο πλαίσιο αντιμετώπισης της πανδημίας COVID-19 βάσει της διάταξης του άρθρου 74 παρ 2 Ν. 4690/2020, οι ανωτέρω πρέπει να δικαστούν ερήμην (άρθρα 937 παρ 3 σε συνδ με 614 επ, 591 παρ 1 και 271 ΚΠολΔ), μη αντιπροσωπευόμενοι από τους παριστόμενους καθών η ανακοπή διαδίκους, κατά τη μείζονα σκέψη που προηγήθηκε (πρβλ και ΑΠ 21/2020, ΝΟΜΟΣ).

Με την κρινόμενη με αριθμό κατάθεσης ΓΑ 71/ΑνΕ/7/2019 ανακοπή η ανακόπτουσα, επικαλούμενη άμεσο έννομο συμφέρον ως αναγγελλείσα προνομιούχος δανείστρια στον πλειστηριασμό της ακίνητης περιουσίας της οφειλέτριας εταιρείας με την επωνυμία «.....», ζητεί τη μεταρρύθμιση του ανακοπτόμενου με αριθμό ... πίνακα κατάταξης της συμβολαιογράφου Πύργου Κρήτης, ως επί του πλειστηριασμού υπαλλήλου, για τον λόγο που αναφέρει σε αυτήν ως θα αναφερθεί κατωτέρω. Η ανακοπή αυτή, αντίγραφο της οποίας επιδόθηκε νόμιμο και εμπρόθεσμα στην υπάλληλο του πλειστηριασμού (βλ. τη με αριθμό 11040δ/17.1.6.2019 έκθεση επίδοσης του δικαστικού

επιμελητή της περιφέρειας του Εφετείου Ανατολικής Κρήτης, με έδρα το Πρωτοδικείο Ηρακλείου Αντώνη Εμ. Βερδιάκη), παραδεκτός φέρεται προς συζήτηση ενώπιον του παρόντος αρμοδίου καθ' ύλη και κατά τόπο δικαστηρίου κατά την προκειμένη ειδική διαδικασία περιουσιακών διαφορών (άρθρα 979, 933 επ., 937 παρ 3 και 614 επ. ΚΠολΔ), έχει δε ασκηθεί νομότυπα και εμπρόθεσμα (βλ. τη με αριθμό 109056/31.12.2018 έκθεση επίδοσης του δικαστικού επιμελητή της περιφέρειας του Εφετείου Ανατολικής Κρήτης, με έδρα το Πρωτοδικείο Ηρακλείου, Αντώνη Εμ. Βερδιάκη της με αριθμό 18049/23.12.2018 πρόσκλησης δανειστών στην ανακόππουσα). Η ανακοπή είναι απορριπτέα ως προς την 29^η καθής η ανακοπή ελλείπει παθητικής νομιμοποίησης αυτής, φέρουσας της ιδιότητας της καθής η εκτέλεση και όχι δανειστού του οποίου η κατάταξη προσβάλλεται. Πρέπει επομένως, κατά το μέρος που κρίθηκε παραδεκτή, να εξεταστεί περαιτέρω ως προς την νομική και ουσιαστική βασιμότητα του λόγου της.

Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 80 ΚΠολΔ «Αν σε δίκη που εκκρεμεί μεταξύ άλλων τρίτος έχει έννομο συμφέρον να νικήσει κάποιος διάδικος, έχει δικαίωμα, έως την έκδοση αμετάκλητης απόφασης, να ασκήσει πρόσθετη παρέμβαση, για να υποστηρίξει το διάδικο αυτόν», κατά δε τη διάταξη του άρθρου 83 ΚΠολΔ «Αν η ισχύς της απόφασης στην κύρια δίκη εκτείνεται και στις έννομες σχέσεις εκείνου που άσκησε πρόσθετη παρέμβαση προς τον αντιδικό του εφαρμόζονται οι διατάξεις των άρθρων 76 έως 78». Στο άρθρο 82 ΚΠολΔ, εξάλλου, ορίζεται ότι «Όποιος προσθέτως παρεμβαίνει έχει δικαίωμα να ενεργήσει όλες τις διαδικαστικές πράξεις, που επιτρέπονται στη δίκη προς το συμφέρον εκείνου, για την υποστήριξη του οποίου ασκήθηκε η παρέμβαση και έχει την υποχρέωση να δεχθεί τη δίκη, στη θέση που βρίσκεται κατά το χρόνο της παρέμβασής του. Οι πράξεις που ενεργεί είναι ισχυρές, εφόσον δεν είναι αντίθετες προς τις πράξεις του διαδίκου, για την υποστήριξη του οποίου άσκησε την πρόσθετη παρέμβαση...», κατά δε τη διάταξη του άρθρου 85 ΚΠολΔ «Όποιος άσκησε πρόσθετη παρέμβαση έχει δικαίωμα, αν συμφωνούν όλοι οι διάδικοι, να συμμετάσχει στη δίκη ως κύριος διάδικος, οπότε παίρνει τη θέση του διαδίκου, για την υποστήριξη του οποίου άσκησε την πρόσθετη παρέμβαση και εκείνος τίθεται εκτός δίκης. Η απόφαση, που θα εκδοθεί δεν ισχύει εναντίον του αρχικού διαδίκου, που με τη συναίνεση όλων των διαδίκων τέθηκε εκτός δίκης». Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 81 παρ. 1 ΚΠολΔ, εξάλλου, «Η κύρια και η πρόσθετη παρέμβαση, ανεξάρτητα από το αν γίνεται εκούσια ή ύστερα από προσεπίκληση ή ανακοίνωση, ασκείται σύμφωνα με τις διατάξεις, που ισχύουν για την αγωγή και κοινοποιείται σε όλους τους διαδίκους ...», στο δε άρθρο 274 παρ. 2 ΚΠολΔ, όπως ισχύει μετά την αντικατάστασή του από το άρθρο 32 του ν. 3994/2011 ορίζεται ότι «Αν εκείνος που άσκησε πρόσθετη παρέμβαση εμφανιστεί κατά τη συζήτηση, τότε α) αν λείπουν και οι δύο αρχικοί διάδικοι ή ο αντιδίκος εκείνου, υπέρ του οποίου ασκήθηκε η παρέμβαση, το δικαστήριο συζητεί την υπόθεση ερήμην του αντιδίκου εκείνου υπέρ του οποίου ασκήθηκε η παρέμβαση και εφαρμόζονται οι διατάξεις των άρθρων 271 και 272, β) αν λείπει μόνο εκείνος υπέρ του οποίου ασκήθηκε η παρέμβαση, το δικαστήριο συζητεί την υπόθεση ερήμην του μεταξύ εκείνου που άσκησε την παρέμβαση και του αντιδίκου εκείνου υπέρ του οποίου ασκήθηκε η

παρέμβαση». Από το συνδυασμό των ανωτέρω διατάξεων προκύπτουν τα ακόλουθα: Με την πρόσθετη παρέμβαση επιτυγχάνεται η συμμετοχή τρίτου προσώπου σε εκκρεμή μεταξύ άλλων δίκη, ασκείται δε αυτή στην τακτική διαδικασία με αυτοτελές δικόγραφο, που επιδίδεται στους διαδίκους της αρχικής, εκκρεμούς δίκης. Μεταξύ της κύριας δίκης και της ασκούμενης πρόσθετης παρέμβασης υφίσταται σχέση κυρίου - παρεπομένου, όπως σαφώς συνάγεται τόσο από τη φύση της παρέμβασης, όσο και από τη διάταξη του άρθρου 31 παρ. 1 ΚΠολΔ, με την οποία καθιερώνεται η δωσιδικία της συνάφειας για δίκες, μεταξύ των οποίων υφίσταται τέτοια σχέση (κύριου - παρεπόμένου), στις οποίες ρητά μνημονεύεται και η περίπτωση της παρεμβάσεως σε σχέση με την κύρια δίκη. Με την παρέμβαση, άλλωστε, εκδηλώνεται η υποστήριξη από τον τρίτο κάποιου από τους κύριους διαδίκους, όπως αυτή (η υποστήριξη) αντανακλάται και στο αίτημα της παρεμβάσεως, με την οποία ζητείται να νικήσει στην (κύρια δίκη) ο υποστηριζόμενος από τον παρεμβαίνοντα διάδικος. Η κατ' αρχήν διαδικαστική εξάρτηση της παρεμβάσεως από την κύρια δίκη εκδηλώνεται και σε επιμέρους ρυθμίσεις, ιδία δε στην έλλειψη δυνατότητας άσκησης της πρώτης μετά το πέρας της κύριας δίκης, την έκδοση οριστικής απόφασης ή την κατάργηση της κύριας δίκης με παραίτηση από το δικόγραφο κλπ.. Όπως ήδη, άλλωστε, σημειώθηκε, η πρόσθετη παρέμβαση, όπως και η κύρια, ασκούνται σύμφωνα με τις διατάξεις, που ισχύουν για την αγωγή (βλ. άρθρο 215 ΚΠολΔ) και κοινοποιείται επί ποινή απαραδέκτου (σε όλους τους διαδίκους, συμπεριλαμβανομένων και των ομοδίκων. Από το συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 83 και 76 παρ. 1 ΚΠολΔ, που εφαρμόζονται και στην ειδική διαδικασία των περιουσιακών διαφορών (άρθρο 591 παρ. 1 ΚΠολΔ), προκύπτει ότι σε περίπτωση αναγκαστικής ομοδικίας, αν κάποιος από τους αναγκαίους ομοδίκους δεν παρασταθεί, πλην, όμως, έχει κλητευτεί νομίμως είτε από τον αντίδικό του, είτε από αναγκαίο ομόδικο, τότε η συζήτηση χωρεί νομίμως και ως προς τον απολειπόμενο αυτόν αναγκαίο ομόδικο, αφού, αν και δεν παραστάθηκε, θεωρείται ότι αντιπροσωπεύεται από τον αναγκαίο ομόδικο του (πρβλ. ΑΠ 756/2017, ΑΠ 681/2016, ΝΟΜΟΣ). Η πρόσθετη παρέμβαση που έχει ασκηθεί, στηριζόμενη στο άρθρο 80 του ΚΠολΔ (το ίδιο, δε, ισχύει και για τη στηριζόμενη στο άρθρο 83 του ΚΠολΔ) δεν έχει αυτοτελή και ανεξάρτητη ύπαρξη, αλλά παρακολουθηματικό χαρακτήρα, διότι ο παρεμβαίνων δεν εισάγει δική του αξίωση προς διάγνωση και απόφαση στην κύρια δίκη, αλλά προσέρχεται σε αυτή για να υποστηρίξει τις αιτήσεις κάποιου από τους αρχικούς διαδίκους. Δεν διευρύνει τα υποκειμενικά όρια της εκκρεμούς δίκης και δεν προσλαμβάνει την ιδιότητα του κυρίου διαδίκου, εκτός αν ανέλαβε τη δίκη κατ' άρθρο 85 ΚΠολΔ. Από την ίδια διάταξη προκύπτει ότι, εκτός των άλλων, απαραίτητη προϋπόθεση για την άσκηση πρόσθετης παρέμβασης είναι η ύπαρξη εκκρεμούς δίκης. Έτσι δεν μπορεί να ασκηθεί πρόσθετη παρέμβαση, ούτε πριν από την έναρξη της δίκης ούτε μετά την περάτωσή της, με την έκδοση οριστικής ή τελειωτικής απόφασης, με την παραίτηση από την αγωγή ή την αποδοχή της. Ακόμη αν περατωθεί η κύρια δίκη, με την απόρριψη της αγωγής ή του ενδίκου μέσου χωρίς να έχει δικασθεί και η πρόσθετη παρέμβαση, τότε πρέπει να απορριφθεί και η πρόσθετη παρέμβαση που ασκήθηκε με αυτοτελές δικόγραφο, γιατί δεν

υπάρχει στάδιο συζήτησης αυτής, δεδομένου ότι, όπως προκύπτει από την πιο πάνω διάταξη του άρθρου 80 του ΚΠολΔ, η δίκη που ανοίχτηκε με την πρόσθετη παρέμβαση δεν είναι αυτοτελής και ανεξάρτητη, αλλά εξαρτάται από την κύρια δίκη που έχει ανοιχτεί με την αγωγή ή το ένδικο μέσο, από την οποία δεν χωρίζεται και η περάτωσή αυτής (κυρίας) επιφέρει και την περάτωσή της δίκης που ανοίχτηκε με την πρόσθετη παρέμβαση. Ειδικότερα, ενόψει του παρακολουθητικού χαρακτήρα της προσθέτου παρεμβάσεως, όπως εκτίθεται ανωτέρω, δεν είναι δικονομικώς δυνατή η αυτοτελής έρευνα αυτής (πρόσθετης παρέμβασης), δικονομικό αποτέλεσμα, που θα επέλθει, αν γίνει δεκτή η κρινόμενη αίτηση του προσθέτως παρεμβαίνοντος, ενώ απορρίφθηκε η αίτηση του κυρίου διαδίκου, ήτοι του διαδίκου υπέρ του οποίου η πρόσθετη παρέμβαση. Περαιτέρω, όταν κατά νόμο η ισχύς της κύριας απόφασης στην κύρια δίκη εκτείνεται και στις έννομες σχέσεις εκείνου, που άσκησε την πρόσθετη παρέμβαση προς τον αντίδικό του, εφαρμόζονται τα ισχύοντα επί αναγκαστικής ομοδικίας (άρθρο 76-78 ΚΠολΔ) και η παρέμβαση χαρακτηρίζεται ως αυτοτελής. Αποφασιστικό κριτήριο για τον χαρακτηρισμό της παρέμβασης ως αυτοτελούς είναι η επέκταση των υποκειμενικών ορίων του δεδικασμένου, της εκτελεστότητας ή της διαπλαστικής ενέργειας της αποφάσεως στην κύρια δίκη, στις έννομες σχέσεις του τρίτου προς τον οντίδικό του. Στην περίπτωση αυτή, ο παρεμβαίνων, χωρίς να εισάγει στη δίκη μία νέα έννομη σχέση, αντιδικεί για την ήδη εκκρεμή έννομη σχέση, η διάγνωση της οποίας επισύρει την επέκταση της ισχύος της αποφάσεως. Περίπτωση αυτοτελούς προσθέτου παρεμβάσεως συντρέχει στην περίπτωση άσκησης πρόσθετης παρέμβασης από τον μετά την έναρξη της επιδικίας καταστάνα ειδικό διάδοχο του επιδικού δικαιώματος (πρβλ. άρθρο 225 παρ. 2 ΚΠολΔ). Στην περίπτωση αυτοτελούς προσθέτου παρεμβάσεως, που συνιστά λόγο επιγενόμενης αναγκαστικής ομοδικίας, οι πράξεις ενός έκαστου, ήτοι παρεμβάντος και υπερού η παρέμβαση, ωφελούν και βλάπτουν τους λοιπούς, οι δε ομόδικοι, που μετέχουν νόμιμα στη δίκη, αν δεν παραστούν, παρότι έχουν νομίμως κλητευθεί, αντιπροσωπεύονται από εκείνους που παρίστανται. Αναφορικά, εξάλλου ειδικότερα με την προβλεπόμενη στο άρθρο 85 ΚΠολΔ υποκατάσταση κυρίου διαδίκου από τον προσθέτως παρεμβαίνοντα, προκειμένου ο τελευταίος να συμμετάσχει στη δίκη ως κύριος διάδικος, επισημαίνεται ότι αυτή προϋποθέτει συμφωνία όλων των διαδίκων, ήτοι εναγόντων, εναγομένων, τυχόν, κυρίως πορεμβαινόντων, ανακοπτόντων, καθών η ανακοπή κοκ. Συνήθως η συμφωνία των διαδίκων γίνεται με δήλωση που περιέχεται στις προτάσεις τους, αλλά μπορεί να γίνει και με συμβολαιογραφικό έγγραφο ή επιστολή, χωρίς να είναι δυνατό να συναχθεί πάντως η συμφωνία από μόνη την ερημοδικία του κυρίου διαδίκου (για όλα τα ανωτέρω βλ. ΑΠ 1206/2019, ΑΠ 368/2019, ΑΠ 1426/2013 ΝΟΜΟΣ/Αff 18/2008, ΑΠ 564/2008, ΑΠ 331/2007, ΑΠ 851/2007, ΑΠ 1562/2006, ΑΠ 807/2005, ΑΠ 127/2004 ΤΝΠ ΙΣΟΚΡΑΤΗΣ, ΕφΠειρ 710/2014, ΠΠΡ Αθ 7/2014, ΜΠΡ Λαμ 41/2018, ΝΟΜΟΣ). Σύμφωνα, τέλος, με την διάταξη του άρθρου 1 περ. γ' του ν. 4354/2015, «Τα δικαιώματα που απορρέουν από τις μεταβιβαζόμενες λόγω πώλησης απαιτήσεις δύνανται να ασκούνται μόνο μέσω των εταιριών διαχείρισης της παρούσας παραγράφου. Οι μεταβιβαζόμενες απαιτήσεις από

δάνεια και πιστώσεις λογίζονται ως τραπεζικές και μετά τη μεταβίβασή τους. Οι εταιρίες διαχείρισης απαιτήσεων ευθύνονται για όλες τις υποχρεώσεις απέναντι στο Δημόσιο και σε τρίτους, οι οποίες βαρύνουν τις εταιρίες απόκτησης απαιτήσεων και απορρέουν από τις μεταβιβαζόμενες απαιτήσεις». Επίσης, σύμφωνα με τη διάταξη της παραγράφου 4 του άρθρου 2 του άνω νόμου 4354/2015, «Οι Εταιρίες Διαχείρισης νομιμοποιούνται, ως μη δικαιούχοι διάδικοι, να ασκήσουν κάθε ένδικο βοήθημα και να προβαίνουν σε κάθε άλλη δικαστική ενέργεια για την είσπραξη των υπό διαχείριση απαιτήσεων, καθώς και να κινούν, παρίστανται ή συμμετέχουν σε προπρωχευτικές διαδικασίες εξυγίανσης, πτωχευτικές διαδικασίες αφερεγγυότητας, διαδικασίες διευθέτησης οφειλών και ειδικής διαχείρισης των άρθρων 61 επ. του ν. 4307/2014 (Α' 246). Εφόσον οι Εταιρίες συμμετέχουν σε οποιαδήποτε δίκη με την ιδιότητα του μη δικαιούχου διαδίκου το δεδικασμένο της απόφασης καταλαμβάνει και τον δικαιούχο της απαίτησης» (ΑΠ 368/2019, ΝΟΜΟΣ).

Από τις με αριθμούς 1866729.9.2020, 1879730.9.2020, 1855729.9.2020, 18643/29.9.2020, 1862729.9.2020 και 1883730.9.20 εκθέσεις επίδοσης του δικαστικού επιμελητή της περιφέρειας του Εφετείου Ανατολικής Κρήτης, με έδρα το Πρωτοδικείο Ηρακλείου, Αντώνη Εμ. Βερδιάκη, τις οποίες προσκομίζει και επικαλείται η προσθέτως παρεμβαίνουσα, αποδεικνύεται ότι ακριβές αντίγραφο της κρινόμενης πρόσθετης παρέμβασης με πράξη ορισμού δικασίμου και κλήση προς συζήτηση για την δικάσιμο που αναγράφεται στην αρχή της παρούσας επιδόθηκε νομίμως στους 8^η («...»), 10^η («...» με το διακριτικό τίτλο «...»), 11^η («...» και το διακριτικό τίτλο «...»), 20^ο (...), 21^η (...), 22^η (...), 29^η («...») καθών η πρόσθετη παρέμβαση. Κατά τη δικάσιμο «νά την οποία εκφωνήθηκε η υπόθεση με τη σειρά της υπό το οικείο πινάκιο, οι ως^ρνω καθών η πρόσθετη παρέμβαση, δεν εμφανίσθηκαν ούτε εκπροσωπήθηκαν στο Δικαστήριο από πληρεξούσιο δικηγόρο και ως εκ τούτου θα πρέπει να δικαστούν ερήμην (άρθρα 937 παρ 3 σε συνδ με 614 επ, 591 παρ 1 και 271 ΚΠολΔ), μη αντιπροσωπευόμενοι από τους παριστάμενους καθών η πρόσθετη παρέμβαση διαδίκους, κατά τη μείζονα σκέψη που προηγήθηκε (πρβλ και ΑΠ 21/2020, ΝΟΜΟΣ).

Με τη με αριθμό κατάθεσης ΓΑ πρόσθετη παρέμβαση, η προσθέτως παρεμβαίνουσα, επικαλούμενη περί τη σύσταση αυτής το καταστατικό αυτής, όπως τροποποιήθηκε και καταχωρήθηκε στο Γ.Ε.ΜΗ. με αριθμό καταχώρησης 1959217, την 1-11-2019, και, δυνάμει του οποίου, μεταξύ άλλων, τροποποιήθηκε η επωνυμία αυτής από «...» σε «.....», και την υπ' αριθ. 326/2/17-9-2019 απόφαση της Επιτροπής Πιστωτικών και Ασφαλιστικών Θεμάτων της Τράπεζας της Ελλάδος (Φ.Ε.Κ. Β'), δυνάμει της οποίας χορηγήθηκε άδεια σε αυτήν (προσθέτως παρεμβαίνουσα) για τη διαχείριση απαιτήσεων από δάνεια και πιστώσεις, παρεμβαίνει στην ανοιγείσα με την κρινόμενη ανακοπή δίκη, υπό την ιδιότητά της ως νόμιμης διαχειρίστριας απαιτήσεων από δάνειο και πιστώσεις των ειδικών διαδόχων της ανώνυμης τραπεζικής εταιρίας με την επωνυμία «...», και δη α) της εταιρείας με την επωνυμία «.....», δυνάμει της από 12.9.2019 σύμβασης διαχείρισης επιχειρηματικών απαιτήσεων διεπόμενης από το ελληνικό δίκαιο, νομίμως δημοσιευθείσας

σε περίληψη με αρ. πρωτ. 238/16-9-2019 στο Ενεχυροφυλακείο Αθηνών, στον τόμο 10 με αριθμό 272, την 16.09.2019, σε συνδυασμό με την ομοίως δημοσιευθείσα σε περίληψη στο Ενεχυροφυλακείο Αθηνών μεταβολή του προσώπου του διαχειριστή, με αρ. πρωτ. 251/23.9.2019, στον τόμο 10 με αριθμό 285 την 23.9.2019, για απαιτήσεις που μεταβιβάστηκαν σε αυτήν («.....») δυνάμει της από 12-9-2019 σύμβασης πώλησης και εκχώρησης επιχειρηματικών απαιτήσεων από την «....» προς την «...», που καταχωρήθηκε νόμιμα στα βιβλία του Ενεχυροφυλακείου Αθηνών, στις 16-9-2019, στον τόμο 10 και με αύξοντα αριθμό 271 και αριθμ. πρωτ. 237/16.9.2019, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο ν. 3156/2003, και β) της εταιρείας με την επωνυμία «....» (εδρεύουσας στο Δουβλίνο Ιρλανδίας με αρ. μητρώου ... και), δυνάμει της από 21.07.2020 σύμβασης διαχείρισης επιχειρηματικών απαιτήσεων διεπόμενης από το ελληνικό δίκαιο, νομίμως δημοσιευθείσας σε περίληψη με αρ. πρωτ. 300/22-07-2020 στο Ενεχυροφυλακείο Αθηνών, στον τόμο 11 με αριθμό 248, την 22.07.2020, για απαιτήσεις που εκχωρήθηκαν σε αυτήν («.....») δυνάμει της από 21.07.2020 σύμβασης πώλησης και μεταβίβασης απαιτήσεων, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 10 του ν. 3156/2003, των άρθρων 455 επ. Α.Κ., και του άρθρου 61 του ν. 4548/2018, καταχωρηθείσας την 22.07.2020 σε περίληψη στο ειδικό βιβλίο του άρθρου 3 του ν. 2844/2000 του Ενεχυροφυλακείου Αθηνών στον τόμο 11 με αριθμό 247 και αριθμ. πρωτ. 299/22.07.2020, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο ν. 3156/2003, μετά από επανεκχώρηση απαιτήσεων από την ως άνω ειδική διάδοχο εταιρεία («.....») στην Τράπεζα Πειραιώς την 13/07/2020, δημοσιευθείσας της σχετικής μεταβολής (επαναγοράς) της από 12-09-2019 σύμβασης πώλησης και μεταβίβασης σε περίληψη με αριθμ. πρωτ. 269/13-07-2020, στο ίδιο ως άνω ειδικό βιβλίο του άρθ. 3 του ν. 2844/2000 του Ενεχυροφυλακείου Αθηνών στον τόμο 11 με αριθμό 217, σε συνδυασμό με τα με αριθμ. πρωτ α) 42187, β) 46417, γ) 42967 και δ) 55764 αντίγραφα εξ αποσπάσματος του Ενεχυροφυλακείου Αθηνών, που επισυνάφθηκαν ως Παράρτημα στην αρ. πρωτ. 269/2020 περίληψη, επικαλούμενη έννομο συμφέρον, συνιστάμενο στο ότι ως μη δικαιούχος διόδικος, κατά τις διατάξεις των άρθρων 2 § 4 ν.4354/2015, 10 § 14 ν.3156/2003, δύναται να συμμετέχει σε οποιαδήποτε δίκη. Ζητεί δε να γίνει δεκτή η υπό κρίση ανακοπή. Η πρόσθετη παρέμβαση, η οποία φέρει τον χαρακτήρα αυτοτελούς πρόσθετης παρέμβασης, ενόψει της δεσμευτικότητας αυτών που θα κριθούν στην παρούσα δίκη ως προς την παρεμβαίνουσα, όσον αφορά τη διαδικασία εκτέλεσης για την ικανοποίηση της από αυτήν διαχειριζόμενης απαίτησης, χωρίς να υπάρχει δυνατότητα άλλης διαδικασίας (βλ. ως άνω ΑΠ 368/2019 ΝΟΜΟΣ), ασκήθηκε παραδεκτό, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 591 β, 614, 937 παρ 3 ΚΠολΔ, καθώς αντίγραφο αυτής έχει επιδοθεί τόσο στην υπέρ ης η πρόσθετη παρέμβαση Τράπεζα Πειραιώς και στην υπάλληλο επί του πλειστηριασμού (βλ τις με αριθμούς 18593/29.9.2020 και 190672.10.2020 εκθέσεις επιδόσεως του Δικαστικού Επιμελητή στο Εφετείο Ανατολικής Κρήτης, με έδρα το Πρωτοδικείο Ηρακλείου Αντωνίου Βερδιάκη) και στους καθων η πρόσθετη παρέμβαση [βλ. τις με αριθμούς 1869730.9.20 (1^η καθης), 188771.10.2020 (1^η καθης), 1867729.9.20 (3ο και 4ος καθών), 191672.10.20 (5^η καθής), 1881730.9.20 (6^η και

9" καθών), 1886730.9.20 (7^η καθής), 1866729.9.20 (8^η καθής), 1879730.9.20 (10^η καθής), 1855729.9.20 (11^η καθής), 1857729.9.20 (12^η καθής), 1885730.9.20 (13^η καθής), 1875730.9.20 (14^η και 15^η καθών), 1873730.9.20 (16^η καθής), 1858^ε/29.9.20 (17^η καθής), 1863/29.9.20 (19^η καθής), 1864729.9.20 (20^ο και 21^ο καθών), 1862/29.9.20 (22^η καθής), 1884730.9.20 (23^η καθής), 1877/30.9.20 (24^η και 25^η καθών), 1878730.9.20 (26^η καθής), 1865729.9.20 (2^η καθής), 190272.10.20 (28^ο καθού) και 1883730.9.20 (29^η καθής) εκθέσεις επιδόσεως του Δικαστικού Επιμελητή στο Εφετείο Ανατολικής Κρήτης Αντωνίου Βερδιόκη], ενώ αντίγραφο αυτής έχει επιδοθεί και στις ανακόπτουσες της συνεκδικαζόμενης με αριθμό κατάθεσης ΓΑ 224/ΑνΕ/14/2019 έτερης κύριας ανακοπής (βλ. με αριθμό 1874730.9.2020 έκθεση επιδόσεως του Δικαστικού Επιμελητή στο Εφετείο Ανατολικής Κρήτης, με έδρα το Πρωτοδικείο Ηρακλείου Αντωνίου Βερδιόκη). Είναι, δε, νόμιμη στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 80, 81, 83, 76 - 78, 225 παρ. 2 εδ. β ΚΠολΔ. Πρέπει επομένως να ερευνηθεί περαιτέρω ως προς τη βασιμότητά της, συνεκδικαζόμενη με την ως άνω κύρια ανακοπή.

Η διαδικασία της αναγκαστικής εκτέλεσεως έχει διαχρονικά ως στόχο την ικανοποίηση των συμφερόντων του δανειστή, ήτοι την απόδοση στον τελευταίο, κατά το δυνατόν, όσων θα είχε, εάν ο οφειλέτης προέβαινε εκουσίως σε εκπλήρωση των υποχρεώσεών του. Η ανάγκη αυτή ρευστοποιήσεως των χρηματικών απαιτήσεων του επισπεύδοντας δανειστή, επέβαλε την ρευστοποίηση των περιουσιακών στοιχείων που έχουν κατασχεθεί. Η μετατροπή αυτή σε χρήμα των περιουσιακών στοιχείων του οφειλέτη πρέπει να γίνεται δημόσια και με τη διεύθυνση δημόσιας αρχής και αυτό επιτυγχάνεται μέσω της διαδικασίας του δημόσιου αναγκαστικού πλειστηριασμού.

Η εν γένει διαδικασία της διεξαγωγής του αναγκαστικού πλειστηριασμού, τόσο δηλαδή η προδικασία όσο και η κύρια διαδικασία, έχει ως μοναδικό στόχο την κατά το δυνατόν σε μεγαλύτερη έκταση ικανοποίηση του επισπεύδοντας και των αναγγελλμένων δανειστών μέσω της επίτευξης του μεγαλύτερου δυνατού πλειστηριάσματος υπό την επίβλεψη και το κύρος της δημόσιας αρχής. Την εξυπηρέτηση αυτού του πρωταρχικού στόχου που ικανοποιεί τα συμφέροντα όλων των εμπλεκόμενων σε έναν πλειστηριασμό πλευρών, ήτοι δανειστών και οφειλέτη, εξυπηρετεί το κανονιστικό πλέγμα διάρθρωσης των κανόνων του πλειστηριασμού, που προσβλέπουν αφενός στη δημοσιοποίηση της διαδικασίας ενός πλειστηριασμού, ώστε να λάβουν μέρος σε αυτήν όσο το δυνατόν περισσότεροι ενδιαφερόμενοι που με ζωηρό και ελεύθερο συναγωνισμό θα οδηγήσουν σε επίτευξη όσο το δυνατόν μεγαλύτερου πλειστηριάσματος, και αφετέρου στην ικανοποίηση, δια της διανομής του πλειστηριάσματος, όσο το δυνατόν μεγαλύτερου αριθμού δανειστών. Μολονότι δηλαδή η διαδικασία της αναγκαστικής εκτέλεσης είναι καταρχήν ατομοκρατική, στηριζόμενη σε στην πρωτοβουλία ενός επισπεύδοντας δανειστή, απολήγει σε ομαδικό αποτέλεσμα, ήτοι στην ικανοποίηση πλειόνων δανειστών. Η δυνατότητα αυτή συμμετοχής των άλλων δανειστών στο πλειστηρίασμα εξασφαλίζεται στο ελληνικό δίκαιο με τον θεσμό αρχικώς της αναγγελίας των δανειστών και ακολούθως με τη διαδικασία της κατάταξης αυτών (Π. Γέσιου-Φαλτσή, Δίκαιο Αναγκαστικής Εκτέλεσης, Ειδικό Μέρος, 2001, σελ. 2,

379-380· βλ. επίσης ΑΠ 853/1993, ΕλλΔνη 1996, 106). Όπως συνάγεται από τις διατάξεις των άρθρων 972, 974 έως 980 ΚΠολΔ, η διαδικασία της κατάταξης των πιστωτών αποτελεί ιδιαίτερο και το τελευταίο στάδιο της εκτελεστικής διαδικασίας προς ικανοποίηση χρηματικών απαιτήσεων, με κύριο όργανο τον υπάλληλο του πλειστηριασμού, του οποίου οι πράξεις υπόκεινται σε δικαστικό έλεγχο. Προς τούτο, ο υπάλληλος του πλειστηριασμού, μετά τη σύνταξη του πίνακα κατάταξης, καλεί με έγγραφο εκείνον, υπέρ του οποίου έγινε και εκείνον κατά του οποίου έχει στραφεί η εκτέλεση, καθώς και τους δανειστές, που αναγγέλθηκαν, για να λάβουν γνώση του τελευταίου, έτσι ώστε όποιος έχει έννομο συμφέρον, να ασκήσει την προβλεπόμενη από το άρθρο 979 ΚΠολΔ ανακοπή κατ' αυτού. Ειδικότερα, η διαδικασία της κατάταξης, που απολήγει στη σύνταξη του πίνακα κατάταξης, αφετηρία έχει τις αναγγελίες των δανειστών, τις οποίες συνοδεύει η κατάθεση των νομιμοποιητικών των απαιτήσεων εγγράφων, συνεχίζεται με τη σύνταξη του πίνακα και τις κατ' αυτού ανακοπές και λήγει με την πληρωμή των δανειστών. Για την ικανοποίηση των δανειστών έχει υιοθετηθεί από την ελληνική πολιτεία στον ΚΠολΔ το σύστημα της σύμμετρης ικανοποίησης των δανειστών, της ικανοποίησης δηλαδή των δανειστών που ανήγγειλαν τις απαιτήσεις τους υπό το πλειστηρίασμα συμμέτρως, δηλαδή ανάλογα με το μέγεθος της απαίτησης του καθενός. Η αρχή αυτή της ίσης μεταχείρισης των δανειστών διασπάται από εξαιρέσεις που εισάγονται δια του συστήματος αναγνώρισης προνομίων σε ορισμένα είδη απαιτήσεων, που ακολούθως επιτρέπουν την ικανοποίηση αυτών κατά προτεραιότητα έναντι άλλων. Οι προνομιούχες απαιτήσεις είναι δύο ειδών: εκείνες που ικανοποιούνται προνομιακά από οποιοδήποτε περιουσιακό στοιχείο του οφειλέτη και εκείνες οι οποίες και εκείνες που ικανοποιούνται από ορισμένα μόνο πράγματα που βρίσκονται σε ορισμένη σχέση με την απαίτηση· οι πρώτες χαρακτηρίζονται ως γενικά προνόμια και οι δεύτερες ως ειδικά προνόμια, εισάγονται δε στον ΚΠολΔ δια των διατάξεων των άρθρων 975 και 976 αντίστοιχα. Το τυχόν γενικό (κατ' άρθρο 975 ΚΠολΔ) ή ειδικό (κατ' άρθρο 976) προνόμιο με τα οποία εξοπλίζεται μια απαίτηση κατά τη διαδικασία της αναγκαστικής εκτέλεσης αποτελεί μια δικονομική πρόσθετη "εγγύηση" για την αποτελεσματική ικανοποίηση της απαίτησης όταν αυτή συγκρούεται με άλλες. Τα προνόμια, δηλαδή των άρθρων 975 και 976 ΚΠολΔ, αποτελούν ρύθμιση δικονομικού δικαίου, άσχετη και ανεξάρτητη από εκείνη που αφορά την ουσία της απαίτησης. Ο χαρακτηρισμός των προνομίων ως ύλης του δικονομικού δικαίου έχει επιβάλλει να κρίνεται και η ύπαρξη και η έκτασή τους, κατά κρατούσα νομολογία και θεωρία, με βάση το δίκαιο που ισχύει κατά το χρόνο σύνταξης του πίνακα κατατάξεως, ως επιβάλλεται από τη γενικότερη αρχή ότι η κάθε διαδικαστική πράξη (όπως και ο πίνακας κατάταξης) κρίνεται με το δίκαιο που ισχύει όταν αυτή επιχειρείται (Π. Γέσιου- Φαλτσή, Δίκαιο οπ, σελ. 574, 577-580· βλ. ενδεικτικός ΕφΔωδ 93/2019, ΝΟΜΟΣ), Ο νομοθετικός λόγος της θέσπισης των προνομίων είναι η επιθυμία του νομοθέτη να δώσει προβάδισμα σε ορισμένες απαιτήσεις, είτε για να ενισχύσει την πίστη (πχ στην εμπράγματη ασφάλεια), είτε για να ευνοήσει ορισμένους δανειστές γιο λόγους ανθρωπιστικούς ή γενικότερης σκοπιμότητας (πχ πρβλ εργατικές απαιτήσεις, απαιτήσεις δημοσίου και λοιπών δημοσίων φορέων).

Ενώσω τα προνόμια καθιερώνονται απροσώπως και για λόγους γενικότερων συμφερόντων στη θεωρία και την νομολογία γίνεται δεκτό ότι οι διατάξεις που τα θεσπίζουν δεν παραβιάζουν τη συνταγματική αρχή της ισότητας, ούτε την προστασία της ιδιοκτησίας, ον συντρέχουν με απαιτήσεις που ασφαρίζονται με υποθήκη (Π. Γέσιου-Φαλτσή, Δίκαιο οπ, σελ. 575, πρβλ ΑΠ 1632/2017, ΝΟΜΟΣ). Αναφορικά δε με την κατάταξη των δανειστών, ανεξάρτητα από το αν είναι αυτοί προνομιούχοι ή όχι, αυτή γίνεται κατά τους ακόλουθους τρεις τρόπους ανάλογο με τα στοιχεία που προσκομίζονται στον υπάλληλο του πλειστηριασμού κατά το στάδιο των αναγγελιών των δανειστών: α) Οριστικά, εφόσον κατά το χρόνο σύνταξης του πίνακα η απαίτηση αποδεικνύεται πλήρως, όπως επί περιπτώσεως αναγγελίας απαίτησης αναγνωρισμένης με τελεσίδικη δικαστική απόφαση ή απαίτησης δημοσίου αναγγελθείσας κατ' άρθρο 55 ΚΕΔΕ· οι οριστικά κατατασσόμενες απαιτήσεις θα ικανοποιηθούν, εφόσον η κατάταξη αυτών δεν προσβληθεί με ανακοπή κατά του πίνακα κατάταξης, β) Τυχαία (άρθρο 978 ΚΠολΔ), στις περιπτώσεις κατά τις οποίες η απαίτηση ενός δανειστή τελεί υπό αίρεση (αναβλητική ή διαλυτική) ή θεωρηθεί αμφίβολη, δηλαδή όχι πλήρως αποδεδειγμένη· η τυχαία κατατασσόμενη απαίτηση θα ικανοποιηθεί με βάση τον σχετικό πίνακα (όπως δηλαδή κατατάχθηκε), αν εκπληρωθούν οι όροι που θέτει ο πίνακας κατάταξης ή αν η απαίτηση αποδειχθεί μεταγενέστερα πλήρως, ήτοι κατά το χρόνο διανομής του πλειστηριάσματος κατ' άρθρο 980 ΚΠολΔ. Και γ) επικουρικός (άρθρο 978 παρ. 2 ΚΠολΔ) για την περίπτωση που ενδεχομένως ματαιωθεί η ικανοποίηση του δανειστή που έχει καταταγεί τυχαίως· η επικουρική κατάταξη συμπληρώνει την τυχαία (Π. Γέσιου-Φαλτσή, οπ, σελ.580-581, 623-625). Τόσο οι οριστικά όσο και οι τυχαία κατατασσόμενες απαιτήσεις ακολουθούν τη σειρά κατάταξης, των γενικών και ειδικών προνομίων, και τον τρόπο ικανοποίησης που προβλέπεται στο άρθρο 977, με μόνη τη διαφορά ότι οι οριστικό κατατασσόμενες απαιτήσεις ικανοποιούνται άμα τη εκτελεστότητα του πίνακα κατάταξης, οι δε τυχαία κατατασσόμενες ικανοποιούνται κατά το χρόνο που πληρούνται οι σχετικές προϋποθέσεις που είχε θέσει κατά το χρόνο σύνταξης του πίνακα ο υπάλληλος του πλειστηριασμού, αν δηλαδή οριστικοποιηθούν κατά το χρόνο που ο πίνακας καθίσταται εκτελεστός, ή κατόπιν εγγυοσύας όπως ορίζει το άρθρο 978 παρ. 1 εδ' β ΚΠολΔ· σε περίπτωση δε ματαίωσής τους ακολουθεί η επικουρική κατάταξη για τη διανομή του πλειστηριάσματος που αντιστοιχούσε στις τυχαία κατατασσόμενες απαιτήσεις. Το κανονιστικό πλέγμα ικανοποίησης των διάφορων δανειστών, κατ' εφαρμογή της αρχής της σύμμετρης ικανοποίησής', αυτών, αλλά και των θεσπισμένων προνομίων, έρχεται να διαμορφώσει και να οριοθετήσει με σαφή προσδιοριστικά στοιχεία η διάταξη του άρθρου 977 ΚΠολΔ, όπου γίνεται αναφορά στον τρόπο κατάταξης των δανειστών, ήτοι στον τρόπο σύνταξης του εκάστοτε κατακυρωτικού πίνακα από τον υπάλληλο επί του πλειστηριασμού, σύμφωνο με τις αναγγελθείσες απαιτήσεις τους που επαληθεύονται. Με τον Ν. 4335/2015, με τον οποίο ουσιαστικά επιχειρήθηκε μια αναμόρφωση του δικαίου της αναγκαστικής εκτέλεσης προς το σκοπό της βελτίωσης και απλοποίησης του συστήματος της αναγκαστικής εκτέλεσης, τροποποιήθηκε, μεταξύ άλλων και το άρθρο 977 ΚΠολΔ. Στη διάταξη της παρ. 3 του

άρθρου 977 ΚΠολΔ, όπως ισχύει μετά την αντικατάστασή της με το άρθρ. 1 άρθρο όγδοο παρ. 2 Ν. 4335/2015 και τυγχάνει εφαρμογής για τις διαδικασίες αναγκαστικής εκτέλεσης, που επισπεύδονται μετά την 1-1-2016, κατά τη ρητή μεταβατική διάταξη του άρθρου 9 παρ. 3 του παραπάνω νόμου, όπως και εν προκειμένω, προβλέπονται το εξής: «Αν εκτός από τις απαιτήσεις του άρθρου 975 υπάρχουν και απαιτήσεις του άρθρου 976, καθώς και μη προνομιούχες απαιτήσεις, τότε οι απαιτήσεις του άρθρου 976 ικανοποιούνται έως το εξήντα πέντε τοις εκατό (65%), οι απαιτήσεις του άρθρου 975 έως το είκοσι πέντε τοις εκατό (25%) και οι μη προνομιούχες απαιτήσεις έως το δέκα τοις εκατό (10%) του ποσού του πλειστηριάσματος, που πρέπει να διανεμηθεί στους πιστωτές συμμετρως. Από τα υπόλοιπο, που απομένουν από το εξήντα πέντε τοις εκατό (65%) ή από το είκοσι πέντε τοις εκατό (25%) κατατάσσονται, ώσπου να καλυφθούν, οι απαιτήσεις της εκάστοτε άλλης από τις δύο προαναφερόμενες κατηγορίες, που δεν έχουν ικανοποιηθεί. Από τα υπόλοιπα, που απομένουν από την ικανοποίηση των εγχειρόγραφων δανειστών, ικανοποιούνται οι απαιτήσεις του άρθρου 976 και του άρθρου 975 κατά τα οριζόμενα στο εδάφιο 2 της παραγράφου 1. Αν υπάρχουν απαιτήσεις του άρθρου 976 και μη προνομιούχες απαιτήσεις, οι πρώτες ικανοποιούνται έως το ενενήντα τοις εκατό (90%) και οι δεύτερες έως το δέκα τοις εκατό (10%) του ποσού του πλειστηριάσματος, που πρέπει να διανεμηθεί στους πιστωτές συμμετρως. Αν υπάρχουν απαιτήσεις του άρθρου 975 και μη προνομιούχες απαιτήσεις, οι απαιτήσεις του άρθρου 975 ικανοποιούνται σε ποσοστό έως το εβδομήντα τοις εκατό (70%) του ποσού του πλειστηριάσματος, που πρέπει να διανεμηθεί στους πιστωτές, ενώ οι μη προνομιούχοι ικανοποιούνται στο υπόλοιπο ποσοστό συμμετρως». Με την ως άνω τροποποίηση της διάταξης της παρ. 3 Ιτου άρθρου 977 ΚΠολΔ, προβλέπεται πλέον η κατάταξη των μη προνομιούχων απαιτήσεων σε ποσοστό 10% του πλειστηριάσματος, όταν αυτές συντρέχουν με απαιτήσεις εξοπλισμένες με γενικά και ειδικά προνόμια, σε αντίθεση με όσα προβλέποντον από την ίδια διάταξη, πριν την τροποποίησή της, κατά την οποία οι μη προνομιούχες απαιτήσεις κατατάσσονταν στο διανεμητέο πλειστηρίασμα, μόνο εφόσον είχαν ικανοποιηθεί απ' αυτό οι εξοπλισμένες με το πρόνοια των άρθρων 975 και 976 ΚΠολΔ απαιτήσεις. Η ως άνω διάταξη, κατά τη γραμματική της διατύπωση, κάνει λόγο για κατάταξη στο 10% του πλειστηριάσματος των μη προνομιούχων απαιτήσεων. Σύμφωνα με την εισηγητική έκθεση του οικείου νόμου (Ν.4335/2015) «στη διάταξη του άρθρου 977 προβλέπεται για πρώτη φορά και η ικανοποίηση από το εκπλειστηρίασμα και των μη προνομιούχων απαιτήσεων σε ποσοστό δέκα τοις εκατό (10%) του ποσού του - πλειστηριάσματος που πρέπει να διανεμηθεί στους πιστωτές. Με τον τρόπο αυτό ενθαρρύνονται και οι μη προνομιούχοι δανειστές να επιχειρήσουν αναγκαστική εκτέλεση, ώστε ακόμα και αν υπάρχουν προνομιούχοι δανειστές, να λάβουν και αυτοί ποσοστό, έστω μικρό, του πλειστηριάσματος». Η παραδοχή αυτή του νομοθέτη στην εισηγητική έκθεση του νόμου που οριοθέτησε δια ποσοστών επί του πλειστηριάσματος τον τρόπο και το βαθμό ικανοποίησης αναγγελλθέντων πιστωτών επί μιας εκτελεστικής διαδικασίας, δεν αφήνει περιθώρια περί ένταξης σε έκαστη των σαφώς προσδιοριζόμενων κατηγοριών απαιτήσεων, απαιτήσεων

έτερης κατηγορίας, πέραν των περιπτώσεων που ρητώς ορίζονται. Ήτοι, υποστηρίζεται από μέρος της θεωρίας και νομολογίας (βλ. ενδεικτικώς Ν. Νίκα, «Οι διαμορφωθέντες μετά τους Ν. 4335/2015 και 4512/2018 τρόποι διανομής του πλειστηριάσματος σε Δίκαιο Αναγκαστικής Εκτέλεσης, τομ.2, 2^η εκδ, 2018, σελ. 591-592, ΜΠΗρ 464/019, ΜΠΘεσ 9969/2020, ΜΠΛαμ 83/2020, ΜΠΠατρ 138/2020, ΜΠΑλεξ 1/2019, ΝΟΜΟΣ) η άποψη ότι ως μη προνομιούχες απαιτήσεις εντασσόμενες προς ικανοποίησή τους σε ποσοστό 10% του πλειστηριάσματος πρέπει να θεωρούνται όχι μόνο αυτές που δεν είναι εξοπλισμένες με προνόμιο, αλλά και αυτές που είναι μεν εξοπλισμένες με προνόμιο, πλην όμως, δεν κατέστη δυνατό είτε να μην καταταγούν καθόλου στα ποσοστά που προβλέπονται για τις προνομιούχες απαιτήσεις, κάνοντας «χρήση» του προνομίου τους, διότι προηγήθηκαν στην κατάταξη αυτή άλλοι προνομιούχοι πιστωτές, στους οποίους αναλώθηκε το ποσοστό κάθε κατηγορίας, είτε δεν ικανοποιήθηκαν πλήρως ως προνομιούχοι δανειστές, καθόσον οι μη καταταγέντες, με βάση το προνόμιο τους, πιστωτές ταυτίζονται κατ' αποτέλεσμα με τους μη προνομιούχους, δεδομένου ότι, σε κάθε περίπτωση, στο αίτημά τους για προνομιακή κατάταξη, πρέπει να θεωρηθεί ότι συμπεριλαμβάνεται και το έλασσον, δηλαδή η κατάταξή τους ως εγχειρόγραφοι δανειστές (βλ αρχική αναφορά σε Ευδοξία Κιουπτσίδου - Στρατουδάκη: Ζητήματα από το δίκαιο της αναγκαστικής εκτέλεσης μετά τις τροποποιήσεις του Ν. 4335/2015, ΕΣΔι Σεμινάριο και δημοσίευση στον Αρμενόπουλο έτους 2016, ΜΠρΘεσ 18067/2017 ΤΝΠ Νόμος). Ωστόσο, η άποψη αυτή αντιστρατεύεται την εισαχθείσα νομοθετική ρύθμιση. Κάτι τέτοιο θα καταργούσε στην πράξη προβλεπόμενο από την τροποποιηθείσα διάταξη του άρθρου 977 παρ.3 ΚΠολΔ περιορισμό της κατάταξης των εξοπλισμένων με ειδικό προνόμιο απαιτήσεων στο ως άνω ποσοστό (65%) ή, για τις γενικώς προνομιούχες απαιτήσεις, τον προβλεπόμενο περιορισμό της κατάταξής τους στο ποσοστό του 25%, και θα οδηγούσε στην καταστρατήγηση της βούλησης του νομοθέτη, ο οποίος θέλησε (για πρώτη φορά) να αναλώνεται το ποσοστό του 10% για την ικανοποίηση των μη προνομιούχων πιστωτών. Την ανωτέρω θέση του Δικαστηρίου ενισχύει το γεγονός ότι το εδάφιο γ' της παρ. 3 της ίδιας διάταξης ρητά προβλέπει την εκ νέου κατάταξη των προνομιούχων δανειστών των άρθρων 975 και 976 ΚΠολΔ στο πλειστηρίασμα που αντιστοιχεί στο 10%, στην περίπτωση που αυτό «περισσεύει» μετά την κατάταξη των εγχειρόγραφων δανειστών (βλ. ΜΠρΘεσ 1189/2019, ΜΠρΘεσ 16604/2018, δημ. Νόμος). Η ασφάλεια του δικαίου επιτάσσει την αυστηρή τήρηση των τεθέντων ποσοστών σύμφωνα με το είδος της απαίτησης ως αυτή αναγγέλθηκε και όχι αλλαγή κατηγορίας αναγγελλόμενων απαιτήσεων ανάλογα με το αποτέλεσμα του πλειστηριασμού, ήτοι ανάλογα με το επιτευχθέν πλειστηρίασμα. Στη θέση αυτή, ήτοι στην αυστηρή τήρηση της γραμματικής διατύπωσης του νόμου και το σεβασμό των οριζόμενων ποσοστών συνηγορεί και το γεγονός ότι δεν προβλέπεται στον ΚΠολΔ διαδικασία διπλής ή επικουρικής αναγγελίας ορισμένης απαίτησης. Οι διατάξεις των άρθρων 975 και 976 του ΚΠολΔ δεν προβλέπουν, ούτε δύνανται να ερμηνευτούν ότι οι προνομιακές απαιτήσεις των πιστωτών του καθ' ου ο πλειστηριασμός, οι οποίες δεν ικανοποιήθηκαν στο πλαίσιο των ως άνω διατάξεων (όπως στην προκειμένη περίπτωση),

δύνανται να μετατραπούν αυτομάτως σε μη προνομιακές-εγχειρόγραφες απαιτήσεις και να καταταχθούν (και) ως τέτοιες (ΜΠΡ ΑΘ 1012/2020, ΝΟΜΟΣ). Έτσι, το μέρος γενικώς προνομιούχου ή ενυπόθηκης απαίτησης, το οποίο δεν ικανοποιήθηκε από την κατάταξη στο 25% ή στο 65%, αντίστοιχα, του πλειστηριάσματος, ήτοι, είτε πλήρως μη κατατασσόμενη, είτε μερικώς ικανοποιούμενη, δεν δύναται να θεωρηθεί ως μη προνομιούχος απαίτηση και να συνυπολογιστεί κατά τη σύμμετρη κατάταξη στο 10% του πλειστηριάσματος (ΜΠΡ ΘΕΣΣΑΛ 9969/2020, ΝΟΜΟΣ). Η διαίρεση του πλειστηριάσματος σε τμήματα, προβλέφθηκε στον ΚΠολΔ (τόσο πριν τον Ν.4335/2015, όσο και υπό το ισχύον νομοθετικό καθεστώς) με σκοπό την άπαξ κατάταξη απαιτήσεων διαφορετικού είδους σε διακριτό τμήμα του πλειστηριάσματος και όχι την πολλαπλή κατάταξη της ίδιας απαίτησης σε περισσότερα τμήματα του πλειστηριάσματος, εκφράζει δε την εκάστοτε δικαιοπολιτική επιλογή της νομοθετικής εξουσίας να ενισχύσει ορισμένες κατηγορίες απαιτήσεων, προφανώς σε βάρος άλλων, επιλογή που νοθεύεται στην πράξη από την δυνατότητα πολλαπλής κατάταξης η οποία και για αυτό τον λόγο δεν μπορεί να στηρίζεται σε ερμηνεία, αλλά μόνο στο γράμμα το νόμου, όπου και όταν προβλέπεται κατ' εξαίρεση. Ως εκ τούτου η κατάταξη προνομιούχου απαίτησης στο τμήμα του πλειστηριάσματος που αναλογεί σε μη προνομιούχες απαιτήσεις είναι ευθέως αντίθετη με το γράμμα και το πνεύμα της εν προκειμένω εφαρμοστέας διάταξης του άρθρου 977 παρ. 3 του ΚΠολΔ, όπως αυτή έχει τροποποιηθεί και ισχύει (ΜΠΘεσ. 5661/2019 ΝΟΜΟΣ). Δέον περαιτέρω όπως επισημανθεί ότι η ρύθμιση αυτή του άρθρου 977 παρ 3 ΚΠολΔ, και συγκεκριμένα ο αυστηρός αποκλεισμός ενός ποσοστού 10% του επιτευχθέντος πλειστηριάσματος από ειδικώς προνομιούχους πιστωτές, οι οποίοι κατά τη συνηθέστερη εκδοχή είναι ενέγγυοι πιστωτές (πρβλ διάταξη του άρθρου 1007 παρ 1 ΚΠολΔ), αποτελεί ένα θεμιτό δικαιοπολιτικά περιορισμό της δογματικής παντοδυναμίας των εμπραγμάτως εξασφαλισμένων αξιώσεων. Το μέγεθος του πλειστηριάσματος (10%) που «παρακρατείται» για την ικανοποίηση μη εξασφαλισμένων τοιούτοτρόπως πιστωτών, είναι ιδιαίτερος μικρό, ώστε να κριθεί ότι προσβάλλει τα δικαιώματα ενέγγυων (ιδίως) πιστωτών, επιτυγχάνοντας παράλληλα τον νομοθετικό στόχο της συμμετοχής στη διαδικασία ενός πλειστηριασμού, ήτοι μιας συλλογικής διαδικασίας, ενός ευλόγου αριθμού πιστωτών, στοιχείο που αποτελεί και τη ζωογόνο δύναμη μιας εκτελεστικής διαδικασίας με θετικό πρόσημο στην αγορά σε ένα κράτος δικαίου. Εξάλλου, η ικανοποίηση ενέγγυων δανειστών κατά τις αρχές του ουσιαστικού δικαίου, ήτοι η τήρηση μιας χρονικής σειράς προτεραιότητας που εξασφαλίζεται μέσα από ένα συγκεκριμένο σύστημα με δημόσιο χαρακτήρα, παρέχει τη δυνατότητα σε εν δυνάμει ενέγγυους πιστωτές να αξιολογήσουν εγκαίρως την αξιοπιστία μιας εμπράγματης εξασφάλισής τους και την φερεγγυότητα του αντίστοιχου οφειλέτη. Επομένως δεν μπορεί υπό το ανωτέρω πρίσμα να επιτραπεί η κατάταξη σε ποσοστό που έχει ταχθεί για απλούς πιστωτές, και σε προνομιούχους με το επιχείρημα ότι τυχόν πλήρης αποκλεισμός από την κατάταξη προσημειούχου δανειστή, θα την καθιστούσε στη σειρά κατάταξης υποδεέστερη από ανέγγυο δανειστή, χωρίς γενικό ή ειδικό προνόμιο, αποτέλεσμα αντίθετο με το σκοπό του νόμου αλλά και τη φιλοσοφία του

νέου συστήματος κατάταξης του ΚΠολΔ, όπου προηγούνται οι έχοντες ειδικό προνόμιο, με την κατάταξή τους σε ποσοστό 65% του πλειστηριάσματος, έπονται οι έχοντες γενικό προνόμιο, με την κατάταξή τους σε ποσοστό 25% του πλειστηριάσματος και στο υπόλοιπο ποσοστό του 10% του πλειστηριάσματος κατατάσσονται οι μη προνομιούχες απαιτήσεις (επιχείρημα της ΜΠΡ ΠΑΤΡ (ΕΙΔΙΚΗ) 138/2020). Η γραμματική διατύπωση του άρθρου 977 ΚΠολΔ δεν αφήνει περιθώριο για έτερες ερμηνευτικές προσεγγίσεις, καθιερώνοντας ένα διακριτό σύστημα ικανοποίησης προνομιούχων και μη δανειστών με σαφή νομοθετική επιλογή κατά την τρέχουσα χρονική περίοδο, ανεξαρτήτως του γεγονός ότι νομοθετικές παλινωδίες δεν είναι ξένες προς το σύστημα του ισχύοντος ΚΠολΔ (πρβλ νέα διάταξη άρθρου 977^Α ΚΠολΔ που εισήχθη με το άρθρο 176 παρ 1 Ν. 4512/2018, μη εφαρμοστέας στην προκειμένη περίπτωση).

Στην προκειμένη περίπτωση με τον μοναδικό λόγο της με αριθμό κατάθεσης ΓΑ 71/ΑνΕ/7/2019 ανακοπής η ανακόπτουσα ισχυρίζεται ότι εσφαλμένως κατά την κατάταξή της στον προσβαλλόμενο πίνακα κατάταξης δεν ελήφθη υπόψη το σύνολο των απαιτήσεων της κατά την διανομή ποσοστού 10% του πλειστηριάσματος που αντιστοιχεί σε εγχειρόγραφες απαιτήσεις. Ότι ειδικότερα, η ίδια έχει αναγγελθεί για τις ακόλουθες απαιτήσεις της Ι) 21.108.922,766 από το με ημ. 20/03/2007 «ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΕΚΔΟΣΕΩΣ ΚΟΙΝΟΥ ΟΜΟΛΟΓΙΑΚΟΥ ΔΑΝΕΙΟΥ ΠΟΣΟΥ ΕΛΒΕΤΙΚΩΝ ΦΡΑΓΚΩΝ ΔΕΚΑΕΝΝΕΑ ΕΚΑΤΟΜΜΥΡΙΩΝ ΣΑΡΑΝΤΑ ΠΕΝΤΕ ΧΙΛΙΑΔΩΝ ΔΙΑΚΟΣΙΩΝ (CHF 19.045.200) ΜΕ ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΔΙΟΡΓΑΝΩΣΗΣ, ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΚΑΙ ΕΚΠΡΟΣΩΠΗΣΗΣ ΤΟΥ ΟΜΟΛΟΓΙΑΚΟΥ ΔΑΝΕΙΟΥ ΚΑΙ ΚΑΛΥΨΗΣ ΚΑΙ ΠΡΩΤΟΓΕΝΟΥΣ ΔΙΑΘΕΣΕΩΣ ΟΜΟΛΟΓΙΩΝ», εμπραγμάτως εξασφαλισμένης έως του ποσού των 26.663.280 CHF (23.463.967,97 € κατά την 16.11.2018 σύμφωνα με το Δελτίο Τιμών Συναλλάγματος της Τράπεζας της Ελλάδος) με προσημείωση υποθήκης, ύ) απαίτηση ύψους 3.895.492,576 από την με αριθμό 2881953 και χρονολογία 25-2- 2008 σύμβαση πίστωσης με ανοικτό αλληλόχρεο λογαριασμό («Ανοιχτό Επιχειρείν»), εμπραγμάτως εξασφαλισμένης έως του ποσού των 360.000 και 1.500.000 ευρώ αντίστοιχα με προσημειώσεις υποθήκης, ιiii) απαίτηση ύψους 5.217.839,226 από την με ημερ. 20/02/2008 σύμβαση ομολογιακού δανείου υπό τον τίτλο «ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΕΚΔΟΣΗΣ ΚΟΙΝΟΥ ΟΜΟΛΟΓΙΑΚΟΥ ΔΑΝΕΙΟΥ ΠΟΣΟΥ ΕΛΒΕΤΙΚΩΝ ΦΡΑΓΚΩΝ ΤΕΣΣΑΡΩΝ ΕΚΑΤΟΜΜΥΡΙΩΝ ΟΚΤΑΚΟΣΙΩΝ ΤΡΙΑΝΤΑ ΕΞΙ ΧΙΛΙΑΔΩΝ ΕΝΝΙΑΚΟΣΙΩΝ (CHF 4.836.900,00) ΜΕ ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΔΙΟΡΓΑΝΩΣΗΣ, ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΚΑΙ ΕΚΠΡΟΣΩΠΗΣΗΣ ΤΟΥ ΟΜΟΛΟΓΙΑΚΟΥ ΔΑΝΕΙΟΥ ΚΑΙ ΚΑΛΥΨΗΣ ΚΑΙ ΠΡΩΤΟΓΕΝΟΥΣ ΔΙΑΘΕΣΕΩΣ ΟΜΟΛΟΓΙΩΝ», εμπραγμάτως εξασφαλισμένης έως του ποσού των 5.239.975 CHF (4.611.233,33 € κατά την 16.11.2018 σύμφωνα με το Δελτίο Τιμών Συναλλάγματος της Τράπεζας της Ελλάδος) με προσημείωση υποθήκης, iv) απαίτηση ύψους 948.956,22€ από το με ημερ. 20/03/2007 «ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΕΚΔΟΣΕΩΣ ΚΟΙΝΟΥ ΟΜΟΛΟΓΙΑΚΟΥ ΔΑΝΕΙΟΥ ΠΟΣΟΥ ΕΛΒΕΤΙΚΩΝ ΦΡΑΓΚΩΝ ΕΝΟΣ ΕΚΑΤΟΜΜΥΡΙΟΥ ΕΚΑΤΟΝ ΕΙΚΟΣΙ ΕΝΝΕΑ ΧΙΛΙΑΔΩΝ ΟΚΤΑΚΟΣΙΩΝ (CHF 1.129.800) ΜΕ ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΔΙΟΡΓΑΝΩΣΗΣ, ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΚΑΙ ΕΚΠΡΟΣΩΠΗΣΗΣ ΤΟΥ ΟΜΟΛΟΓΙΑΚΟΥ ΔΑΝΕΙΟΥ ΚΑΙ ΚΑΛΥΨΗΣ ΚΑΙ ΠΡΩΤΟΓΕΝΟΥΣ ΔΙΑΘΕΣΕΩΣ ΟΜΟΛΟΓΙΩΝ», εμπραγμάτως

εξασφαλισμένης έως του ποσού των 1.581.720 CHF (1.391.930.30 € κατά την 16.11.2018 σύμφωνα με το Δελτίο Τιμών Συναλλάγματος της Τράπεζας της Ελλάδος) με προσημείωση υποθήκης, ν) απαίτηση ύψους 5.082.614,616 απορρέουσας από την με ημερομηνία 17/12/2009 σύμβαση υπό τον τίτλο «ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΕΚΔΟΣΕΩΣ ΚΟΙΝΟΥ ΟΜΟΛΟΓΙΑΚΟΥ ΔΑΝΕΙΟΥ ΠΟΣΟΥ ΕΥΡΩ ΤΕΣΣΑΡΩΝ ΕΚΑΤΟΜΜΥΡΙΩΝ (64.000.0000) ΜΕ ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΔΙΟΡΓΑΝΩΣΗΣ, ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΚΑΙ ΕΚΠΡΟΣΩΠΗΣΗΣ ΤΟΥ ΟΜΟΛΟΓΙΑΚΟΥ ΔΑΝΕΙΟΥ ΚΑΙ ΚΑΛΥΨΗΣ ΚΑΙ ΠΡΩΤΟΓΕΝΟΥΣ ΔΙΑΘΕΣΕΩΣ ΟΜΟΛΟΓΙΩΝ», και νί) απαίτηση ύψους 261.529,716 από τη με αριθμό ΑΛ_52136806 και με χρονολογία 29/12/2005 ΣΥΜΒΑΣΗ ΠΙΣΤΩΣΕΩΣ ΔΓ ΑΝΟΙΚΤΟΥ ΑΛΛΗΛΟΧΡΕΟΥ ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΟΥ ως ειδικής διαδόχου της Τράπεζας Κυπρου. Ότι ειδικότερα για την σύμμετρη ικανοποίηση από την διανομή του 10% του πλειστηριάσματος έπρεπε να ληφθεί υπόψη όχι μόνο η ανεξασφάλιστη απαίτηση της των 261.529,716, αλλά το άθροισμα του συνόλου των απαιτήσεων της, συμπεριλαμβανομένων α) και των εμπραγμάτως εξασφαλισμένων που δεν V ικανοποιήθηκαν καθόλου, και β) και των εμπραγμάτως εξασφαλισμένων που ικανοποιήθηκαν μερικώς. Ότι συγκεκριμένα έπρεπε να ληφθούν υπόψη α) οι εμπραγμάτως εξασφαλισμένες απαιτήσεις της, οι οποίες δεν ικανοποιήθηκαν καθόλου υπό το 65% λόγω ανεπάρκειας του πλειστηριάσματος και συγκεκριμένα η τρίτη ως άνω απαίτησή της ποσού 5.217.839,22€ από το ομολογιακό δάνειο με ημερομηνία 20.02.2008 αρχικού ποσού CHF 4.836.000,00 και η πέμπτη ως άνω απαίτησή της ποσού 5.082.614,616 από το ομολογιακό δάνειο της 17.12.2009 αρχικού ποσού ΕΥΡΩ 4.000.000,00, καθώς και β) τα υπόλοιπα από τις μερικώς ικανοποιηθείσες εμπραγμάτως εξασφαλισμένες απαιτήσεις, τα οποία ανέρχονται ι) σε ποσό 9.302.035,586 γιο την πρώτη ως άνω απαίτηση από το ομολογιακό δάνειο με ημερομηνία 20.03.2007 {(21.108.922,766 - 11.738.245,20 από το 65%) - 68641,98 από το 25% = 9.302.035,586} και β) σε ποσό 3.457.341,21€ για την δεύτερη ως άνω απαίτηση από την υπ'αρ. 2881953 σύμβαση πίστωσης με ανοικτό αλληλόχρεο λογαριασμό {(3.895.492,576 - 412.638,80 από το 65%) - 25512,56 από το 25% = 3.457.341,216}. Ωστόσο, με το ως άνω περιεχόμενο και αίτημα, η υπό κρίση ανακοπή θα πρέπει να απορριφθεί ως νόμω αβάσιμη. Ειδικότερα το αίτημά της μεταρρύθμισης του προσβαλλόμενου πίνακα, ώστε να συμπεριληφθούν στο ποσοστό 10% του διανεμηθέντος πλειστηριάσματος και εμπραγμάτως εξασφαλισμένες απαιτήσεις της που είτε ικανοποιήθηκαν μερικώς, είτε δεν κατετάγησαν, όπως ρητώς ζητεί κατά τα ανωτέρω, δεν είναι νόμιμο, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στη μείζονα σκέψη της παρούσας. Σημειώνεται ότι η αναφορά περί «ανεξασφάλιστων» απαιτήσεων της ανακόπτουσας στο δικόγραφο της προσθήκης αντίκρουσής τους, συνιστά κατ'ουσία ανεπίτρεπτη μεταβολή της ιστορικής βάσης και του αιτήματος της ανακοπής (πρβλ ΑΠ 886/2020, ΝΟΜΟΣ όπου ρητώς αναφέρεται ότι κάθε λόγος της ανακοπής συνιστά αυτοτελή ιστορική βάση), καθώς αναφέρεται σε ενδεχόμενη, έτερου είδους, πλημμέλεια της υπαλλήλου επί του πλειστηριασμού, διάφορη της αιτίας που εμπεριέχεται στο δικόγραφο της κρινόμενης ανακοπής όπως προκύπτει από τη γραμματική διατύπωση αυτής που μεταφέρεται αυτούσια ανωτέρω.

Από τις με αριθμούς 111020/29.1.2019, 111156/30.1.2019, 111226/30.1.2019, 111236/30.1.2019, 111136/30.1.2019, 111126/30.1.2019, 111076/29.1.2019 και 11146/30.1.2019 εκθέσεις επίδοσης του δικαστικού επιμελητή της περιφέρειας του Εφετείου Ανατολικής Κρήτης, με έδρα το Πρωτοδικείο Ηρακλείου, τις οποίες προσκομίζει και επικαλείται η ανακόπτουσα, αποδεικνύεται ότι ακριβές αντίγραφο της κρινόμενης ανακοπής με πράξη ορισμού δικασίμου και κλήση προς συζήτηση για την αρχική δικάσιμο της 27-3-2019 επιδόθηκε νομίμως στους 9^ο («..»), 11^η («...»), 12^η («...»), 19^η (...), 21^ο (...), 22^η (...) και 29^η («..») καθών η με αριθμό κατάθεσης ΓΑ 224/ΑνΕ/14/2019 ανακοπή. Κατά τη δικάσιμο αυτή (27-3-2019) η συζήτηση της υπόθεσης αναβλήθηκε για τη δικάσιμο της 13.11.2019 και εκ νέου γιο τη δικάσιμο της 8.4.2019 κατά την οποία λόγω αναστολής λειτουργίας των Δικαστηρίων δυνάμει της ΠΝΠ της 11.3.2020 (ΦΕΚ Α'55), όπως κυρώθηκε με το άρθρο 2 Ν. 4682/2020 (ΦΕΚ Α' 76/03.04.2020), η υπόθεση αποσύρθηκε οίκοθεν και επαναπροσδιορίστηκε αυτεπαγγέλτως, με τη με αριθμό 118/2020 πράξη του προέδρου του δικαστηρίου, προς συζήτηση για τη δικάσιμο της 10.6.2020, κατά την οποία αναβλήθηκε εκ νέου με αίτημα των διαδίκων για την δικάσιμο που αναγράφεται στην αρχή της παρούσας. Κατά την παρούσα δικάσιμο της 14.10.2020 κατά την οποία εκφωνήθηκε η υπόθεση με τη σειρά της από το οικείο πινάκιο, οι ως άνω καθών η ανακοπή, δεν εμφανίσθηκαν ούτε εκπροσωπήθηκαν στο Δικαστήριο από πληρεξούσιο δικηγόρο. Ακολούθως δεδομένου ότι η εγγραφή της υπόθεσης στο οικείο πινάκιο ισχύει ως κλήτευση όλων των διαδίκων (άρθρα 977 παρ 2 σε συνδ με 937 παρ 3, 614 επ, 591 παρ 1 και 226 παρ 4 ΚΠολΔ), ρύθμιση που ισχύει και επί της οίκοθεν απόσυρσης και επαναπροσδιορισμό των υποθέσεων λόγω της αναστολής λειτουργίας των Δικαστηρίων στο πλαίσιο αντιμετώπισης της πανδημίας COVID-19 βάσει της διάταξης του άρθρου 74 παρ 2 Ν. 4690/2020, οι ανωτέρω πρέπει να δικαστούν ερήμην (άρθρα 937 παρ 3 σε συνδ με 614 επ, 591 παρ 1 και 271 ΚΠολΔ), μη αντιπροσωπευόμενοι από τους παριστάμενους καθών η ανακοπή διαδίκους, κατά τη μείζονα σκέψη που προηγήθηκε (πρίβλ και ΑΠ 21/2020, ΝΟΜΟΣ).

Με την κρινόμενη με αριθμό κατάθεσης 224/ΑνΕ/14/2019 ανακοπή οι ανακόπτουσες, επικαλούμενες άμεσο έννομο συμφέρον ως αναγγελλθείσες προνομιούχες δανείστριες στον πλειστηριασμό της ακίνητης περιουσίας της οφειλέτριας εταιρείας με την επωνυμία «...», ζητούν τη μεταρρύθμιση του ανακοπτόμενου με αριθμό πίνακα κατάταξης της συμβολαιογράφου Πύργου Κρήτης, ως επί του πλειστηριασμού υπαλλήλου, για τον λόγο ότι δεν κατετάγησαν και ως εγχειρόγραφες δανείστριες στο ποσοστό 10% του εκπλειστηριόσματος το οποίο προορίζεται για την ικανοποίηση συμμετρως των εγχειρόγραφων απαιτήσεων. Ότι ειδικότερα, η επί του πλειστηριασμού υπάλληλος εσφαλμένα και παράνομα δεν τις κατέταξε στο 10% του πλειστηριάσματος, για τα ποσά για τα οποία αναγγέλθηκαν, μετά την αφαίρεση των ποσών για τα οποία τις κατέταξε προνομιακά στο 25% του πλειστηριάσματος, ήτοι για την 1η εξ αυτών γιο το ποσό των 18.556,38 (19.012,42 - 456,04) € και για τη 2η εξ αυτών για το ποσό των 1.993,03 (7.821,04 - 5.828,01) €. Ακολούθως ζητούν να μεταρρυθμιστεί ο

προσβαλλόμενος πίνακας κατάταξης και να καταταγούν αυτές στο ποσοστό 10% η μεν πρώτη συμμετρως για το ποσό των 18.556,38 ευρώ, η δε δεύτερη για το ποσό των 1.993,03 ευρώ. Η ανακοπή αυτή, αντίγραφο της οποίας επιδόθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα στην υπάλληλο του πλειστηριασμού (βλ. τη με αριθμό 11131δ/31.1.2019 έκθεση επίδοσης του δικαστικού επιμελητή της περιφέρειας του Εφετείου Ανατολικής Κρήτης, με έδρα το Πρωτοδικείο Ηρακλείου, Αντώνη Εμ. Βερδιάκη), παραδεκτώως φέρεται προς συζήτηση ενώπιον του παρόντος αρμοδίου καθ' ύλη και κατά τόπο δικαστηρίου κατά την προκειμένη ειδική διαδικασία περιουσιακών διαφορών (άρθρα 979, 933 επ., 937 παρ 3 και 614 επ. ΚΠολΔ), έχει δε ασκηθεί νομότυπα και εμπρόθεσμα (βλ. την επισημείωση του δικαστικού επιμελητή της περιφέρειας του Εφετείου Ανατολικής Κρήτης, με έδρα το Πρωτοδικείο Ηρακλείου Αντωνίου Εμ. Βερδιάκη, επί της με αριθμό πρόσκλησης δανειστών στις ανακόπτουσες περί επιδόσεως αυτήν την 15.1.2019). Η ανακοπή είναι απορριπτέα ως προς την 29^η καθής η ανακοπή ελλείπει παθητικής νομιμοποίησης αυτής, φέρουσας της ιδιότητας της καθής η εκτέλεση και όχι δανειστού του οποίου η κατάταξη προσβάλλεται. Περαιτέρω, με το ως άνω περιεχόμενο και αίτημα, η υπό κρίση ανακοπή θα πρέπει να απορριφθεί ως νόμω αβάσιμη. Ειδικότερα το αίτημά της μεταρρύθμισης του προσβαλλόμενου πίνακα ώστε να συμπεριληφθούν στο ποσοστό 10% του διανεμηθέντος πλειστηριάσματος και προνομιούχες, με γενικό προνόμιο, απαιτήσεις που ικανοποιήθηκαν μερικώς, όπως ρητώς ζητούν κατά τα ανωτέρω, δεν είναι νόμιμο, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην ως άνω μείζονα σκέψη της παρούσας. Σημειώνεται ότι η τροποποίηση του λόγου της ανακοπής που επιχειρείται από τις ανακόπτουσες με το δικόγραφο της προσθήκης αντίκρουσής τους, και δη ότι εσφαλμένα μέρος των απαιτήσεων τους κατετάγη ως προνομιούχες απαιτήσεις, ενώ κατ' ουσία αποτελούν μη προνομιούχες απαιτήσεις, αποτελεί κατ' ουσία ανεπίτρεπτη μεταβολή του λόγου της ανακοπής (πρβλ ΑΠ 886/2020, ΝΟΜΟΣ όπου ρητώς αναφέρεται ότι κάθε λόγος της ανακοπής συνιστά αυτοτελή ιστορική βάση), καθώς αναφέρεται σε έτερου είδους πλημμέλεια της υπαλλήλου επί του πλειστηριασμού, διάφορη της αιτίας που εμπεριέχεται στο δικόγραφο της κρινόμενης ανακοπής, όπως προκύπτει από τη γραμματική διατύπωση αυτής, και μεταφέρεται αυτούσια ανωτέρω.

Ακολούθως όλων των ανωτέρω οι κρινόμενες ανακοπές πρέπει να απορριφθούν ως νόμω αβάσιμες στο σύνολό τους, ενώ ακολούθως απορριπτέα είναι η πρόσθετη παρέμβαση λόγω το παρεπόμενου χαρακτήρα αυτής. Τα δικαστικά έξοδα των καθών οι ανακοπές - καθών η πρόσθετη παρέμβαση πρέπει να επιβληθούν εις βάρος των ανακοπτούσων και της προσθέτως παρεμβαίνουσας λόγω της ήττας αυτών. Παράβολο ερημοδικίας δεν ορίζεται καθώς δεν προβλέπεται στο νόμο η άσκηση ανακοπής ερημοδικίας κατά της παρούσης (937 παρ 1 περ β δεύτερο εδάφιο ΚΠολΔ).

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΚΑΤΑΡΓΕΙ τη δίκη ως προς το Ελληνικό Δημόσιο (28° καθού η αίτηση της με αριθμό κατάθεσης ΓΑ 71/ΑνΕ/7/2019 ανακοπής).

ΣΥΝΕΚΔΙΚΑΖΕΙ τις με αριθμούς κατάθεσης ΓΑ 71/ΑνΕ/7/2019 και ΓΑ 224/ΑνΕ/14/2019 ανακοπές, καθώς και τη αριθμό κατάθεσης ΓΑ 2195/ΑνΕ/106/2020 αυτοτελή πρόσθετη παρέμβαση επί της πρώτης ανακοπής, ερήμην των καθών οι ανακοπές και δηκαι αντιμωλία των λοιπών διαδίκων.

ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ τις ανακοπές και την πρόσθετη παρέμβαση ως προς την 29η των καθών.

ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ τις ανακοπές και την πρόσθετη παρέμβαση

ΕΠΙΒΑΛΕΙ τα δικαστικά έξοδα των καθών οι ανακοπές - καθών η πρόσθετη παρέμβαση εις βάρος των ανακοπτούσών και της προσθέτω παρεμβαίνουσας, τα οποία ορίζει στο ποσό των διακοσίων (200) ευρώ.

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίστηκε και δημοσιεύθηκε στο ακροατήριό του, σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση, χωρίς να παρίστανται οι διάδικοι και οι πληρεξούσιοι δικηγόροι τους, στο Ηράκλειο στις ' Φεβρουάριου 2021.