



Αδ. Αναργύρας

[Redacted]



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ
ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΑ ΜΕΤΡΑ

ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ

7055/2010

ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

.....

Αποτελούμενο από τη Δικαστή [Redacted] Πρόεδρο Πρωτοδικών, η οποία ορίστηκε κατόπιν κληρώσεως σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 3327/2005.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 14.5.2010 χωρίς τη σύμπραξη Γραμματέα για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

Της αιτούσας Ανώνυμης Εταιρείας « [Redacted] [Redacted] », η οποία εδρεύει στο Μαρούσι Αττικής και εκπροσωπήθηκε από τον πληρεξούσιο δικηγόρο Αθηνών [Redacted] και [Redacted]

Επεδόθη στις 13/10/2010 ώρα 11:00
Ο Δικαστικός Επιμελητής

[Redacted]
ΑΘΗΝΑ
[Redacted]
ΤΗΛ.: [Redacted]

Κωνσταντίνος
Δικηγόρος (Α)
Βουκουρεστίου 25
Τηλ: 210 36

Της καθ' ης η αίτηση Ανώνυμης Εταιρείας «**██████████**», η οποία εδρεύει στους Αγίους Αναργύρους Αττικής και εκπροσωπήθηκε από τους πληρεξούσιους δικηγόρους, **██████████**, δικηγόρο Αθηνών, και Γεώργιο Πιταροκοίλη, δικηγόρο Ηρακλείου, τον οποίο νομιμοποίησε στο ακροατήριο ο **██████████**.

Η αιτούσα ζητεί να γίνει δεκτή η από 25.11.2009 αίτησή της, που κατατέθηκε στη Γραμματεία του Δικαστηρίου τούτου με γενικό αριθμό κατάθεσης **██████████** 2009 και αριθμό κατάθεσης δικογράφου **██████████** 2009, προσδιορίστηκε για την αναφερόμενη στην αρχή της παρούσας δικάσιμο και εκφωνήθηκε υπό το έκθεμα.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδίκων ανέπτυξαν τους ισχυρισμούς τους και ζήτησαν να γίνουν αυτοί δεκτοί και όσα αναφέρονται στα σημειώματά τους.

**ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ
ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟΝ ΝΟΜΟ**

Με την κρινόμενη αίτηση η αιτούσα εκθέτει ότι η ίδια λειτουργεί νόμιμα το καζίνο της Πάρνηθας ενώ η καθ' ης που είναι από τις μεγαλύτερες διαφημιστικές εταιρίες παγκόσμιας διαφήμισης, εκμεταλλευόμενη πλήθος σημείων διαφήμισης σε κεντρικούς δρόμους του Νομού Αττικής και των λοιπών περιοχών της Ελλάδας, διαφημίζει παράνομα από μέσα Οκτωβρίου 2009 μέχρι σήμερα, το παράνομα λειτουργούν στην Ελλάδα διαδικτυακό καζίνο «**██████████**com» σε πολλά σημεία του Νομού Αττικής, όπου έχει τοποθετήσει παθιαστικές διαφημίσεις, όπως ειδικά αναφέρει. Ότι η ανωτέρω διαφήμιση από την καθ' ης συνιστά υπομεριφορά αθέμιτου ανταγωνισμού, η οποία της προκαλεί άμεση ζημία, διότι έχει μειωθεί η πελατεία της και η ηθική βλάβη από την αβυσθη της προβολής του «**██████████**» λειτουργεί χωρίς να έχει

Σπίρος
 (ΣΑΕ-6000)
 106 71 Αθήνα
 20159

2ο φύλλο της με αριθμό 7055/2010 απόφασης
 του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (Τμήμα Ασφαλιστικών Μέτρων)

λάβει σχετική άδεια και συνεπώς υπάρχει επιπλέον περίπτωση να ληφθούν ασφαλιστικά μέτρα. Ζητείται: α) να υποχρεωθεί η καθ' ύλην αρμοδία να αποσύρει άμεσα τις διαφημίσεις του καζίνο «[REDACTED]» από όλα τα σημεία υπαίθριας διαφήμισης στην περιοχή του Δήμου [REDACTED], στα οποία έχουν τοποθετηθεί, β) να απαγορευθεί στην καθ' ύλην αρμοδία να προβεί στο μέλλον σε οποιαδήποτε είδους διαφήμιση του «[REDACTED]», συμπεριλαμβανομένης της υπαίθριας διαφήμισης, γ) να δημοσιευθεί η απόφαση του διατακτικού της απόφασης που θα εκδοθεί σε μια εφημερίδα πολιτική εφημερίδα πανελλαδικής κυκλοφορίας και σε μια ημερήσια πολιτική εφημερίδα της Αθήνας, της ελεύθερης επιλογής της αιτούσας, με δαπάνες της καθ' ύλην αρμοδία και δ) να απειληθεί σε βάρος της καθ' ύλην αρμοδία ποινή 5.900 Ευρώ για κάθε ημέρα καθυστέρησης συμμόρφωσης προς το διατακτικό της απόφασης που θα εκδοθεί.

Η αίτηση αρμόδια κρίνεται για να συζητηθεί ενώπιον αυτού του Δικαστηρίου κατά τη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων (άρθρο 686 επ. ΚΙΠολΔ) και είναι οριστική, απορριπτομένης της ενστάσεως της αιτούσας που προτείνει η καθ' ύλην αρμοδία τον λόγο ότι δεν εκθέτει η αιτούσα σε τίς συνέπειες της, που προκύπτει η μείωση των εσόδων της [REDACTED], καθώς και να ασκηθεί η κρίση του άρθρου 1 του ν. 146/1914 διατασσόμενη η επέλευση ζημίας (βλ. Ν. Ρόκας, Αθέμιτος Ανταγωνισμός, 2η έκδοση 1996, σελ. 68 αρ. 320). Είναι νόμιμη, στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 1 και 22 του ν. 146/1914, 682, 731, 732, 947 του ΚΙΠολΔ. Πρέπει, επομένως, ενόψει ότι υπάρχει πρόδηλο έννομο συμφέρον της αιτούσας προς άσκηση της κρινόμενης αιτήσεως, να εξετασθεί προ τέρω κατ' ουσίαν.

Κωνσταντίνος
Δικηγόρος
Παλαιόφρονος
Τηλ: 211

Από τις ένορκες καταθέσεις των μαρτύρων των διαδικιών, [redacted] και [redacted] ενώπιον αυτού του Δικαστηρίου, καθώς και από τα έγγραφα που προσκομίζουν και επικαλούνται οι διάδικοι, πιθανολογήθηκαν τα ακόλουθα: Η αιτούσα λειτουργεί με νόμιμη άδεια το καζίνο της Πάρνηθας. Η καθ' ης είναι διαφημιστική εταιρεία και εκμεταλλεύεται πλήθος σημείων διαφήμισης στις κεντρικές οδούς του Νομού Αττικής και άλλων περιοχών της Ελλάδας, όπου έχει τοποθετήσει μεγάλων διαστάσεων υπαίθριες διαφημίσεις. Μεταξύ άλλων, η καθ' ης από τα μέσα Οκτωβρίου του 2009 διαφημίζει το αλλοδαπό διαδικτυακό καζίνο «[redacted] com», που ανήκει στην εταιρεία «[redacted]» με έδρα το Γιβραλτάρ, το οποίο προσφέρει στο δίκτυο τυχερά παιχνίδια, όπως ρουλέτα, μπλακ-τζακ, φρουτάκια, πόκερ. Με το άρθρο 4 του Β.Δ. 29/1971 ορίζεται ότι τα τυχερά παίγνια απαγορεύονται σε όλη την Ελληνική Επικράτεια, ενώ κατ' εξαίρεση με βάση το άρθρο 3 του ν. 2206/1994 επιτρέπεται η διενέργεια ορισμένων τυχερών παιχνιδιών, μόνο στα καζίνο που έχουν άδεια λειτουργίας. Επίσης και στο άρθρο 8 παρ. 10 του ν. 2515/1997 ορίζεται ότι απαγορεύεται, με την επιφύλαξη των διατάξεων του ν. 2206/1994, η με οποιονδήποτε τρόπο εγκατάσταση και διενέργεια μικών ή τυχερών παιχνιδιών. Η απαγόρευση διενέργειας τυχερών παιχνιδιών περιλαμβάνει και τα διενεργούμενα μέσω διαδικτύου. Αυτό προκύπτει με σαφήνεια από το άρθρο 17 του ν. 3229/2004, όπου μεταξύ των αρμοδιοτήτων της Επιτροπής Εποπτείας και Ελέγχου τυχερών παιχνιδιών, είναι και ο έλεγχος της μη διεξαγωγής τυχερών παιχνιδιών μέσω διαδικτύου. Ο ισχυρισμός της καθ' ης ότι την νομιμότητα των καζίνο διαδικτύου ενισχύει ο ν. 2331/1995 που τιμωρεί πράξεις νομιμοποίησης εσόδων και εγκληματικές δραστηριότητες και επιβάλλει την υποχρέωση, μεταξύ άλλων και στα καζίνο του διαδικτύου να αναφέρουν στις αρμόδιες αρχές ή στις συναλλαγές και να μην παρουσιάζουν ψευδή ή παραπλανητικά στοιχεία, αλυσιτελώς προβάλλεται

Υποβλήθηκε
 Αρ. 286601
 5 - 106 71 Αθήνα
 3628159

3ο φύλλο της με αριθμό 7055/2010 απόφασης
 του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (Τμήμα Ασφαλιστικών Μέτρων)

και πρέπει να απορριφθεί διότι η σχετική διάταξη του ν. 2331/1995 καταργήθηκε με το άρθρο 55 του ν.3691/2008 από 5/8/2008 και πλέον μεταξύ των υπόχρεων προσώπων δεν περιλαμβάνονται τα καζίνο διαδικτύου (άρθρο 5 του ν. 3691/2008). Εξάλλου οι απαγορεύσεις του Ελληνικού δικαίου ως προς την διενέργεια και διαφήμιση των καζίνο του διαδικτύου δεν αντίκεινται στο Κοινοτικό δίκαιο και ειδικότερα στο άρθρο 49 της Συνθ. ΕΚ, όπως ισχυρίζεται η καθ' ης. Συγκεκριμένα, με το άρθρο 49 της Συνθήκης, επιβάλλεται η κατάργηση των περιορισμών στην ελευθερία παροχής υπηρεσιών, τέτοιου δε περιορισμού συνιστά, κατά πάγια νομολογία του ΔΕΚ, οιαδήποτε εθνική ρύθμιση, η οποία θα ήταν ικανή να παρεμποδίσει, να παρενοχλήσει ή να καταστήσει λιγότερο ελκυστικές, για τον παρέχοντα υπηρεσίες, τις δραστηριότητές του στο κράτος μέλος όπου έχουν εισαχθεί οι ρυθμίσεις αυτές. Δεδομένου δε ότι η ελευθερία παροχής υπηρεσιών συνιστά θεμελιώδη αρχή της Συνθήκης, περιορισμός της με εθνικές ρυθμίσεις, όπως οι αυτές, είναι ανεκτός μόνο εάν οι ρυθμίσεις αυτές δικαιολογούνται με επιτακτικούς λόγους γενικότερου συμφέροντος και εφαρμόζονται με τρόπο μη συνελαγόμενο διακρίσεις, σε κάθε πρόσωπο ή επιχείρηση που ασκεί δραστηριότητα στο έδαφος του κράτους μέλους που τις θεσπίζει. Εάν να θεωρηθεί δε δικαιολογημένη μια εθνική ρύθμιση, περιορίζουσα την ελεύθερη παροχή υπηρεσιών, πρέπει να είναι κατάλληλη για την επίτευξη των σκοπών που επιδιώκει και να μην βαίνει πέραν του βαθμού που είναι αναγκαίος για την επίτευξη του σκοπού αυτού (βλ. ΣτΕ 1387/2005 και ΔΕΚ, απόφαση της 3.10.2000, C-58/98, Συλλογή 2000, σ. I-7919, σκέψεις 31 και 39, καθώς και απόφαση της 13.6.2002, C-430, 431/99, Συλλογή 2002, σ. I-5235, σκέψεις 32 και 39). Περαιτέρω ειδικώς προκειμένου περί των τυχερών παιχνιδιών, με

την άσκηση των οποίων ειδικώκεται αμέσως ή εμμέσως, ο προσπορισμός χρηματικού κέρδους, έχει κριθεί από το ΔΕΚ (αποφάσεις της 24.3.1994, C-275/92, Συλλογή 1994, σ. I-1039, σκέψεις 58 επ. της 21.9.1999, C-124/97, Συλλογή 1999, σ. I-6067, σκέψεις 13 και 14, καθώς και της 11.9.2003, C-6/01, Συλλογή 2003, σ. I-8621, σκέψεις 27, επ.) ότι λογίζονται ως επιτακτικοί λόγοι γενικού συμφέροντος, οι συνυφόμενοι με την προστασία των καταναλωτών και με την προστασία της κοινωνικής τάξεως, που μπορούν επιτραπείως να καταστήσουν δυνατά, εν εκ μέρους των εθνικών νομοθεσιών περιορισμό ή ακόμη και την απαγόρευση της ασκήσεώς τους και την αποφυγή, με αυτόν τον τρόπο του ενόχου, να αποτελέσουν πηγή ατομικού οφέλους. Και τούτο διότι τα εμπορικά παιχνίδια ενέχουν υψηλό κίνδυνο διαπράξεως εγκλημάτων και απειλές, αλλά και συνιστούν ενθάρρυνση της σπατάλης, η οποία μπορεί να σχετίζεται με βλαβείς συνέπειες επί ατομικού και κοινωνικού επιπέδου. Το ΔΕΚ θεωρεί ότι, λόγω του ιδιαίτερου χαρακτήρα των δραστηριοτήτων των εμπορικών παιχνιδιών, δικαιολογείται η επιβολή περιορισμών που όταν θα γίνουν δεκτοί σε σχέση με άλλου είδους οικονομικές δραστηριότητες, ότι δεν είναι χωρίς σημασία το γεγονός ότι τα τυχερά παιχνίδια μπορούν να συνεισφέρουν σημαντικά στη χρηματοδότηση δραστηριοτήτων ευεργετικού χαρακτήρα ή γενικού συμφέροντος όπως κοινωνικού ή φιλανθρωπικού έργου, του αθλητισμού ή του πολιτισμού. Με αυτά τα δεδομένα εφεστί, στις αρχές των κρατών-μελών, η επιβολή αν απαιτείται η ολική ή μερική απαγόρευση των δραστηριοτήτων αυτών ή απλώς ο περιορισμός τους, καθώς και προς αυτό το σκοπό και η θέσπιση μηχανισμών ελέγχου, οι οποίοι μπορεί να είναι λιγότερο ή περισσότερο αυστηροί. Λόγω των εξαιρετικών περιστάσεων για τα τυχερά παιχνίδια, το ΔΕΚ θεωρεί ότι στις εθνικές αρχές πρέπει να παραχωρούνται ευρεία διακριτικά περιθώρια να ορίζουν τα απαιτούμενα μέτρα για την προστασία των παικτών, ενόψει

Κωνσταντίνος Φ.
Δικηγόρος Ι.
Βουκουρεστίου 25
Τηλ.: 210 9



Πρωτοδικείο
 -8660)
 (αφ. 71 Αθήνα
 22159

4ο φύλλο της με αριθμό 7055/2010 απόφασης
 του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (Τμήμα Ασφαλιστικών Μέτρων)

των ιδιαίτερων κοινωνικών και πολιτιστικών δεδομένων κάθε κράτους-μέλους για την διατήρηση της τάξης στην κοινωνία. Πρέπει δε να σημειωθεί ότι με την οδηγία 2000/31/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου, ορίζεται ότι ο τόπος εγκατάστασης εταιρ¹ίας που παρέχει υπηρεσίες μέσω Internet, δεν βρίσκεται εκεί που είναι η τεχνολογία που υποστηρίζει την εν λόγω διεύθυνση, ούτε εκεί που παρέχεται πρόσβαση στην εν λόγω διεύθυνση, αλλά εκεί που ασκεί την οικονομική της δραστηριότητα (σκέψη αρ. 19) και οι εν λόγω υπηρεσίες της κοινωνίας της πληροφορίας θα πρέπει να υπόκεινται καταρχήν στον νομικό καθεστώς του κράτους μέλους, στο οποίο είναι εγκατεστημένος ο φορέας παροχής υπηρεσιών (σκέψη 22), πλην όμως η οδηγία αυτή δεν εφαρμόζεται, σύμφωνα με το άρθρο 1 παρ. 5 δ', σε δραστηριότητες των υπηρεσιών της κοινωνίας της πληροφορίας που αφορούν συμμετοχή σε τυχερά παιχνίδια. Στην προκειμένη περίπτωση, κατά την κρίση του παρόντος Δικαστηρίου, οι περιορισμοί που επιβάλλει το Ελληνικό Δίκαιο ως προς τα καζίνο του διαδικτυου δεν είναι δυσανάλογοι, ούτε εφαρμόζονται κατά τρόπο που δημιουργεί δυσμενείς διακρίσεις, δικαιολογούνται δε από επιτακτικούς λόγους γενικού συμφέροντος υπό την έννοια της νομολογίας του ΔΕΚ και αφορούν την διασφάλιση της προστασίας των καταναλωτών και την καταπολέμηση της εγκληματικότητας και της εξαρτήσεως από τα τυχερά παιχνίδια. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, οι διατάξεις που επιβάλλει η Ελληνική Νομοθεσία σχετικά με τα τυχερά παιχνίδια δεν προσκρούουν στις διατάξεις της ΕΚ, τόπος δε ασκήσεως της δραστηριότητας σχετικά με τα τυχερά παιχνίδια μέσω του διαδικτυου θεωρείται ο τόπος συμμετοχής των χρηστών του και συνεπώς πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της καθ' ύλην αρμοδίας. Περαιτέρω, πιθανολογήθηκε ότι η

Λογιστήριο
Δικηγόροι
Βουκουρεστίου
Τηλ. 021

υπαιθρία διαφήμιση από την καθ' ης του «██████████», που λει-
 τουργεί παράνομα στην Ελλάδα, συνιστά πράξη αθέμιτου ανταγωνισμού
 και εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του άρθρου 1 του ν. 146/1914. Συγκεκρι-
 κριμένα, είναι εμπορική συναλλαγή, υπάρχει σχέση ανταγωνισμού (έμε-
 ση) καθόσον η πράξη ανταγωνισμού τελείται από την καθ' ης (τρίτη)
 προς το συμφέρον^α και κατ' εντολή του διαφημιζόμενου «██████████»,
 και απευθύνεται στους ίδιους κύκλους πελατών που δραστηριοποιούνται
 στην ίδια αγορά του Νομού Αττικής, αδιαφόρων του ότι η καθ' ης δια-
 φημίζει το εν λόγω καζίνο και εκτός Αττικής, γίνεται δε με σκοπό³ αντα-
 γωνισμού προκειμένου να αποσπάσει τους υφιστάμενους και μελλοντι-
 κούς πελάτες της αιτούσας, και είναι ικανή αντικειμενικά να ενισχύσει⁴
 την θέση του διαφημιζόμενου καζίνο στην αγορά. Τέλος είναι αθέμιτη
 καθεαυτή, διότι η παράβαση διατάξεων από το διαφημιζόμενο καζίνο εί-
 ναι από ανταγωνιστική σκοπιά σημαντική και χορηγεί στο παράνομα λει-
 τουργούν καζίνο ανταγωνιστικό προβάδισμα, έναντι της αιτούσας, η ο-
 ποία τηρεί τις σχετικές νομικές διατάξεις (βλ. Ν. Ρόκα ο.π., σελ. 63, αρ.
 102), αλλά και διότι το διαφημιζόμενο καζίνο, ανταγωνιστής της αιτού-
 σας, αποκτά ανταγωνιστικό προβάδισμα, μέσω της παράβασης ηθικά θε-
 μελιωμένων διατάξεων, που αποσκοπούν στην προστασία του κοινωνι-
 κού συνόλου από τους κινδύνους που συνεπάγεται η λειτουργία των κα-
 ζίνο, λαμβανομένου υπόψη του γεγονότος ότι στο διαφημιζόμενο καζίνο
 μπορεί να έχουν πρόσβαση και ανήλικοι. Πρέπει επομέ-
 νως να ρυθμιστεί η κατάσταση με ασφαλιστικών μέτρων διότι συ-
 ντρέχει και επείγουσα προς το συμφέρον της κοινωνίας, δεδομένου ότι η συνεχιζό-
 μενη από την καθ' ης διαφήμιση προκαλεί μεγάλη και άμεση οικονο-
 μική ζημία στην αιτούσα, η οποία πρέπει άμεσα, καταθέτοντας την
 κρινόμενη αίτηση. Η ένσταση της καθ' ης περί εξάμηνης παραγραφής
 της ένδουσης αξιώσεως της αιτούσας κατ' άρθρο 19 παρ. 1 του
 ν.146/1914, είναι απορριπτέα ως ασυμμετρική, διότι για όσο χρόνο διαρκεί η

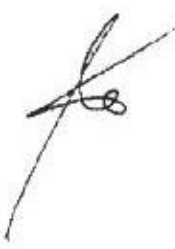
για την αιτούσα δδ
κ.74 παρ. 1 να παύσει
ανήλικοι =

Πρωτόκολλο
Δικηγ.
Βακούρας
Τό

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του, χωρίς να παρίστανται οι διάδικοι και οι πληρεξούσιοι δικηγόροι τους στην Αθήνα στις 13.9.2010.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΓΙΑ ΤΗ ΔΗΜΟΣΙΕΥΣΗ
ΤΟΥ ΠΡΟΤΟΚΟΛΛΟΥ



ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
το οποίο θεωρήθηκε για τη νόμιμη
παραγωγή και έκδοσή του μετά τη
παραγωγή προαγωγείας.
15 ΟΚΤ 2010

