

Αριθμός απόφασης [REDACTED]



ΤΟ ΠΟΛΥΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΡΕΘΥΜΝΗΣ

(Τακτική διαδικασία)

Αποτελούμενο από τους Δικαστές [REDACTED], αρχαιότερη Πρωτοδική Προεδρεύουσα αντί της Προέδρου Πρωτοδικών, λόγω απασχόλησής της στην εκλογική διαδικασία, [REDACTED] Πρωτοδικη-Εισηγητή, [REDACTED] Πρωτοδική και από το Γραμματέα [REDACTED] [REDACTED] Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις [REDACTED] για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

ΤΩΝ ΕΝΑΓΟΝΤΩΝ: 1) [REDACTED]


2) [REDACTED]

[REDACTED] οι οποίοι παραστάθηκαν μετά της πληρεξούσιας τους δικηγόρου, [REDACTED]

ΤΩΝ ΕΝΑΓΟΜΕΝΩΝ: 1) Ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία [REDACTED]

Εταιρεία», (αριθμός μητρώου ανωνύμων εταιρειών [REDACTED] που εδρεύει στον [REDACTED] και εκπροσωπείται νόμιμα,

2) [REDACTED], 3) [REDACTED]



με τον ν. 3604/2007, τουλάχιστον το αίτημα, τη χρονολογία και την ώρα της συνεδρίασης καθώς και τα θέματα της ημερήσιας διάταξης με σαφήνεια. Η ίδια πρόσκληση γνωστοποιείται με τοιχοκόλληση σε εμφανή θέση στο κατάστημα της εταιρίας και δημοσιεύεται στο τεύχος ανωνύμων εταιριών και εταιριών περιορισμένης ευθύνης της Εφημερίδας της Κυβερνήσεως και στις αναφερόμενες στην παρ. 2 του ανωτέρω άρθρου εφημερίδες. Ενόψει δε του σκοπού που εξυπηρετούν οι διατυπώσεις της σύγκλησης της Γενικής Συνέλευσης και ο οποίος συνίσταται στην εξασφάλιση της δυνατότητας σ' όλους τους μετόχους να συμμετάσχουν σ' αυτήν, τα ελαττώματα από τη μη τήρηση αυτών καλύπτονται και οι αποφάσεις που λαμβάνονται από τη Γενική Συνέλευση είναι έγκυρες, όταν παρευρίσκονται σ' αυτή όλοι οι μέτοχοι και κανένας απ' αυτούς δεν αντιλέγει στην πραγματοποίησή της και στη λήψη απόφασης πάνω σε ορισμένα θέματα, σύμφωνα με την παρ. 3 του ίδιου ανωτέρω άρθρου (βλ. ΕφΑΘ 4864/2000 δημοσίευση Νόμος, Ν. Ρόκα, Εμπορικές Εταιρίες, έκδ. 1996, παρ. 28, στοιχ. Γ', σελ. 179 επ., Σ. Κιντή, Ακυρότης και ακυρωσία των αποφάσεων της γενικής συνελεύσεως της ανωνύμου εταιρίας, έκδ. 1987, παρ. 5, σελ. 53 επ., Ε. Λεβαντή, Το Δίκαιον των Εμπορικών Εταιριών, τόμος Ε', έκδ. 1989, υπ' αρ. 35α, σελ. 973 επ., Κ. Παμπουκη, Καθολική Εετική Συνέλευση, ΕΛΛΔ 35, 516 επ.).

Κατά το άρθρο 35α του Ν 2190/1920, όπως αυτό αντικαταστάθηκε από το άρθρο 42 του Ν 3604/2007 (ΦΕΚ Α' 189/8.8.2007) ακυρώσιμη είναι η απόφαση της γενικής συνέλευσης ανώνυμης εταιρίας, που λήφθηκε, μεταξύ άλλων, κατά κατάχρηση της εξουσίας της πλειοψηφίας, υπό τους όρους του άρθρου 281 ΑΚ. Η ακύρωση μπορεί να ζητηθεί από οποιονδήποτε μέτοχο, κάτοχο μετοχών που εκπροσωπούν τα 2/100 του κεφαλαίου, αν δεν παρέστη στη συνέλευση ή αντιτάχθηκε στην απόφαση. Η αγωγή ακύρωσης της απόφασης της γενικής συνέλευσης εκδικάζεται από το πολυμελές πρωτοδικείο της εξέδρας της εταιρίας. Η αγωγή στρέφεται κατά της εταιρίας και ασκείται εντός προθεσμίας τριών (3) μηνών από την υποβολή του σχετικού πρακτικού στην αρμόδια αρχή, ή, εάν η απόφαση υποβάλλεται σε δημοσιότητα, από την καταχώρηση της στο Μητρώο. Οι ενάγοντες οφείλουν να αποδείξουν ότι, τόσο κατά την άσκηση, όσο και κατά τη συζήτηση της αγωγής, έχουν τις μετοχές που τους παρέχουν το δικαίωμα να ασκήσουν την αγωγή. Από τα ανωτέρω συνάγεται ότι ειδικός λόγος ακύρωσης συντρέχει

διατάξεων του Ν. 2190/1920 και του καταστατικού της, ήτοι: α) ελλείπει των προβλεπόμενων διατυπώσεων σύγκλησής της (προσκλήσεις-δημοσιεύσεις), β) χωρίς την αυτοπρόσωπη παρουσία τους ή την νόμιμη εκπροσώπησή τους από τον δεύτερο των εναγομένων, γ) χωρίς να τηρηθούν οι, λεπτομερώς περιγραφόμενες στην αγωγή τους, διατυπώσεις και προθεσμίες για την άσκηση, από την πλευρά τους, του δικαιώματος προτίμησης ως παλαιών μετόχων στην αρχική μείωση και την περαιτέρω αύξηση του μετοχικού κεφαλαίου της ανωτέρω Α.Ε., και δ) διότι με την προσβαλλόμενη, επήλθε, παράνομη τροποποίηση του καταστατικού της Α.Ε. και όσον αφορά στην αυθαίρετη μείωση του μετοχικού της κεφαλαίου.

3) να αναγνωριστεί ως άκυρη η από [REDACTED] απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της πρώτης εναγόμενης, καθόσον λήφθηκε κατά παράβαση των διατάξεων του Ν. 2190/1920 και του καταστατικού της Α.Ε., και συγκεκριμένα διότι: α) η απόφασή του στηρίχθηκε στην από [REDACTED] άκυρη απόφαση της Γ.Σ. και ως εκ τούτου η ακυρότητα της τελευταίας συμπαρασύρει και αυτήν του Δ.Σ., β) η απόφασή του είναι άκυρη και για τον επιπλέον, αυτοτελή, λόγο ότι το πρακτικό του Δ.Σ., είναι ανυπόγραφο, δηλαδή δεν φέρει τις υπογραφές των δήθεν συμμετασχόντων στην συνεδρίασή του,

4) να αναγνωριστεί ως άκυρη η από [REDACTED] απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της πρώτης εναγόμενης, καθόσον λήφθηκε κατά παράβαση των διατάξεων του Ν. 2190/1920 και του καταστατικού της Α.Ε., και συγκεκριμένα διότι: α) η απόφασή του στηρίχθηκε στην από [REDACTED] άκυρη απόφαση της Γ.Σ. και ως εκ τούτου η ακυρότητα της τελευταίας συμπαρασύρει και αυτήν του Δ.Σ., β) η απόφασή του είναι άκυρη και για τον επιπλέον, αυτοτελή, λόγο ότι το πρακτικό του Δ.Σ., είναι ανυπόγραφο, δηλαδή δεν φέρει τις υπογραφές των δήθεν συμμετασχόντων στην συνεδρίασή του,

5) να αναγνωριστεί ως άκυρη η από [REDACTED] απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της πρώτης εναγόμενης, καθόσον λήφθηκε κατά παράβαση των διατάξεων του Ν. 2190/1920 και του καταστατικού της Α.Ε., και συγκεκριμένα διότι: α) η απόφασή του στηρίχθηκε στην από [REDACTED]

και [REDACTED] άκυρες αποφάσεις της Γ.Σ. και ως εκ τούτου η ακυρότητα των τελευταίων συμπαρασύρει και αυτή του Δ.Σ., β) η απόφασή του είναι άκυρη και για τον επιπλέον, αυτοτελή, λόγο ότι το πρακτικό του Δ.Σ., είναι ανυπόγραφο, δηλαδή δεν φέρει τις υπογραφές των δήθεν συμμετασχόντων στην συνεδρίασή του και γ) η πιστοποίηση από αυτήν της αύξησης του Μ.Κ. της εν λόγω Α.Ε. από τον δεύτερο εναγόμενο, είναι άκυρη, καθόσον η καταβολή από τον τελευταίο του, αντίστοιχου, χρηματικού ποσού των 591.290,00 ευρώ στην εταιρεία ήταν εικονική και όχι πραγματική.



Επικουρικά δε, ζητούν, να αναγνωριστεί ως ακυρώσιμη (σύμφωνα με το άρθρο 35^α), η από [REDACTED] Γ.Σ., αφενός μεν, για παραβίαση των, λεπτομερώς περιγραφόμενων στην αγωγή, διαδικαστικών ελαττωμάτων και πλημμελημάτων κατά τη λήψη της παραπάνω απόφασης, αφετέρου δε, διότι, η παραπάνω μείωση και η περαιτέρω ισόποση αύξηση του μετοχικού κεφαλαίου της πρώτης εναγόμενης, ελήφθη μεν, κατόπιν εξουσιοδοτήσεων που δήθεν είχαν οι ίδιοι παράσχει στον δεύτερο των εναγομένων, ωστόσο το θέμα της ημερήσιας διάταξης της συγκεκριμένης Γ.Σ. ήταν ιδιαίτερο σοβαρό, αφού με αυτήν θα άλλαζε η πλειοψηφία της εταιρείας, και εκ τούτου η πραγματική τους παρουσία και κυρίως του πρώτου εξ αυτών, ήταν αναγκαία και επιβεβλημένη. Έτσι, ο αποκλεισμός της αυτοπρόσωπης παρουσίας τους στην παραπάνω Γ.Σ. συνιστά, από την πλευρά των εναγομένων και κυρίως του δεύτερου εξ αυτών, ενάσκηση δικαιώματος που υπερβαίνει τα όρια που επιβάλλουν η καλή πίστη και τα χρηστά ήθη.

Επικουρικώτερα δε ζητούν οι (υπό 1 και 2), Γενικές Συνελεύσεις, καθώς και οι (υπό 3, 4 και 5), αποφάσεις του Δ.Σ. της τρίτης εναγόμενης να κηρυχθούν ανυπόστατες (κατ' άρθρο 35 γ), ως νομικά ανύπαρκτες, καθόσον λήφθηκαν με τις ιμήφους προσώπων τα οποία: α) δεν είχαν μετοχική ιδιότητα, όπως ο δεύτερος των εναγομένων και β) δεν αντιπροσώπευαν κανένα από τα πρόσωπα που έχουν την μετοχική ιδιότητα, όπως είναι οι ενάγοντες και ως εκ τούτου δεν πληρούται το πραγματικό του άρθρου 32 παρ. 3 του Ν.2190/1920.

Επιπλέον, ζητούν, όπως παραδεκτως περιόρισαν το αίτημά τους από καταψηφιστικό σε αναγνωριστικό με τις προτάσεις τους και με προφορική

δήλωση της πληρεξουσίας τους δικηγόροι, που καταχωρήθηκε στα πρακτικά της συνεδριάσεως, να τους καταβάλλουν οι εναγόμενοι, σε καθένα χωριστά, το χρηματικό ποσό των 200.000 ευρώ, ως χρηματική ικανοποίηση λόγω της ηθικής βλάβης που έχουν υποστεί από τις προαναφερόμενες πράξεις, στις οποίες προέβησαν παράνομα και υπαίτια.

Με το ως άνω περιεχόμενο η αγωγή τους αρμοδίως καθ' ύλην και κατά τόπον φέρεται για να δικάσσει από το Δ/ριο αυτό με την προκειμένη τακτική διαδικασία (άρθρα 18 αριθμ. 1 και 25 παρ. 2 ΚΠολΔ - βλ. σχετ. ΚΩΤΣΟΒΙΛΗ Το Δίκαιο της Ανώνυμης Εταιρίας Έκδοση Νομικής Βιβλιοθήκης τόμος 1ος στο άρθρο 35^ο σελ. 861) και είναι εν μέρει νόμιμη, στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 4, 4α, 7, 7^ο, 7β, 7γ, 7δ, 11, 13, 14, 22, 26, 26α, 29, 32, 33, 34, 35, 35α, 35β, 35γ, 38, 57 & δ' του Ν.2190/1920, 174, 178, 180, 281, 914, 932 Α.Κ. και 68, 70, 176, 218, 219 ΚΠολΔ, πλην του αιτήματος περί της αναγνώρισης ως ακυρώσιμης της από [REDACTED] αποφάσεως της Γ.Σ. της Α.Ε. λόγω καταχρηστικής άσκησης του δικαιώματος των εναγομένων, το οποίο ασκείται επικουρικά μόνον, ωστόσο είναι απορριπτέο ως μη νόμιμο, διότι οι ενάγοντες δεν επικαλούνται, καθόλου (σύμφωνα και με τα προαναφερόμενα στην μείζονα σκέψη): α) ότι η εταιρεία δεν είχε συγκεκριμένη ανάγκη για την αύξηση του μετοχικού της κεφαλαίου και ως εκ τούτου η πράξη αυτή των εναγομένων, δεν εναρμονίζεται με το συμφέρον της εταιρίας, β) ότι οι μέτοχοι της πλειοψηφίας (εναγόμενοι) γνώριζαν ότι οι αντίστοιχοι μέτοχοι της μειοψηφίας (ενάγοντες) δεν θα μπορούσαν να συμμετάσχουν στην σχεδιαζόμενη αύξηση λόγω της οικονομικής τους αδυναμίας και γ) ότι η παραπάνω αύξηση του μετοχικού κεφαλαίου της εταιρείας θα ισοδυναμούσε με την οικονομική τους ενίσχυση (εναγομένων) και την αντίστοιχη αποδυνάμωση της θέσεως της μειοψηφίας (εναγόντων), δ) ότι συντρέχει αποκλειστική επιδίωξη και σκοπός της πλειοψηφίας να επιτύχει διά της αυξήσεως του μετοχικού κεφαλαίου την ενίσχυση της δικής της θέσεως και την αντίστοιχη αποδυνάμωση της θέσεως της μειοψηφίας, ανθετώντας, αρκούντως στην επανάληψη της διατυπώσεως του νόμου χωρίς την επίκληση των ως άνω περιστατικών που θα εξειδίκευαν την προαναφερθείσα κατάχρηση. Σημειωτέον ότι, η εξέταση του αιτήματος περί απαγγελίας προσωπικής κράτησης των β', γ' και δ' των εναγομένων,

παρέλκει μετά τη ως άνω μετατροπή του αντικειμενικώς σωρευόμενου αιτήματος τους από καταψηφιστικό σε αναγνωριστικό.

Επομένως, η αγωγή πρέπει κατά τα λοιπά να ερευνηθεί περαιτέρω κατ' ουσίαν, αφού για το παραδεκτό της συζητήσεως της προσκομίζεται από τον ενάγοντα τα από 24-2-2003, κοινό πρακτικό επιτυχίας της απόπειρας εξωδίκου επιλύσεως διαφοράς, που συντάχθηκε σύμφωνα με την παρ. 7 του άρθρου 214Α' ΚΠολΔ (βλ. και τις υπ' αριθ. [redacted] εκθέσεις επιδόσεως της δικαστικής επιμελήτριας στο Πρωτοδικείο [redacted]).



Οι εναγόμενοι, με τις προτάσεις τους, αρνούνται την αγωγή, ισχυριζόμενοι ότι, οι προσβαλλόμενες αποφάσεις της Γ.Σ. και του Δ.Σ. είναι έγκυρες, καθόσον έλαβαν χώρα παρουσία των μετόχων αλλά και κατόπιν εξουσιοδοτήσεων που οι τελευταίοι είχαν δώσει στον δεύτερο των εναγομένων.

ΑΙ ΕΠΙΜΕΛΗΤΡΙΑΣ
20/2/2004
[Signature]

Επιπλέον, ισχυρίζονται ότι, η από [redacted] απόφαση της Γ.Σ., της πρώτης εξ αυτών, καταχωρήθηκε στα μητρώα ανωνύμων εταιρειών (Μ.Α.Ε.), την [redacted] ενώ η από [redacted] αίτηση ασφ.μέτρ., καθώς και η από [redacted] υπό κρίση αγωγή, τους επιδόθηκαν την [redacted] και ως εκ τούτου το δικαίωμα για την προσβολή της, ως άκυρης ή ακυρώσιμης, έχει αποσβεστεί. Ο ισχυρισμός αυτός είναι νόμιμος, στηριζόμενος στο άρθρο 35β&4 εδ. α' του Ν.2190, και πρέπει να εξετασθεί στην ουσία του. Σημειώνεται όμως, ότι, η εν λόγω διάταξη εφαρμόζεται μόνο στις αποφάσεις που μπορούν προσβληθούν ως ακυρώσιμες και όχι ως άκυρες.

Επιπροσθέτως ισχυρίζονται ότι, η ίδια ως άνω Γ.Σ. έχει αναγνωριστεί εγγράφως ως νόμιμη από τον τρίτο των εναγόντων, [redacted] και ως εκ τούτου η προβολή της ακυρότητας από αυτόν δεν είναι επιτρεπτή. Ο ισχυρισμός αυτός είναι νόμιμος, στηριζόμενος στο άρθρο 35β παρ. 3 του Ν.2190, και πρέπει να εξετασθεί στην ουσία του.

Επικουρικώς δε ισχυρίζονται ότι, οι ενάγοντες καταχρηστικά ζητούν την ακυρότητα των ως άνω Γενικών Συνελεύσεων, της πρώτης εξ αυτών, καθόσον για μεγάλο χρονικό διάστημα τις γνώριζαν, είχαν αποτελέσει

αντικείμενο έγγραφης συμφωνίας (το περιεχόμενο της οποίας προέβλεπε ότι ο δεύτερος των εναγομένων θα προέβαινε στις ανωτέρω πράξεις, ήτοι θα αποκτούσε την πλειοψηφία της Α.Ε. και εν συνεχεία θα ασκούσε την διεύθυνση της ξενοδοχειακής επιχείρησης, με την υποχρέωση να διαχειριστεί τα χρέη της τελευταίας) και πάραυτα αδρανούσαν σε ενδεχόμενη ακυρότητα τους και περαιτέρω προσβολή τους. Ο ισχυρισμός αυτός είναι νόμιμος, στηριζόμενος στο άρθρο 281 ΑΚ, και πρέπει να εξετασθεί στην ουσία του.

Από την ένορκη κατάθεση του μάρτυρα των εναγόντων καθώς και την ανωμοτί εξέταση του δεύτερου των εναγομένων που δόθηκαν νόμιμα στο ακροατήριο και περιέχονται στα ταυτάριθμα με την παρούσα πρακτικά συνεδρίασης του Δικαστηρίου τούτου, απ' όλα τα έγγραφα που επικαλούνται και νόμιμα προσκομίζουν οι διάδικοι, μερικά από τα οποία αναφέρονται παρακάτω, χωρίς αυτό να σημαίνει ότι δεν έχουν ληφθεί υπόψη και τα υπόλοιπα, [σημειωτέων δε ότι, η υπ' αριθμ. ██████████ ένορκη βεβαίωση ενώπιον της Συμβολαιογράφου ██████████ του μάρτυρα των εναγόντων ██████████ δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη, καθόσον δεν προσκομίζεται ούτε γίνεται επίκληση των αντίστοιχων εκθέσεων επιδόσεων προς τους εναγόμενους], σε συνδυασμό και με τις ομολογίες τους, όπως ειδικότερα θα εκτεθεί κατωτέρω, τα δικαστικά τεκμήρια και από όλη γενικά την αποδεικτική διαδικασία, αποδείχθηκαν τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά:

Η πρώτη των εναγομένων συνεστήθη νομίμως με την, υπ' αριθμ. ██████████ πράξη του συμβολαιογράφου ██████████ όπως αυτή τροποποιήθηκε με την υπ' αριθ. ██████████ μεταγενέστερη πράξη του ίδιου ως άνω συμβολαιογράφου, το δε καταστατικό της εγκρίθηκε με την, υπ' αριθμ. ██████████ απόφαση του Νομάρχη (διαμερίσματος Αθηνών), που δημοσιεύθηκε στο, υπ' αριθμ. ██████████ ΦΕΚ/ τ. Α.Ε. & Ε.Π.Ε. Εν συνεχεία, η ως άνω εταιρεία, έλαβε τον υπ' αριθ. ██████████ αριθμό μητρώου ανωνύμων εταιρειών (Μ.Α.Ε.), είχε έδρα ██████████ και εν συνεχεία ██████████ σκοπό της δε ήταν, μεταξύ των άλλων η ίδρυση και λειτουργία πρότυπων τουριστικών μονάδων (ξενοδοχείων, «Μοτέλ» και κάμπινγκ). Έτσι, το έτος ██████████ το μετοχικό κεφάλαιο της εταιρείας, ανερχόταν σε 802.000 ονομαστικές μετοχές ονομαστικής αξίας,

καθεμιάς, ενός (1) ευρώ. Από αυτές, ο πρώτος των εναγόντων, κατείχε 314.386 μετοχές που αντιστοιχούσαν σε ποσοστό 39,2%, η δεύτερη κατείχε 60.173 μετοχές που αντιστοιχούσαν σε ποσοστό 7,5% και ο τρίτος κατείχε 128.798 μετοχές που αντιστοιχούσαν σε ποσοστό 16,1%. Τις υπόλοιπες μετοχές κατείχαν ο [REDACTED] (169.845 μετοχές) και ο [REDACTED] (128.798 μετοχές). Περαιτέρω, αποδείχθηκε ότι στις αρχές του έτους 2007 η πρώτη των εναγομένων βρισκόταν σε μεγάλη οικονομική δυσπραγία με οφειλές που ξεπερνούσαν τα 2.000.000 ευρώ (βλ. μεταξύ άλλων την υπ' αριθ. [REDACTED] σύμβαση αλληλόχρεου λογαριασμού, της ως άνω Α.Ε. με την τράπεζα [REDACTED], ύψους 2.000.000 ευρώ, με εγγυητές του ενάγοντες, καθώς και την από [REDACTED] πρόσθετη πράξη, μεταξύ των ίδιων ως άνω συμβαλλομένων και από τις οποίες προκύπτει ότι οι λογαριασμοί, των ως άνω συμβάσεων, στις 28-02-2006 εμφάνιζαν χρεωστικό υπόλοιπο 200.000 ευρώ). Έτσι, στο πλαίσιο της ως άνω οικονομικής αδυναμίας της εν λόγω Α.Ε. και των κυρίων μετόχων της, που ήταν οι ενάγοντες, συμφωνήθηκε, μεταξύ των τελευταίων και του δεύτερου των εναγομένων, να συσταθεί μια νέα ανώνυμη εταιρεία η οποία θα αναλάμβανε το πλειοψηφικό πακέτο των μετοχών της πρώτης των εναγομένων. Κατόπιν τούτου και στο πλαίσιο της ως άνω συμφωνίας, η εταιρεία με την επωνυμία [REDACTED] με την οποία ο δεύτερος των εναγομένων συνεργαζόταν ως σύμβουλος ανάπτυξης, μετατράπηκε σε ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία [REDACTED]. Μέτοχοι της εταιρείας αυτής ήταν ο [REDACTED] (κόρη του πρώτου και δεύτερης των εναγόντων), [REDACTED] (βλ. το υπ' αριθ. [REDACTED] συμβολαιογραφικό έγγραφο της συμβολαιογράφου [REDACTED] που φέρει τον τίτλο « Σύσταση και Καταστατικό Α.Ε. κεφαλαίου 300.000 ευρώ»). Σημειωτέων δε ότι, τον δεύτερο των εναγομένων σύστησε στους ενάγοντες, ως υποψήφιο αγοραστή του ξενοδοχείου, [REDACTED] κόρη του πρώτου και της δεύτερης των εναγόντων, με τον οποίο είχαν γνωριστεί από το έτος 2006, στο πλαίσιο των επαγγελματικών τους συναλλαγών. Εν συνεχεία και με βάση τα ως άνω συμφωνηθέντα, συνήφθη μεταξύ του [REDACTED]



4

██████████ της ως άνω νεοσυσταθείσας Α.Ε., ιδιωτικό συμφωνητικό με το οποίο, οι τρεις πρώτοι, ως πωλητές και η τελευταία ως αγοράστρια συμφώνησαν και συναποδέχθηκαν τα κάτωθι: α) οι πωλητές να μεταβιβάσουν 544.404 ονομαστικές μετοχές της πρώτης των εναγομένων, ήτοι το 70% των δικαιωμάτων ψήφου και μετοχικού της κεφαλαίου, στην αγοράστρια, δηλαδή στην ως άνω νεοσυσταθείσα Α.Ε., β) η αγοράστρια, ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία ██████████, να αναδεχθεί το ύψος των οφειλών της πρώτης των εναγομένων, προς τρίτους (τράπεζες, προμηθευτές, προσωπικό, Δ.Ε.Κ.Ο. κ.α.) καθώς και τα βάρη του ακινήτου της και γ) ο ██████████ να εισέπραττε, ως, επιπλέον, αντάλλαγμα, το χρηματικό ποσό των 100.000 ευρώ, καθώς και το μίσθωμα των κεραιών της «COSMOTE», που είχε εγκαταστήσει στο ακίνητο του ξενοδοχείου. Ωστόσο και ενώ είχαν συμφωνηθεί τα ανωτέρω οι ως άνω πωλητές καθυστερούσαν στην πραγματοποίηση της μεταβίβασης των ως άνω μετοχών. Τούτο δε, οφειλόταν στο γεγονός ότι, ο πρώτος των εναγόντων, ██████████ στερούνταν ασφαλιστικής και φορολογικής ενημερότητας, χωρίς τις οποίες δεν μπορούσε να υλοποιηθεί η παραπάνω μεταβίβαση των μετοχών. Έτσι και προκειμένου να αρθεί η ως άνω προϋπόθεση μεταβίβασης των μετοχών, ██████████

██████████ χορήγησαν στον δεύτερο των εναγομένων εξουσιοδοτήσεις με τις οποίες, μεταξύ των άλλων, του έδιναν το δικαίωμα να μετέχει στο όνομα και για λογαριασμό των ιδίων στην Γενική Συνέλευση της πρώτης των εναγομένων. Σημειωτέων δε ότι ο ισχυρισμός των εναγόντων ότι οι ως άνω εξουσιοδοτήσεις δόθηκαν στον δεύτερο των εναγομένων, με σκοπό την εκπροσώπηση τους στις συναλλαγές του τελευταίου με τις τράπεζες και άλλους φορείς ή προμηθευτές, δεν εναρμονίζεται με το περιεχόμενο αυτών, καθόσον αναγράφεται ρητά ότι ο τελευταίος ██████████ αντ' αυτών και για λογαριασμό τους μπορούσε να παρίσταται, να συμμετέχει, να υποβάλει ερωτήσεις, κατά βούλησή του, ως αντιπρόσωπός τους, για το σύνολο των ως άνω μετοχών τους, κατά τη Γ.Σ., της πρώτης των εναγομένων και διενεργεί όλες τις ενέργειες που κατά νόμο και το καταστατικό απαιτούνται για την συμμετοχή του σ' αυτό.

Με δεδομένα, λοιπόν, τα ως άνω συμφωνηθέντα, στις [redacted] συνήλθε στα γραφεία της πρώτης των εναγομένων, που βρίσκονται στο ξενοδοχείο [redacted] στον [redacted] έκτακτη Γενική Συνέλευση, με την αυτόκλητη και αυτοπρόσωπη παρουσία των μετόχων της, που εκπροσωπούσαν ολόκληρο το μετοχικό της κεφάλαιο. Επικρατώντας συνεχώς και εφόσον δεν προβλήθηκε καμία αντίρρηση από τους ως άνω μετόχους, η Γενική Συνέλευση με ψήφους 802.000 υπέρ και μηδέν κατά αποφάσισε την εκλογή μελών Διοικητικού Συμβουλίου που θα διοικούσε την εταιρεία μέχρι το έτος 2012. Έτσι, μετά την παραίτηση του υπάρχοντος, έως τότε, Δ.Σ., στο οποίο, σημειωτέον, πρόεδρος ήταν ο πρώτος των εναγόντων [redacted], το νέο Διοικητικό Συμβούλιο της πρώτης των εναγομένων αποτελείτο από την [redacted] (κόρη του πρώτου και της δεύτερης των εναγόντων), τον [redacted] [redacted]. Ακολούθως την επομένη ημέρα, 14-11-2007, συνήλθε στον ίδιο ως άνω τόπο, το νέο Δ.Σ., της πρώτης των εναγομένων, με θέμα την συγκρότηση του Διοικητικού Συμβουλίου σε σώμα. Στην συνεδρίαση αυτή, αφού παρέστησαν όλα τα μέλη του νεοεκλεγέντος Δ.Σ., αποφασίστηκε ομόφωνα η σύνθεση του Δ.Σ., η οποία θα αποτελείτο από τους ως άνω νεοεκλεγέντες, ενώ την ως άνω εταιρεία θα εκπροσωπούσε και θα δέσμευε, δια μόνης της υπογραφής του, ο πρόεδρος, πλέον, του Διοικητικού Συμβουλίου, [redacted] και δη για κάθε πράξη εκπροσώπησης ή διαχείρισης. Ακολούθως και αφού έγιναν όλα νομότυπα και κατόπιν των ως άνω συμφωνιών (εναγόντων και δεύτερο των εναγομένων), στις [redacted] καταχωρήθηκαν, στο Μητρώο Ανωνύμων Εταιρειών της Νομαρχίας [redacted] αντίγραφα των πρακτικών των ως άνω αποφάσεων της Γ.Σ., και του Δ.Σ., και πήραν τους αριθμούς [redacted] Γ.Σ., και [redacted] Δ.Σ., αντίστοιχα.

Συνεπώς, δεν αποδειχτήκαν, οι θεμελιώτικοί της υπό κρίση αγωγής, ισχυρισμοί των εναγόντων περί άκυρων, ακυρώσιμων και ανυπόστατων αποφάσεων, των ως άνω Γ.Σ. και Δ.Σ. Συγκεκριμένα, ο ισχυρισμός των εναγόντων ότι η πρόσκληση για την σύγκληση της από [redacted] Γ.Σ., δεν δημοσιεύτηκε και ως εκ τούτου είναι άκυρη, είναι αβάσιμος δεδομένου ότι



2

στην ως άνω Γ.Σ. παραβρέθηκαν οι μέτοχοι της πρώτης των εναγομένων οι οποίοι εκπροσωπούσαν το 100% των μετόχων και ψήφων. Έτσι, σύμφωνα και με τα προαναφερόμενα στην πρώτη (μείζονα) πρόταση του συλλογισμού, εφόσον στην εν λόγω Γ.Σ. παραστάθηκε το σύνολο του μετοχικού κεφαλαίου της εταιρείας η τυχόν, τυπική, έλλειψη της προηγούμενης δημοσίευσης θεραπεύεται. Επιπλέον, την απόφαση της παραπάνω Γ.Σ., υπέγραψε και ο πρώτος των εναγόντων ως πρόεδρος του Δ.Σ., [REDACTED] γεγονός που εναρμονίζεται με τον ισχυρισμό των εναγομένων, ότι τα παραπάνω έγιναν με την αυτοπρόσωπη παρουσία και την πλήρη συναίνεση των εναγόντων. Έτσι, η από [REDACTED] απόφαση του Δ.Σ., της πρώτης των εναγομένων, στηρίχθηκε σε προηγούμενη νόμιμη Γενική Συνέλευση (ήτοι αυτή της από [REDACTED]), ενώ η μη υπογραφή του πρακτικού της, δεν επηρεάζει το κύρος των αποφάσεων του, οι οποίες είχαν ξεκινήσει να παράγουν έννομα αποτελέσματα αμέσως μόλις περατώθηκε η διαδικασία. Εξάλλου και οι ίδιοι οι ενάγοντες παρέλειπαν την υπογραφή τους, σε όμοιες αποφάσεις του Δ.Σ. κατά το χρόνο που ήταν μέλη του (βλ. πρακτικό [REDACTED] [REDACTED]). Άλλωστε, ακόμη και αν υποτεθεί ότι όλα τα παραπάνω έγιναν εν αγνοία των εναγόντων, δεν μπορεί να εξηγηθεί, σύμφωνα με τα διδάγματα τη κοινής πείρας, το γεγονός ότι, το προηγούμενο Διοικητικό Συμβούλιο δεν προέβη, από τις 14-11-2007 και μετά, σε καμία πράξη, ενέργεια ή συνεδρίαση, εν αντιθέσει με το νεοεκλεγέν το οποίο για δυο περίπου έτη και ύστερα, προέβη σε πλήθος ενεργειών και συναλλαγών με τρίτους. Ως εκ τούτου ο ισχυρισμός των εναγομένων περί καταχρηστικής άσκησης του δικαιώματος των εναγόντων σχετικά με το ανυπόγραφο του πρακτικού της από [REDACTED] απόφασης του Δ.Σ., και της περαιτέρω επικυρότητας αυτού, θα πρέπει να γίνει δεκτός ως ουσία βάσιμος. Εξάλλου, κατ' επάλληλη αιτιολογία, αποδείχθηκε ότι αντίγραφο του πρακτικού της εν λόγω Γ.Σ. με Νο [REDACTED] καθώς και του υπ' αριθ. [REDACTED] πρακτικού του Δ.Σ., καταχωρήθηκαν στο Μ.Α.Ε., της Νομαρχίας [REDACTED] την [REDACTED] ενώ η υπό κρίση αγωγή επιδόθηκε στους εναγόμενους την 16-09-2009 και ως εκ τούτου έχει παρέλθει η αποσβεστική προθεσμία του ενός έτους όπως ορίζεται κατά τη διάταξη του άρθρου 35β παρ.4 του Ν. 2190/1920. Πς εκ τούτου ο σχετικός ισχυρισμός των εναγομένων, περί αποσβεστικής προθεσμίας του

δικαιώματος τους να προσβάλλουν ως ακυρώσιμες τις εν λόγω Γ.Σ. και Δ.Σ., θα πρέπει να γίνει δεκτός ως ουσία βάσιμος.

Περαιτέρω, και πάντα στο πλαίσιο των ως άνω συμφωνηθέντων μεταξύ των εναγόντων και του δεύτερου των εναγομένων, ο τελευταίος ξεκίνησε διαπραγματεύσεις με την τράπεζα «EFG EYROBANK ERGASIAS A.E.», προκειμένου να αντιμετωπιστούν τα χρέη της εταιρείας. Πράγματι επήλθε συμφωνία μεταξύ των δυο πλευρών (Eurobank και δεύτερου των εναγομένων) και δόθηκε από την πλευρά της τράπεζας προέγκριση για χορήγηση πίστωσης προς την πρώτη των εναγομένων, ύψους 1.900.000 ευρώ καθώς και πρόσθετη πίστωση ποσού 300.000 ευρώ με την προσημείωση ακινήτου που βρίσκεται στην [REDACTED] ιδιοκτησίας του δεύτερου των εναγομένων. Ωστόσο, η ως άνω τράπεζα έθεσε ως προϋπόθεση για την υλοποίηση της παραπάνω συμφωνίας την απόκτηση, από μέρους του δεύτερου των εναγομένων, του πλειοψηφικού πακέτου της πρώτης των εναγομένων και συγκεκριμένα ποσοστού 65%. Έτσι, στις [REDACTED] συνήλθε το Διοικητικό Συμβούλιο της εταιρείας στα γραφεία της που βρίσκονταν στο ξενοδοχείο [REDACTED] με θέμα την πρόσκληση τακτικής γενικής συνέλευσης των μετόχων και καθορισμό θεμάτων ημερήσιας διάταξης. Στην ως άνω συνεδρίαση παρέστησαν όλα τα μέλη του Δ.Σ., δηλαδή ο [REDACTED] (πρόεδρος), [REDACTED] αντιπρόεδρος, καθώς και τα υπόλοιπα μέλη, [REDACTED]. En συνεχεία καθορίστηκαν τα θέματα της ημερήσιας διάταξης, μεταξύ των οποίων ήταν και η αύξηση του μετοχικού κεφαλαίου. Ακολούθως, στις 30-06-2008 συνήλθε στον ίδιο ως άνω τόπο ύστερα από νομότυπη πρόσκληση του Δ.Σ., οι μέτοχοι της εταιρείας που εκπροσωπούσαν το 67% του μετοχικού της κεφαλαίου. Η ως άνω πρόσκληση έγινε νομότυπα, καθόσον δημοσιεύτηκε στις προβλεπόμενες από το νόμο προθεσμίες, ενώ 48 ώρες πριν, είχε τοιχοκολληθεί στα γραφεία της εταιρείας ο πίνακας των μετόχων που θα λάμβαναν μέρος. Ακολούθως και αφού διαπιστώθηκε ότι υπάρχει απαρτία καθόσον βρίσκονταν στην Γ.Σ., οι μέτοχοι που εκπροσωπούσαν το 83,94% του μετοχικού κεφαλαίου αποφασίστηκε, μεταξύ των άλλων, με ψήφους 673.202, υπέρ και μηδέν (0) κατά, η μείωση του μετοχικού κεφαλαίου με την

μείωση της ονομαστικής αξίας των μετοχών από ένα (1) ευρώ σε τριάντα πέντε λεπτά (0,35), με συνολική αξία μείωσης 521.300 ευρώ και εν συνεχεία η αύξηση του μετοχικού της κεφαλαίου με το ποσό των 521.290 ευρώ, με τροποποίηση του άρθρου 5 παρ. 1, του καταστατικού της εταιρείας. Με τα ως άνω δεδομένα, το μετοχικό κεφάλαιο της εταιρείας ανερχόταν, πλέον, σε 801.990 ευρώ το οποίο διαιρείτο σε 2.291.400 ονομαστικές μετοχές αξίας 0,35 η κάθε μια. Εν συνεχεία στις 9-9-2008 συνήλθε στον ίδιο ως άνω τόπο το Διοικητικό Συμβούλιο της εταιρείας με θέμα την πιστοποίηση της ως άνω αύξησης του μετοχικού κεφαλαίου και αποφάσισε ότι η ως άνω αύξηση καλύφθηκε από τον [REDACTED] ο οποίος κατέβαλε το χρηματικό ποσό των 521.300 ευρώ σε μετρητά στους λογαριασμούς Κ.Ο. της εταιρείας. Ειδικότερα κατέθεσε: α) στην τράπεζα ALFA BANK στις 4/9/2008 το ποσό των 48.500 ευρώ, στις 5-9-2008 το ποσό των 45.000 ευρώ, στις 8-9-2008 το ποσό των 56.700 ευρώ και β) στην τράπεζα EYROBANK EFG, στις 29-08-2008 το ποσό των 35.000 ευρώ, την 1-9-2008 το ποσό των 32.300 ευρώ, στις 2-9-2008 το ποσό των 69.825 ευρώ, στις 3-9-2008 το ποσό των 35.000 ευρώ στις 4-9-2008 το ποσό των 62.000 ευρώ στις 5-9-2008 το ποσό των 47.700 ευρώ, στις 8-9-2008 το ποσό των 79.000 ευρώ και στις 9-9-2008 το ποσό των 9.465 ευρώ, ήτοι σύνολο 521.290 ευρώ. Συνεπώς, η σύγκληση της ως άνω γενικής συνέλευσης έγινε νομότυπα, καθόσον στηρίχθηκε σε προηγούμενες έγκυρες Γ.Σ. και Δ.Σ., καθώς και στο πλαίσιο των προαναφερόμενων συμφωνιών και εξουσιοδοτήσεων που οι ενάγοντες είχαν προβεί και είχαν εκχωρήσει στον δεύτερο των εναγομένων. Αντίθετα, ο θεμελιωτικός, της υπό κρίση αγωγής, ισχυρισμός των εναγόντων ότι στην πρόσκληση της εν λόγω γενικής συνέλευσης δεν αναφερόταν η επικείμενη μείωση του μετοχικού κεφαλαίου της εταιρείας, αποδείχτηκε ότι είναι αβάσιμος. Συγκεκριμένα, ο Δημήτριος Φιλίππιδης προέβη στην σύγκληση της παραπάνω Γ.Σ., αφού πρώτα είχε συμφωνήσει, ρητώς (ύια του ως άνω ιδιωτικού συμφωνητικού), με τους ενάγοντες για την μεταβίβαση των μετοχών τους σ' αυτόν. Επιπλέον, ο πρώτος εξ αυτών, σε κάθε περίπτωση, είχε χορηγήσει στον δεύτερο των εναγομένων την ως άνω εξουσιοδότηση με το προαναφερόμενο περιεχόμενο, με σκοπό την μεταβίβαση των μετοχών του σ' αυτόν, καθόσον, τούτος, στερείτο ασφαλιστικής και φορολογικής ενημερότητας. Συνεπώς, πριν από τη σύγκληση της από 30-06-2008 Γενικής Συνέλευσης είχε προηγηθεί πλήρη

ενημέρωση και συμφωνία των μετόχων-εναγόντων περί του σκοπού της μείωσης του μετοχικού κεφαλαίου και ως εκ τούτου η σημείωση της στην πρόσκληση της Γ.Σ., όσο και στην απόφαση δεν χρειαζόταν (βλ. ΣτΕ 1912/1995 ΝΟΜΟΣ). Εξάλλου, η εν λόγω μείωση έγινε με πρόθεση ωφέλειας της εταιρείας και συγκεκριμένα προκειμένου να αναλάβει την πλειοψηφία ο δεύτερος των εναγομένων και να επιτευχθεί η παραπάνω συμφωνία με την τράπεζα Eurobank, η οποία, τότε και μόνον τότε, θα χρηματοδοτούσε την υπερχρεωμένη εταιρεία. Δεδομένου λοιπόν, ότι, οι ενάγοντες γνώριζαν εκ των προτέρων για την εν λόγω μείωση του μετοχικού κεφαλαίου της πρώτης των εναγομένων και ενόψει του γεγονότος ότι δεν επικαλούνται καμία βλάβη της εταιρείας, έπεται ότι ο ισχυρισμός των εναγομένων περί καταχρηστικής άσκησης του δικαιώματός τους από τους ενάγοντες, πρέπει να γίνει δεκτός ως ουσία βάσιμος. Συνεπώς, τόσο το από 27-05-2008 διοικητικό συμβούλιο όσο και το από 9-9-2008 διοικητικό συμβούλιο της πρώτης των εναγομένων συνήλθαν νόμιμα, ενώ οι αποφάσεις τους δεν πάσχουν ακυρότητας από την μη υπογραφή τους, (για του ίδιους ως άνω λόγους), καθόσον τούτο δεν επηρέασε το κύρος των αποφάσεων τους, οι οποίες ξεκίνησαν να παράγουν έννομα αποτελέσματα αμέσως μόλις περατώθηκαν οι συνεδριάσεις τους. Έτσι, ο ισχυρισμός των εναγομένων περί καταχρηστικής άσκησης του δικαιώματος των εναγόντων σχετικά με το ανυπόγραφο των δυο ως άνω πρακτικών του Δ.Σ., και της περαιτέρω ακυρότητας αυτών, θα πρέπει να γίνει δεκτός ως ουσία βάσιμος. Περαιτέρω και ενόψει του γεγονότος ότι οι ως άνω πράξεις των εναγομένων, ήταν καθόλα νόμιμες και έγκυρες, έγιναν δε στο πλαίσιο των παραπάνω συμφωνιών, έπεται ότι και η αντικειμενικώς σωρευμένη αγωγή περί αδικοπραξίας, θα πρέπει να απερριφθῆ ως ουσία αβάσιμη, καθόσον δεν αποδείχθηκε το παράνομο και υπαίτιο αυτών.

Συνεπώς, η υπό κρίση αγωγή πρέπει να απορριφθῆ στο σύνολό της. Οι ενάγοντες της αγωγής, εφόσον νικήθηκαν, πρέπει να καταδικαστούν στα δικαστικά έξοδα των εναγομένων, όπως ορίζεται ειδικότερα στο διατακτικό της παρούσας απόφασης (άρθρα 176, Κ.Πολ.Δ.).

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΕΙ αντιμωλία των διαδίκων .



ΕΓΚΛΗΜΜΑΤΩΣ
ΣΥΜΜΕΤΕΛΕΣ
Α

ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ αυτή.

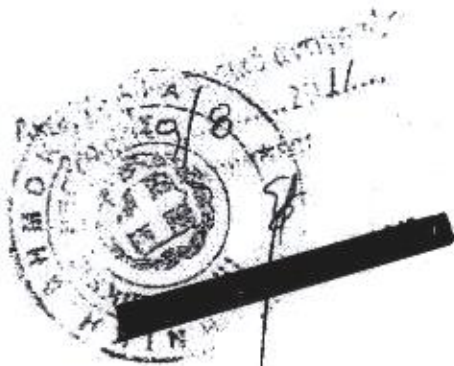
ΕΠΙΒΑΛΛΕΙ σε βάρος των εναγόντων τη δικαστική δαπάνη των εναγομένων το ύψος της οποίας ορίζει στο ποσό των χιλίων οκτακοσίων ευρώ (1.800 ευρώ).

Κρίθηκε, αποφασίστηκε στο [redacted] από την αναφερόμενη στην αρχή της παρούσας σύνθεση και δημοσιεύτηκε στο ακροατήριό του σε έκτακτη δημόσια συνεδρίασή του στις [redacted] με [redacted] σύνθεση αποτελούμενη από τους [redacted] Προεδρεύοντα Πρωτοδίκη, [redacted] Πρωτοδίκη, [redacted] Πρωτοδίκη, λόγω μετάθεσης των Δικαστών [redacted] και [redacted] και τη Γραμματέα [redacted] (λόγω συνταξιοδότησης του Γραμματέα της έδρας [redacted], χωρίς την παρουσία των διαδίκων και των πληρεξουσίων δικηγόρων τους.

Ο ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

*αρχαιότερος της έδρας
Πρωτοδίκης λόγω μετέθεσης
της προεδρεύουσας.*



ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Για τη νόμιμη εξουσία του και την έκδοση
του κατά τη από παραγγελίας του
Ο Προϊστάμενος του Τμήματος

[Handwritten signature]

